



日治時期 臺灣棒球口述訪談

謝仕淵 編著



國家圖書館出版品預行編目資料

日治時期臺灣棒球口述訪談 / 謝仕淵編. -- 臺南

市：臺灣史博館, 2012.12

面；公分. -- (口述歷史叢書；1)

ISBN 978-986-03-5717-2 (平裝)

1.棒球 2.口述歷史 3.日據時期

528.955

101027317

口述歷史叢書 1

日治時期臺灣棒球口述訪談

發行人 呂理政

編者 謝仕淵

校稿 吳彥徵

行政執行 謝仕淵 劉維瑛

出版發行 國立臺灣歷史博物館

臺南市安南區長和路一段250號

電話：06-3568889

傳真：06-3564981

網址：<http://www.nmth.gov.tw/>

美術設計 游明龍設計有限公司

GPN 1010103725

ISBN 978-986-03-5717-2

出版日期 2012年12月

定價 新臺幣360元

口述歷史叢書序

國立臺灣歷史博物館籌備12年，於2011年正式開館，籌備之初便以「大家的博物館」為發展宗旨，這不僅指出博物館所揭示的公共性，以及由此所代表的服務、友善的博物館經營態度，也代表「臺史博」對於歷史知識的想像，存在著關注大眾歷史的對象普遍性，也反省傳統文獻記載所不及的史料問題。

歷史研究需要考量多方史料以及不同觀點，才能在歷史詮釋上滿足各方需求，對於歷史資料的累積，也因此必須思考在文獻資料之外的可能。我們知道，受限於文獻的書寫與記載傳統，所能反映的歷史，有其限定性，為了開拓多方觀點的史料，取材口述訪談途徑便為其中之可能。

雖然，口述歷史在方法與材料等面向，依舊有許多討論空間，但不能因噎廢食，我們應該在嚴謹的問題意識、選擇適當的報導人、尊重口述田野倫理等考量下，開展口述歷史。

編者序

最初以日治時期臺灣棒球史為研究題目，並沒有想過要進行口述訪談，如同大多數歷史研究工作者，多以文獻閱讀做為開始，筆者對於棒球史的研究，也是先盡可能閱覽相關文獻，例如日治時期的報紙、雜誌，甚至官方檔案等文獻。

這樣的工作，進行了一、兩年，也為了解日治時期的棒球發展，提供了重要基礎，例如棒球比賽類別（如同軟式與硬式之別、學生與成人之差）、比賽如何舉辦（比賽由誰支持、誰參加比賽）、賽事的經過等。

然而，當進一步思考研究的問題意識時，因為受限於文獻的書寫傳統，使得經由文獻所見的棒球歷史，有部分局限性，因此，我開始了解為了掌握棒球史研究的全貌，必須要盡可能的聽到參與者的聲音，這意味著棒球史研究所需的材料，除了上述文獻外，應當試著參酌口述資料。

剛開始的時候，是2003年，一開始，由於跟棒球界沒有淵源，因此有許多唐突的舉動，例如，為了找1931年嘉農隊員蘇正生（臺南東山人），由於不得其門而入，最後只能直接撥電話到東山鄉公所，當然，一開始被認為是詐騙集團，而遭到拒絕，幾次之後，不知是那個好心的公務員，幫了忙，讓我最終得以找到蘇先生。就這樣，我開始習慣陌生拜訪，這兩、三年另一個印象深刻的例子，是憑著一條訊息，來到臺南孔廟前的廣場上，找到日治時期臺南重要的棒球選手黃丙丁先生，當時他九十幾歲，每天下午自己騎機車到孔廟找朋友聊天。

由於資源有限，一開始所設定的訪談對象，是以撰寫筆者博士論文所關切的具有日治時期棒球經驗者為主，十年來所訪談的對象，大約超過40人，有些訪談者，由於日治時期年紀尚輕，許多內容或許應該被放在名為「戰後初期棒球口述訪談」下定位，這應該又是另一個可以努力的訪談計畫。因此，本書所收錄的內容，是其中20幾位前輩的口述訪談。

2007年以來，「臺史博」在此領域持續累積，為了呈現部落觀點的歷史，因此進行霧社事件的口述訪談，也曾以二戰下的歷史為背景，企圖呈現臺灣人在戰爭中的生活，對於長久以來側身文獻記錄邊緣的女性歷史，也透過數年的口述計畫加以累積。關於其他符合文獻所不及而必須取法口述資料的題目，「臺史博」也樂意支持出版。

透過口述歷史系列叢書的出版，國立臺灣歷史博物館推動符合博物館發展宗旨的口述歷史計畫，希望透過計畫的執行，建立臺史博的研究特色，一方面也將「大家的博物館」的理念，落實為知識上的可能。對於這樣的目標，我們有很深的期待。

國立臺灣歷史博物館 館長



進行這樣的工作，累積如同本書的成果，感受與回饋早就超過完成研究計畫的需求。為了這件事，我的足跡遍及臺灣各地，我也跟著老前輩們的口述，進入日本時代，也跟著蘇正生口述，神遊到1931年的甲子園球場，那時蘇正生已經住進安養院，講到甲子園比賽的經過，他還是如同過往激動，眼睛中泛著淚水，那是我跟他最後一次的見面。

讓我印象特別深刻的，還有嘉農畢業的洪太山先生，他留有大量日治時期的資料，起初的造訪，這些資料全放在紙袋中，幾次訪談後，他細心的把資料整理完整。在我們的第一次談話中，他強調了自己在1970年代少棒熱時當裁判的事，而輕描淡寫帶過日本時代嘉農經歷，戰後的歷史經驗顯然在他們身上造成了影響，但幾次訪談後，隨著資料被整理的越詳細，我們的談話內容，就始終停留在1940年代的故事。

與老前輩們接觸的故事，可能多到需要另一本書才說得完，對於從小就愛打棒球的筆者而言，能有機會聽這些故事，無疑是最棒的禮物。雖然對本書的成果，不能說滿意，許多值得深入的問題，都在我必須面對工作與家庭責任等問題時而放下，再有機會面對，時機或已不在。

但我依舊要感謝在這段過程中，持續鼓勵我，卻無法一一列舉的師長們。也感謝編輯委員，認為本書應從研究專書的附錄中，抽離獨自成冊的建議。希望透過這本書，讓讀者了解被稱為「國球」的棒球運動，原來在日治時期就已經如此深刻的牽動著臺灣人的心情轉折。

最後，我想將這個階段性的成果，獻給每個幫助過我的老前輩。謝謝你們！

目次

解題	002
蘇正生先生棒球口述訪談	030
李昌盛先生棒球口述訪談	042
簡永昌先生棒球口述訪談	048
蔡文玉先生棒球口述訪談	052
許水現先生棒球口述訪談	056
黃丙丁先生棒球口述訪談	062
莊銘燦先生棒球口述訪談	072
蕭長滾先生棒球口述訪談	084
山本英一郎先生棒球口述訪談	100
曾紀恩先生棒球口述訪談	108
蘇如松先生棒球口述訪談	116
洪太山先生棒球口述訪談	122
劉正雄先生棒球口述訪談	138
陳嚴川先生棒球口述訪談	144
蔡鳳鳴先生棒球口述訪談	152

方水龍先生棒球口述訪談	156
高文章先生棒球口述訪談	158
蔡 諒先生棒球口述訪談	164
蔡溪松先生棒球口述訪談	168
黃長興先生棒球口述訪談	176
陳森溪先生棒球口述訪談	180
宋宦勳先生棒球口述訪談	182
柯仙宏先生棒球口述訪談	186
陳潤波先生棒球口述訪談	188
郭清來先生棒球口述訪談	192
黃仁惠先生棒球口述訪談	198
葉日好先生棒球口述訪談	216
葉清德〈我的棒球生活〉	222
名詞解說與人物名錄	224

日治時期臺灣棒球口述訪談

謝仕淵 編著

一、日治時期棒球史史料與口述史

日治時期臺灣棒球史研究所慣用的文字史料，可以任職於臺灣日日新報，1927年起擔任臺灣體育協會野球部幹事的湯川充雄，於1932年出版的《臺灣野球史》為代表，¹本書為統括臺灣1930年代以前臺灣棒球發展的重要著作，同屬日治時期臺灣體育通史性質的則為竹村豐俊編纂、臺灣體育協會出版的《臺灣體育史》，²也是廣為研究者使用的材料。此外，諸如《運動と趣味》與《臺灣運動界》等，則為雜誌類中，具有代表性的文字史料。

其他如以各機關為主，則為《臺灣鐵道》、《臺灣遞信協會雜誌》、《臺灣警察時報》、《臺灣稅務月報》、《臺法月報》等機關刊物為主，³此類刊物刊末皆有幾頁的「雜報」、「地方欄」性質的單元，各單位的棒球發展狀況大多揭露於此。⁴或者在學校校刊、校友會誌等資料中，例如《輔仁》（臺南長榮中學）、《旭陵》（嘉義中學）等，也反映學生棒球的發展狀況。此外，臺灣總督府公文類纂中，則有關於臺灣體育協會及其支部爭取補助的檔案，內容詳載各地體協支部推廣地方棒球事務的相關內容。

* 本文修改自謝仕淵，〈日治時期台灣棒球史的史料、史觀與課題〉，《台灣史料研究》28（2006.12），頁32-48。謝仕淵，〈口述歷史與日治時期台灣棒球史研究〉，發表於中央研究院臺灣史研究所主辦「第十一屆全國口述歷史工作會議——記錄多元的聲音」，2007年8月31日。

¹ 湯川充雄，《臺灣野球史》（臺北：著者自印，1932年）。

² 竹村豐俊，《臺灣體育史》（臺北：臺灣體育協會，1933年）。

³ 根據中央圖書館臺灣分館的「日治時期期刊全文影像系統」查詢，各雜誌棒球報導的筆數，分別為《臺灣鐵道》（182筆）、《臺灣遞信協會雜誌》（177筆）、《臺灣警察時報》（45筆）、《臺灣稅務月報》（39筆）、《臺法月報》（39筆）。

⁴ 相關雜誌期刊對棒球的報導，以中央圖書館臺灣分館的日治時期期刊全文影像系統為例，有上千筆的資料。

大宗記載棒球運動發展的資料，則為新聞媒體中的報導，包括《臺灣日日新報》、《臺南新報》、《臺灣新民報》，以及在日本發行的報紙《讀賣新聞》、《朝日新聞》等，皆有許多棒球運動的報導，單一報紙的報導內容甚至超過上萬筆。⁵而根據筆者對現存1921至1937年間《臺南新報》的翻閱查詢，則有為數相當豐富的棒球相關資料。媒體熱衷於報導棒球，除反映棒球運動的普遍性，也與日治時期媒體常為棒球賽的主辦單位有關，例如，主辦中等學校優勝野球賽的《朝日新聞》，對此賽事非常重視，因此給予大幅報導，⁶相對的，競爭對手的《讀賣新聞》就不可能熱衷於此賽事的報導。

上述資料中，有助於掌握諸如殖民地棒球制度的框架、比賽舉行、勝負關係等訊息，少部份則是以作者署名，闡述棒球價值、抒發心得與感想的内容。然而，一般情況下，日治時期的棒球文字資料，由於出版時間、出版單位性質等主客觀因素的影響，導致我們無法透過上述史料，詳細掌握臺灣人參與棒球的全貌。

舉例來說，臺灣人參與棒球的時間始於1920年代左右，此後約在1930年代左右開始進入蓬勃發展的階段，臺灣人參與棒球運動進入高峰期，例如1931年以臺灣人為主體所成立的高砂野球聯盟，⁷另一個案例則是1933年元月，由臺北萬華在地本島人所組織，擁有五支軟式棒球隊的聯盟。⁸此外，各地亦有許多臺灣人參與棒球例子。然而，研究者慣用的《臺灣野球史》、《臺灣體育史》等書，都出版

5 以提供標題與關鍵字檢索的報紙檢索系統為例，大鐸版的《臺灣日日新報》約有10137筆棒球資料，漢珍版則為11088筆。

6 以1936年的《朝日新聞 台灣版》為例，5月起由於各地預選賽即將舉行，朝日新聞便以「中島中等野球界展望」開始介紹全臺灣的中學棒球隊，隨後則有「中等野球預選前記」，7、8月則有相關賽事的報導。從5月到8月，關於中等學校優勝野球賽的報導，橫跨四個月份之久。

7 〈高砂野球聯盟 發會式並輪番戰〉，《臺灣日日新報》，1931年4月5日，4版。

8 〈萬華青年團主催の軟式野球大會〉，《臺灣日日新報》，1932年12月27日，7版。

於1930年代初期，專業性的運動雜誌，如《運動と趣味》與《台灣運動界》，則僅能反映臺灣人尚未普遍參與棒球的1910年代中期的狀況。因此，透過上述研究者慣用以及專業運動雜誌，無法反映臺灣人參與棒球運動的狀況。

即便是1930年代中後期出版的史料，也未必關注臺灣人的棒球發展，日治時期臺灣棒球比賽的舉辦，常由臺灣體育協會與臺灣日日新報共同合作辦理，其所關注的比賽是聯繫了日本與臺灣棒球關係的賽事，諸如都市對抗賽與中等學校棒球賽，或者由各地官方所主導的地方性棒球賽。因此，1930年代興起於高雄的高砂野球聯盟，雖然持續約五年左右，但在《臺灣日日新報》的報導中，僅有五筆資料。⁹

文字史料的記載，不僅是資料量少的問題，使得連了解棒球比賽的相關基本資訊都缺乏，且文字史料也同時具有偏重官方所認可、重視的棒球賽的傾向，以及棒球發言的內部權力問題，例如，文字書寫權力的問題，不僅要面對臺灣人是否擅長使用的語言問題，也有發言者的權威問題，例如，媒體中，對於棒球發展發表意見者，多為棒球界的領袖，如臺灣與日本棒球界聞人飛田穗洲、內田勝等，相形之下，較晚參與棒球運動，進而致使臺灣的棒球員，未有機會累積夠多對棒球運動的發言條件下，不管是報紙或者雜誌，均未見臺灣人對棒球運動表示評論性與整體性的說法。¹⁰

⁹ 〈高砂野球聯盟 發會式並輪番戰〉，《臺灣日日新報》，1931年4月5日，4版。〈高雄野球聯盟 發會式四團比試〉，《臺灣日日新報》，1931年4月7日，夕刊4版。〈本島人の野球爭霸戰〉，《臺灣日日新報》，1931年8月15日，7版。〈軟式野球聯盟第二回爭霸〉，《臺灣日日新報》，1931年8月16日，夕刊4版。〈高砂軟式野球聯盟爭霸戰〉，《臺灣日日新報》，1931年9月2日，夕刊4版。（透過漢珍版《臺灣日日新報》的檢索所得）

¹⁰ 例如被稱為日本「學生棒球之父」的飛田穗洲，曾對學生棒球與社會人棒球的價值發表意見。又如曾任明治大學棒球隊主將，通信部棒球隊教練的內田勝，曾對臺灣的棒球場發表意見。而日治時期對於臺灣棒球發表最多意見的則應為渡邊大陸。〈野球場設立の急務〉，《臺灣日日新報》，1930年5月2日，夕刊3版。〈學生的野球と實業團の野球〉，《臺南新報》，1935年9月20日，夕2版。

上述現象，說明由臺灣人的立場討論或報導棒球的資料相當少見，相對來說，比較集中的資料出現在《臺灣民報》、《臺灣新民報》之中。例如，1929年高雄第一公學校得到全島少棒冠軍時，《臺灣民報》便對場邊抗議的日本人有所批評，甚至期許「將來台灣人之於世界體育競技場中取勝，豈有何難事呢？」¹¹或對嘉農畢業、留學早稻田大學的吳明捷進行專題報導。¹²或者《臺南新報》曾於1936年以「野球」為題徵詩，可看見二十首與野球相關的詩。¹³除此之外，反映臺灣人為主的棒球運動參與的文字史料，相當少見。

文字記載的傳統並不以臺灣人的角度來看待殖民統治時期的棒球發展，因此，新史料的應用為討論日治時期臺灣棒球史的當務之急。

新史料的使用不僅限於更廣泛的爬梳文獻類型的史料，也在透過新方法開發新史料，其中透過被視為具有「重建」和視為「民主性」知識的口述史資料的運用，「被認為是給普通人在歷史學中留有位置，而且還要使他們在具有重要政治影響力的歷史知識的生產上發揮作用。」¹⁴因此，Paul Thompson認為，口述史不僅開展了史料的範圍，更重要的是「口述史用人民自己的語言把歷史交還給了人

¹¹ 〈全島少年野球比賽公學校團奪得錦標〉，《臺灣民報》，1929年8月11日，3版。〈公學生得野球榮冠〉，《臺灣民報》，1929年8月11日，2版。

¹² 臺灣新民報，〈臺灣運動界的新人 嘉農野球團主將 青年名投手吳明捷君 初登甲子園便入決勝戰〉，《臺灣新民報》396（1932.01.01），頁12。

¹³ 〈文輝閣第二期徵詩 野球〉，《臺南新報》，1936年8月17日，8版。

¹⁴ Josh Tosh著，吳英譯，《史學導論 現代歷史學的目標、方法和新方向》（北京：北京大學出版社，2007），頁268。

民」，甚至口述歷史具有「從公認的歷史神話，即歷史傳統所內在固有的權威判斷發出了挑戰，它為從根本上轉移歷史的社會意義提供了手段。」¹⁵

Paul Thompson以歐洲吉普賽人、美國印地安人、澳洲土著為例，說明在充滿敵意的文字記載傳統外，吉普賽人等由於保存強而有力的口頭傳統，進而使理解他們的過去成為可能。相同地，處在權力邊緣的社會族群、文化族群的女性、兒童、移民、殖民統治者，口述史成為突破文字文獻的重要材料與方法。¹⁶

而就臺灣史研究而言，特別是在較少被文字記載的領域，口述資料的應用有著非比尋常的意義，以臺灣婦女史研究為例，過去的文字記載傳統中，女性較少成為文字記錄的對象，或者大多是從男性的觀點看待女性，然而，由於口述史方法的應用，提供臺灣婦女史研究開展與深化的契機。¹⁷

在這樣的基礎上，口述歷史可以達到「彌補歷史的斷層」、「注意弱勢邊緣的聲音」及「塑造社會共同記憶」等目的。¹⁸日治時期的棒球史，有待挖掘的是關於臺灣人的參與經驗，而文字記載的傳統顯然無法提供類似的需求，故而取法於口述史方法，便成為開拓新史料的必行之道。

¹⁵ Paul Thompson著，覃方明、渠東、張旅平譯，《過去的聲音 口述史》（遼寧：遼寧教育出版社，2000），頁24、327。Thompson的《艾德華七世時代的人和地區》，是由訪談與整理了將近500位經過愛德華七世（1901-1910）時代的人纂述而成。

¹⁶ 同上註，頁121-123。

¹⁷ 臺灣婦女史研究與口述歷史的應用，請參考游鑑明，《傾聽她們的聲音—女性口述歷史的方法與口述歷史的運用》（臺北：左岸出版，2002年）。

¹⁸ 許雪姬演講、張福群整理，〈口述歷史的理論與實際〉，《宜蘭文獻雜誌》30（1997.11），頁3-36。

二、日治時期棒球口述歷史的成果回顧

事實上，以臺灣人參與棒球、乃至體育運動的日治時期口述歷史的挖掘，並非全無進展，若干研究成果也引用了口述資料，但相較於其他研究領域口述歷史的累積而言，體育運動領域中的口述歷史累積仍有待加強。¹⁹

現階段而言，嘉農口述歷史編輯委員會出版的《嘉農口述歷史》最具成果，²⁰以訪談畢業校友為主的《嘉農口述歷史》，²¹是以綜合性的校園生活回憶為訪談目標，不僅止於棒球，這項口述所累積的成果，對於教育史、社會史、文化史脈絡下的棒球史分析，具有重要的參考價值。

另外，最具代表性的成果，可以曾文誠對蘇正生、宋宦勳、黃仁惠、洪太山、蕭長滾等人的口述採訪為例。²²曾文誠的口述歷史，主要發表園地為《職棒雜誌》，那是以棒球愛好者為發行對象的雜誌，因此，曾文誠的口述史側重的重

¹⁹ 據統計臺灣從1953-2009年，包含期刊、專書、個別訪談與紀錄、學位論文、地方志等類別的口述歷史，共計有5005篇之多，其中體育休閒類僅有20篇。臺灣口述歷史書目彙編編輯組，《臺灣口述歷史 書目彙編1953-2009》（臺北：中央研究院臺灣史研究所，2009），頁IV。

²⁰ 嘉農口述歷史編輯委員會，《嘉農口述歷史》（嘉義：國立嘉義農業專科學校校友會，1993）。楊初雄總編輯，《嘉農口述歷史（二）》（嘉義：中華嘉義大學校友會，2002）。

²¹ 除了嘉農口述歷史外，反應日治時期學校體育運動發展概況，最受到注目的資料則為國立教育資料館製作的「百年老校」的檢索系統，這個系統中收集了原則上創校百年學校的紀念集，紀念集中部分內容為校友對於學校體育經驗的口述與回憶，因此可藉此觀察臺灣人參與體育活動的過程。

²² 宋宦勳口述、曾文誠整理，〈職棒史上第一位冠軍總教練--宋宦勳 上〉，《職業棒球》241（2002.04），頁22-25。黃仁惠口述、曾文誠整理，〈躲進棒球世界的巨投--黃仁惠 下〉，《職業棒球》238（2002.01），頁76-79。黃仁惠口述、曾文誠整理，〈躲進棒球世界的巨投--黃仁惠 上〉，《職業棒球》237期（2001.12），頁76-79。洪太山口述、曾文誠整理，〈棒球人口述棒球事--昔日四番 穩如太山 下〉，《職業棒球》227（2001.02），頁46-49。洪太山口述、曾文誠整理，〈棒球人口述棒球事：昔日四番 穩如太山 上〉，《職業棒球》226（2001.01），頁42-44。蕭長滾口述、曾文誠整理，〈棒球人口述棒球事--滾滾棒球長流 蕭長滾〉，《職業棒球》225（2000.12），頁44-47。蘇正生口述、曾文誠整理，〈情繫甲子園〉，《職業棒球》108（1994.08），頁15-19。

點，是以受訪者的生命史為重心，關切這些人如何經歷艱辛的訓練成為棒球員的經過，當然，亦有部分旁及受訪者同時代的背景資料。

謝佳芬、謝仕淵對於簡永昌、蘇正生等人的口述歷史，亦已運用於謝佳芬的〈臺灣棒球運動之研究（1920-1945）〉學位論文中，²³筆者對於莊銘燦、蔡文玉、洪太山、蕭長滾的口述歷史部分內容，亦成為若干已發表之論文的重要史料。²⁴張俊一對於日治時期北埔地區棒球發展的說明，亦來自口述歷史的素材。²⁵

其餘如自傳、回憶錄、日記等性質的資料，亦反映某些程度的自我發聲意義下的棒球史記述，此部份的成果，零星可見於簡永昌、李世雄、陳寶川、洪樵榕、劉革新等人的回憶錄與訪談錄。²⁶

相同性質的資料中，戰後初期棒球協會所出版的期刊《棒球界》，則相當具有參考的價值，現存兩期的《棒球界》（洪太山先生提供），內容除棒球技術討論與賽事報導外，亦有部分篇幅介紹戰後初期的棒球選手，由於戰後初期的選手，養成階段多在日治時期，因此過去的回憶，常可溯至日治時期的經驗。例如，〈裁判員座談會〉一文中，臺灣北中南重要的棒球前輩，如謝真南、林來

²³ 謝佳芬，〈台灣棒球運動之研究（1920-1945）〉（桃園：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2005）。

²⁴ 謝仕淵，〈1929年高雄第一公學校與第一回全島少年野球大會〉，《高市文獻》17:3（2004.09），頁110-120。
謝仕淵，〈跨世代的傳承與榮耀——台灣「貝比魯斯」洪太山〉，《臺灣百年體育人物誌》（臺北：臺灣身體文化學會，2006）。謝仕淵，〈一生的志業：蕭長滾的棒球人生〉，《臺灣百年體育人物誌 二》（臺北：臺灣身體文化學會，2007）。

²⁵ 張俊一，〈豪氣還在——記台灣光復前後棒球在北埔地區的發展〉，《竹師體育》1（2003.06），頁19-25。

²⁶ 簡永昌，〈棒球與我〉（臺北：著者自印（未出版），1977）。李世雄，〈母校健兒在第一回全島少年野球優勝的回憶〉，《校友會訊》第四號（1989年）；頁78-79。陳寶川口述、歐素瑛整理，〈陳寶川先生訪談錄〉（臺北：國史館，1999）。洪樵榕口述；卓遵宏、歐素瑛訪問整理，〈洪樵榕先生訪談錄〉（臺北：國史館，2001）。關於劉革新就讀臺南一中時的棒球回憶，可參見劉革新（1995），〈台灣人是棒球迷〉，收於劉克全編，〈半個日本人〉，<http://www.lajohn.com/Laus/Lau/KSin/recollections/A04/baseball/C.htm>。

本、張朝貴、張秋欽、王銀筭等人對自身參與棒球的經驗有些分享，簡永昌與謝真男則對當時剛過世的莊加恩、李詩計，撰寫介紹行誼之文章，²⁷而葉清德則以自我介紹的口吻，說明童年時在臺南打棒球的經驗。²⁸

在日本方面，呈現個人觀點的訪談口述，最具有份量的成果，則以西脇良朋編著的《臺灣中等學校野球史》，本書以日治時期臺灣中等學校棒球史為對象，以史料輯錄為主要內容，但也包含許多日治時期中等學校棒球選手的訪談內容，對象上及於日臺選手，相當具有參考價值。²⁹

上述資料的引用，避免落入文字史料一元性的窠臼，也為原具有日本人觀點下的日本帝國棒球史臺灣篇性質的歷史書寫，漸漸轉向以臺灣為主體的臺灣棒球史建構。然而，棒球史所涉及的社會、文化甚至物質文化層次的課題，需要更多不同著眼點的提問，³⁰而相關訪談的進行，也應當從球員為主體，關注不同行動者立場的棒球經驗。因此，棒球的口述歷史計畫，應當在新的問題意識中，持續深入繼續訪查。

²⁷ 謝真南，〈故莊加恩先生〉，《棒球界》1（1957年），頁3。簡永昌，〈懷念前輩李詩計先生〉，《棒球界》1（1957年），頁3-4。

²⁸ 葉清德，〈我的棒球生活〉，《棒球界》2（1957.08），頁12。

²⁹ 西脇良朋，《臺灣中等學校野球史》（兵庫：著者出版，1996）。

³⁰ 獲贈獲頒紀念章與優勝章，為日治時期重要的棒球現象，筆者曾為文討論作為「物件」的紀念章與棒球記憶間的相互關係。謝仕淵，〈臺灣歷史博物館館藏日治時期紀念章的物質文化史考察〉，發表於國立臺灣歷史博物館主辦，「2009年臺灣史與博物館學術研討會」，2009年6月29-30日。