

“十二五”国家重点图书出版规划项目

后现代主义论丛

丛书主编

赵光武 杨生平

后现代哲学概论

本书主编

赵光武 黄书进

大学出版社
UNIVERSITY PRESS



“十二五”国家重点图书出版规划项目

后现代主义论丛

丛书主编

赵光武 杨生平

后现代哲学概论

本书主编

赵光武 黄书进

首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS



图书在版编目(CIP)数据

后现代哲学概论/ 赵光武, 黄书进主编. —北京:
首都师范大学出版社, 2013. 8

(后现代主义论丛/赵光武, 杨生平主编)

ISBN 978-7-5656-1677-8

I. ①后… II. ①赵… ②黄… III. ①后现代
主义—研究 IV. ①B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 210227 号



HOUXIANDAI ZHIXUE GAILUN

后现代哲学概论

赵光武 黄书进 本书主编

责任编辑 王亚利

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京西三环北路 105 号

邮 编 100048

电 话 68418523(总编室) 68982468(发行部)

网 址 www.cnupn.com.cn

北京集惠印刷有限责任公司印刷

全国新华书店发行

版 次 2013 年 11 月第 1 版

印 次 2013 年 11 月第 1 次印刷

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 19

字 数 315 千

定 价 38.00 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

第一章 后现代哲学导言/1

第一节 后现代思潮的兴起/1

第二节 后现代哲学的形成演进及其主要流派、主要观点/2

第三节 后现代哲学产生的社会历史条件与主要社会基础/5

第四节 后现代哲学的积极意义与消极影响/8

第二章 后现代哲学与晚期资本主义/14

第一节 晚期资本主义社会/14

第二节 晚期资本主义与后现代主义的关系/22

第三节 后现代主义的发展趋势/25

第三章 后现代哲学的理论来源/26

第一节 研究“理论来源”的意义和方法/26

第二节 后现代哲学理论来源的主要表现/37

第三节 关于后现代哲学的定位与评介/46

第四章 后结构主义 /52

第一节 结构主义的主要观点、理论局限和后结构主义的产生 /52

第二节 后结构主义对结构、逻各斯的消解 /54

第三节 “解构”后的后结构主义基本观点/57

第四节 后结构主义的意义及其思想局限/60

第五章 哲学解释学/64

第一节 解释学和古典解释学/64

第二节 哲学解释学的基本原理/68

第三节 关于哲学解释学评价/79

第六章 新实用主义/83

第一节 传统实用主义的发展与美国哲学传统的确立/83

第二节 新实用主义的兴起/87

第三节 罗蒂的后现代主义哲学研究/91

第七章 过程哲学/101

第一节 过程哲学及其发展/101

第二节 过程哲学的主要观点/109

第三节 过程哲学与建设性后现代主义/115

第八章 建设性后现代主义/119

第一节 建设性后现代主义的缘起/119

第二节 建设性后现代主义对现代科学的反思与超越/122

第三节 建设性后现代主义对现代性的反思与超越/126

第九章 后现代马克思主义/130

第一节 伊格尔顿的后现代马克思主义/131

第二节 哈贝马斯的后现代马克思主义/139

第三节 詹明信的后现代马克思主义/147

第十章 后现代哲学的反本体论倾向/164

第一节 什么是本体论/164

第二节 本体论在哲学发展史上的地位和作用/169

第三节 后现代主义哲学反本体论倾向的认识与反思/175

第十一章 后现代哲学反理性主义取向/186

第一节 从非理性主义到反理性主义/186

第二节 后现代哲学的反理性主义观点/190

第三节 对反理性主义的评价/197

第十二章 后现代哲学反基础主义观点/199

第一节 什么是基础主义/199

第二节	反基础主义的主要内容/202
第三节	反基础主义产生的科学技术背景/205
第四节	对反基础主义的评价/207
第十三章	后现代哲学反本质主义态度/209
第一节	什么是本质主义/209
第二节	后现代反本质主义的理论表现/211
第三节	对后现代反本质主义的评析/217
第十四章	后现代哲学反现代性理论/220
第一节	追求元叙事的现代性/221
第二节	技术的性能标准对现代性的解构/224
第三节	科学新思想所预示的后现代性/230
第十五章	后现代哲学反现代权力观思想/237
第一节	权力：关注福柯现代性思想与 后现代权力观的入口/237
第二节	方法与视角的创新：福柯思想权力主题的 凸显与后现代权力观的方法论/240
第三节	规训权力与经济理性：现代权力的场域及 后现代透析/243
第四节	现代权力的匿名统治：通过权力对自由、 民主、科学三大价值观的批判/247
第五节	关于福柯权力思想与后现代权力观的评价/249
第十六章	后现代哲学与当代中国文化建设/252
第一节	后现代主义理论取向/252
第二节	后现代主义价值取向/258
第三节	后现代主义对当代中国文化建设的影响与成因/271
第四节	后现代主义与当今我国意识形态建设/290
后 记	296

第一章 后现代哲学导言

第一节 后现代思潮的兴起

“‘后现代主义’一词最早出现于1934年出版的《1882—1923年西班牙、拉美诗选》中，用来描述现代主义内部发生的‘反动’。在1947年出版的英国著名历史学家汤因比的《历史研究》一书也出现过这个词。汤因比用‘后现代’指称西方文明中一个新的历史周期——西方统治告终，个人主义、资本主义和天主教教权衰落，非西方文化抬头、壮大。但是，作为一种现实的思想运动，后现代主义的真正崛起是在20世纪60年代。最初是在欧洲大陆，主要是在法国。20世纪70年代末80年代初开始风行西方世界。20世纪80年代末90年代初其影响开始波及第三世界国家。”^①第二次世界大战以后，后现代主义在西方发达国家产生，逐渐成为具有广泛影响的世界性文化思潮。它广泛地存在于艺术、美学、文学、语言、历史、政治、社会、伦理、哲学等意识形态的诸多领域。

后现代思潮产生有其深刻的社会基础。西方发达国家在第二次世界大战以后，已经由国家垄断走向国际间跨国垄断阶段，即晚期资本主义、后工业社会，这是后现代主义产生的社会背景。

后现代思潮有其鲜明的理论特征。其以逆向性思维分析方法，即从相反的角度、用否定的态度，分析问题方法，来否定、超越近、现代西方主流文化的理论基础、思维方式、价值取向为基本特征，是当代西方社会的经济、政治、科学技术状况在观念上的反映，也从一个侧面折射出了人们在开发自然过程中造成的环境污染、资源浪费、生态失衡等诸多矛盾和冲突。

后现代思潮具有广泛的社会影响。它产生以后几十年来，广为流传，影响迅

^① 王治河主编：《后现代主义辞典》，后现代主义（代前言）北京，中央编译出版社，2004年版，第9页。

速扩展。20 世纪四五十年代时,“后现代”一词被偶尔用来描述新的建筑风格或诗歌形式。到 20 世纪六七十年代被广泛地引进文化理论领域,用来表述同现代主义相对立的或取代现代主义的那些文艺作品。在此期间,许多文化人和社会理论家开始讨论同现代主义文化的彻底决裂以及新兴的后现代艺术形式问题。与此同时,在建筑、绘画、诗歌、文学中后现代主义形式得到了很快的发展,特别在艺术领域中后现代话语迅速增加。20 世纪 80 年代以来后现代话语风靡全球。

后现代思潮在形成发展过程中虽然由势盛逐渐走向势衰,但其影响几乎波及全球。

“后现代”一词,在西方甚至成了一个时髦的用语。后现代常用的一些词语,如“话语”、“文本”、“叙事”、“解构”、“颠覆”等等,成了好些人的口头禅。正如方克立教授主编的《21 世纪中国文化》一书中所说:“人人皆话语,个个谈文本,解构不离手,颠覆不离口”,成了西方后现代文化的一大景观。也正如法国《世界报》1981 年曾经向人们宣告的那样:“有一个幽灵——后现代主义的幽灵在欧洲出没作祟”^①。

后现代思潮在其产生发展过程中,是以后现代哲学为其理论基础与思想核心的。

第二节 后现代哲学的形成演进及其主要流派、主要观点

后现代哲学的形成是与现代西方哲学中各流派的升降沉浮密切相关的。众所周知,现代西方哲学中有科学主义与人本主义两大流派。科学主义流派中在当代最有代表性的是新实证主义(实证主义之第三代)也叫分析哲学或逻辑实证主义。代表人物有石里克(奥)、卡尔纳普(德)、维特根斯坦(英)等。分析哲学把语言分析、概念分析作为哲学研究的主要方法。它拘限在狭小的认识论圈子之中,主要进行从命题到命题的逻辑演绎,有视域狭窄的局限性。人本主义思潮中当代有代表性的是存在主义,主要代表人物是海德格尔(德)。这个派别不探索外界事物发展变化的普遍规律,也不注重人的理性思辨,而是从人的心理体验,即从人的主观意识出发,去解释现实,是个反理性主义的派别,具有过分重视人的自由

^① 转引自王治河著:《扑朔迷离的游戏》,北京,社会科学文献出版社,1998 年版,第 1 页。

任性和非理性主义的弊端。上述这些局限性与弊端使得它们的发展由势盛走向势衰。

而后现代哲学就是伴随着现象学、分析哲学的式微和存在主义、结构主义的衰落，以后结构主义和哲学解释学的兴起为标志，而登上当代思想舞台的。

后现代哲学起初是以彻底否定现代主义哲学的面貌出现的，人们称其为激进性的、否定性的、解构性的后现代哲学。后来，在回应这种激进性的后现代哲学过程中，又逐渐产生了建设性后现代哲学。

激进性后现代哲学的主要流派有：以法国哲学家德里达、福柯为代表的后结构主义；以德国哲学家伽达默尔为代表的哲学解释学；以美国哲学家奎因、罗蒂为代表的新实用主义。

它们的理论来源尽管有所不同，观察问题的角度，分析问题的方式方法各异，但却有着共同的理论前提、理论倾向、基本观点、思想实质。这就是它们从否定物质与精神、主体与客体的对立统一关系的前提出发，拒斥“形而上学”（本体论），反对理性主义、基础主义、本质主义，主张向同一性开战，取缔“深度模式”；宣扬所谓不可通约性、不确定性，易逝性、碎片性、零散化，最终陷入了以推崇主观性、相对性和不确定性为特征的唯心主义与形而上学。

它们为了彻底否定以往的哲学传统、论证其理论观点所采取的主要方式、方法有：

比如，德里达在胡塞尔、海德格尔的“拆毁”概念的基础上，提出了以“解构”作为阅读方法和哲学策略。所谓“解构”就是从内部突破的策略，即通过揭露近现代哲学文本（以文字形式出现的对象）自身的矛盾，拆解其原有的结构，消除结构中一切确定的和固定的东西，颠倒中心与边缘的关系，消除中心和主体，从而颠覆文本原有结构。德里达曾这样描述过解构策略。他说：“传统哲学的一个二元对立命题中，除了森严的等级高低，绝无两个对项的和平共处，一个单项在价值、逻辑等方面统治着另一单项，高居发号施令的地位。解构这个对立命题归根到底，便是在一定时机把它的等级秩序颠倒过来。”^①

又如，伽达默尔是用把认识过程、语言过程独立化的方式否定传统哲学的。这集中表现在他对理解、解释的论述上。他认为理解、解释是视域融合。视域就

① [美] 乔纳森著，陆扬译：《论解构》，北京，中国社会科学出版社，1998年版，第72页。

是我们常说的“视野”、“眼界”，视线达到的领域。视域融合是指，在理解解释过程中，解释者的知识视域（包括价值取向、思维方式、观察角度、知识储备等）与文本作者的知识视域的交融结合。解释者的视域，是指解释者在现今的历史情景中形成的“现在的视域”，文本的视域是文本作者在以往的历史条件下形成的“过去的视域”。视域融合本质上是把过去的意义置于当前情况下的一种调解或翻译。视域融合是解释者与文本进行交流的方式、场所；在其中，就像一切真正的对话一样，在解释者与文本之间进行着解释学谈话，包括平等和积极的相互作用。伽达默尔认为“理解同语言联系在一起”，视域融合与用语言对话是同一过程。解释者理解文本时，实际上就是用语言解释语言。在我们看来，理解、解释从认识论上来说，也是认识主体对认识客体的一种反映，也是在实践的基础上产生、发展的，在反映过程中也存在着正确与错误的区别。而视域融合理论，只是强调了、论述了在融合过程中认识与语言的自我超越与不断生成，根本不提实践的基础作用问题；不讲认识主体对客体的反映问题；不谈反映过程中的真理与谬误的区别问题，这就是以无视（眼中没有）主体与客体、物质与精神的对立统一关系的姿态，把认识过程、语言过程独立化了，使“主体虚化”、“真理退场”、“客观性丧失”，赋予了它自身以明显的反传统哲学的后现代性质。

再如，新实用主义者罗蒂以宣扬后哲学文化的方式否定传统哲学。他认为启蒙运动^①的先知们否定了中世纪的神学文化，使神学文化变成了后神学文化，即哲学文化，在后神学文化中，哲学成了各种文化之首。现在呢？人们已经不再相信那种主张基础主义、本质主义的（大写）哲学了，在大写哲学消失以后，接替哲学文化的就是后哲学文化。在后哲学文化中，不讲本质、不讲基础、不讲主客二分、不讲结构。后哲学文化是没有核心、没有深刻、没有样板、没有标准的多元文化。罗蒂就是这样以宣扬后哲学文化的方式来否定传统哲学的。

还有，以美国学者小约翰·B·科布、大卫·雷·格里芬为代表的建设性后现代哲学，是在回应激进的后现代哲学中后起的后现代哲学的一个重要流派。它对传统哲学也是持基本否定态度的，但不主张激进的彻底摧毁，而是强调通过对现代性的批判、反思，实现对现代性的超越，建立新的世界观，积极寻求重建人与

^① 启蒙运动指欧洲近代资产阶级上升时期的反对封建传统意识形态的思想文化运动。在理论上的核心问题是用理性反对信仰，用科学反对宗教；从17世纪英国唯物论、18世纪法国唯物论，到19世纪初的德国古典哲学，都是资产阶级启蒙运动的表现和产物。

社会的关系、人与自然的关系。既解构又建构。

其内容主要是：第一，在人与人的关系上反对现代性的个人中心主义，主张倡导以主体间性来消除人我之间的对立。认为每个人都不可能单独存在，自我绝不是自足的，永远处在与他人他物的关系之中，是关系网中的一个交汇点、一个纽结。个人与他人的关系不是外在的，而是内在的构成性的，规定着自我的性质、特点、地位与作用，自我是关系中的自我。因此，个人应养成“倾听他人”、“学习他人”、“宽容他人”、“尊重他人”的美德。

第二，在人与自然的关系上，反对现代性的人类中心主义。它强调人与自然是一个有机的整体，世界万物都有其自身的价值与意义。不要把自然当成人们统治、占有、掠夺的对象，而应当作人们去照料的花园；主张人类和非人类的各种正当的利益在一个动态平衡的系统中相互作用。从而超越了现代哲学在人与自然关系上的二元对立论与实利主义。

第三，在不同社会群体的相互关系上，针对现代性重视中心维系结构，提倡非中心化或去中心化，关注处于社会边缘的弱势群体，诸如妇女、儿童、老人、残疾人、有色人种、被压迫民族等的价值与利益，反对男性中心主义、父权制。

总之，建设性后现代哲学超越现代性，就是要超越现代社会存在的个人中心主义、人类中心主义、男性中心主义、父权制，及其机械主义、经济主义、消费主义、民族主义和军国主义。用大卫·格里芬的话说就是摆脱现代“机械的、科学化的、二元论的、家长式的、欧洲中心论的、人类中心论的、穷兵黩武的和还原的世界。”^①

第三节 后现代哲学产生的社会历史条件与主要社会基础

后现代思潮及其哲学作为观念形态的文化，是社会经济政治的反映。它的产生发展有着深刻的社会历史根源：包括社会历史条件与社会阶级基础两大方面。

一、后现代哲学产生的社会历史条件

首先，从经济政治上看，资本主义从14、15世纪在地中海沿岸萌芽，经过1566年尼德兰革命、1640年英国革命、1789年法国革命，到19世纪上半叶历时

^① [美] 大卫·格里芬编，马季方译：《后现代科学》，北京，中央编译出版社，1995年版，第4页。

三百多年，在全球范围内取得了统治地位。世界资本主义体系形成以后，它的一个基本特点是：把全世界民族分为压迫民族与被压迫民族，把全世界的国家分为资本主义的宗主国与附属国殖民地半殖民地。随着资本主义从自由竞争到垄断的发展，资本主义经济政治发展的不平衡更加突出，国际垄断资产阶级的竞争日益尖锐，帝国主义为了争夺殖民地重新瓜分世界，20世纪以来发动了两次世界大战，给人类带来了极大的灾难。第一次世界大战（1914—1918），是帝国主义两大集团德、意、奥“同盟国”与英、法、俄“协约国”之间为重新瓜分世界争夺殖民地而发动的一场掠夺性的非正义战争，历时4年3个月，参加国33个，卷入战争的人口15亿以上，死亡2000余万人，伤残2000余万人。第二次世界大战（1939—1945），是德、意、日法西斯国家发动的世界大战，先后有60多个国家地区、20亿以上人口卷入战争，死伤人口更多，苏联就死亡2700万，其中红军900万，中国伤亡3500万，其中死亡2500万，犹太人被屠杀600万，仅在奥斯维辛集中营就被屠杀了150万。

铁证如山，这些无可辩驳的事实无情地揭露了资产阶级长期以来宣扬的建立在理性主义基础上的自由、民主、平等、博爱的虚伪性，彻底戳穿了资本主义是“理性的王国”、“人类的天堂”的神话。这就逻辑地必然地积蓄着人们对资本主义现代社会与现代观念的否定情绪。正如杜小真在《德里达的解构主义》一文中所说：“第二次世界大战更是使欧洲对过去产生疑问，一种越来越彻底的悲观主义敲响了欧洲美好观念的丧钟。其实，这是法国现代或后现代的各种思想的真正原始的根源。”^①众所周知，作为后现代哲学理论源头的后结构主义，就是二次世界大战以后产生于法国的。

其次，从科技文化的发展来看，新的科技革命的兴起，促进了生产力的发展，加强了人对自然的控制；同时也带来了环境污染、资源浪费、生态平衡的破坏，以及人口激增、军备竞赛加剧、人文精神失落等等，正是这些事实对“人类中心主义”、“工具理性主义”提出了严重的挑战，在这种现实的土壤上也滋长着人们对现代社会、现代观念的怀疑、厌倦和否定情绪。

特别需要指出的是，在20世纪中叶以来，在全球范围内兴起了一场以微电子学和计算机技术为主要标志的科技革命，计算机的广泛应用出现了电脑化趋势，

① 杜小真：《德里达的解构主义》，载《首都师范大学学报》，2000年第3期。

以电脑化为物质技术基础产生了信息化。科学技术的发展进入电脑化信息化时代以后，在人们面前出现了这样两个容易使认识陷入误区的新问题：

其一，在电脑化时代利用高度的计算机技术可以“虚拟实在”。“虚拟实在”是一个我们的感官难以将它与真实事物区别开来的影像世界。一个人在一台模拟装置中所经历的虚拟演示过程，对他来说就是“实在的”。（这正是建立该模拟装置的首要目的。）当人们在电脑影像中得到了甚至远远超出在客观世界中能够得到的真实感的时候，再在虚拟实在与客观实在之间进行区分好像丧失了意义。由于虚拟技术的发展，客观实在在认识中的地位似乎大大下降了，甚至可以说，客观实在已经不值得再像以往那样认真对待了。人们与之打交道的似乎仅仅是一些信息或者符号了，似乎没有理由认为只有客观实在才是实在的。换句话说，从感知的真实程度来说，好像虚拟实在与客观实在之间没有什么差别了，甚至认为符号比实在更重了。在这种陷入误区的似是而非的认识中，就隐含着对真实世界的怀疑与否定。这就是虚拟实在的认识论问题。

其二，在信息化时代，知识的性质发生了变化。这种变化用利奥塔的话来说，就是“知识明显的外在化了”。何以见得？我们知道：信息并非全是知识，但知识却可以被看作是某种特殊类型的信息。为什么这样说呢？“关于信息的定义多达200余种，但最重要的有三点：第一，信息是能够减少不确定性的讯息，以符号的形式存储、处理和传播。第二，信息是一切通信和反馈控制系统的构成要素。第三，信息能够再现或部分再现物质和能量过程。”^① 依据这三点主要内容，我们可以说信息并非全是知识，因为减少不确定性的讯息不一定是知识；信息能够再现或部分再现物质和能量过程，知识当然可以被看作是某种特殊类型的信息。在信息化时代，当知识的表征、获取、传播与利用等等都离不开信息时，知识必然外在化了。其外化，突出表现在两个方面：其一，知识表现为信息，使知识形式化、符号化了。它不再强调在内容方面与实在的关系，只是外在地表现为脱离内容的纯形式的方面。其二，信息的获取、传播和利用，也不再强调实践的作用、知识自身的价值与社会的需要了。而只是关注知识能否转化成可以被接收的信息，知识只要经过一个信息量的转译过程（如果不能这样转译就会遭到遗弃）进入信息网络能传输就行了，如同商品抛入市场进行流通交换一样。这样就会使人们感

^① 曾国屏等著：《赛博空间的哲学探索》，北京，清华大学出版社，2002年版，第21页。

到知识的发现、传播和利用与内容的真假无关；科学知识也不再与某种高尚的目的相联系，“真理”“正义”的概念虽仍然存在，但它们已经从“理想”与“政治”领域脱离出来，而具有了一种语言游戏的性质。这就是信息化时代的知识的外在化问题。在这种屈从于“信息霸权”的陷入误区的似是而非的认识中，也蕴含着对真理性与客观性的怀疑与否定。

上述两点：虚拟实在的认识论问题与知识的外在化问题，是后现代哲学推崇主观性、相对性陷入唯心主义形而上学的重要的认识论根源。

随着资本主义经济发展进入后工业化时代，文化被广泛地纳入了商品生产范畴，出现了消费文化，消解了以理性反思为主的精英文化与以反映人们的日常生活为主的大众文化的界限，精神文化的生产已从高尚的地位、高雅的格调降为普通的商品生产，而商品的供求关系又促使文化生产不断变换形式，这就导致了在文学、艺术、影视等领域出现了五花八门的区别于现代主义的表现形式，无主体性、无历史性、无深度感的文化成了当代西方文化的重要形式。这也孕育了不同于现代主义的，以宣扬不确定性、易逝性、无深度性、零散化为特征的后现代思潮。

二、后现代哲学产生的社会阶级基础

当代资本主义发展在阶级关系上发生了新变化，在原有的无产阶级与资产阶级之间出现了一个新的社会阶层，即中产阶层。它包括“白领工人”和从事生产管理的技术人员。通称“白领”、“小资”，他们的社会地位介于资本家与劳工之间。他们既对垄断资产阶级的政治统治、思想控制不满，又嫌弃传统的价值观；再加上现实生活竞争压力大、生活节奏快，这种“快节奏强竞争”的生活方式就使得他们在意识形态上倾向多元论、相对主义、自由主义。他们是后现代思潮的重要社会基础。

第四节 后现代哲学的积极意义与消极影响

一、后现代哲学的积极意义

其一，后现代哲学家大多对尼采以来的现代西方哲学的理论上的矛盾和缺陷进行了揭露和批判。

尼采（1844—1900），德国哲学家，唯意志论哲学的主要代表。他于1844年

10月15日出生在德国萨克森州勒肯地方的一个新教牧师的家庭，自幼接受贵族特权阶级的教育，自命不凡，孤僻自傲。1864年进波恩大学 1865年转入莱比锡大学，学习语言和神学。1869年，在他尚未取得学位之前，马塞尔大学就授予他古典语言学教授职位，直到1879年他因患眼疾和精神病而辞职。在此期间，他深受德国哲学家叔本华的影响，狂热地崇拜叔本华，称其是“精神之父”。他继承了叔本华唯意志论，克服了叔本华的悲观主义，建立了权力意志论和超人哲学。他认为意志是世界本原，最根本的意志是权力意志，由权力意志规定世界的结构，决定万物的运动变化，“真理的标准就在于提高权力感”，他成了哲学史上真理的“权力标准”的著名代表。尼采还提出超人哲学，认为超人是历史的主宰，平常人只是超人实现自己意志的工具，“一个充实、雄厚的、伟大的、完全的人，要胜过无数残缺不全、鸡毛蒜皮的人”他把超人比作“金发野兽”是“半神、半兽、半人，背上长着天使的翅膀”的，还说超人使用的武器是“撒谎、暴力和最无耻的自私自利”。他认为没有超人就没有历史，所以“超人”哲学是典型的英雄史观。尼采极端鄙视人民群众，在政治上反对民主和自由，主张暴力专政，认为粗野的利己主义是人的本性，残酷的剥削是渴望权力的结果。他晚年到过瑞士、意大利和德国许多地方，一面治病，一面著书立说。1889年因完全疯狂，被送进疯人院，1900年服安眠药自杀身亡于魏玛。著有：《道德的世系》、《瞧！这个人》、《尼采自传》、《权力意志》（死后由其妹伊丽莎白整理出版）等。

尼采对19世纪末20世纪初现代西方哲学有深远影响，许多派别在不同程度上接受了他的某些思想。

许多后现代哲学家对尼采以来的现代西方哲学的理论矛盾和缺陷进行了揭露和批判。

比如，他们指出，虽然尼采、弗洛伊德、海德格尔对传统的形而上学（本体论）进行了摧毁，但仍然没有摆脱形而上学，他们崇尚的“意志”、“本能”、“存在”也被确立为世界的本体，存在着明显的逻辑矛盾。

又如，现代主义是以非理性主义批判理性主义的，它们指出了传统理性主义在弘扬理性时，不仅忽视否定非理性因素的作用，而且把理性的作用极端地夸大了，导致了理性的泛化、绝对化、神秘化，对理性推崇到盲目迷信的程度使哲学最终变成理性宗教。后现代主义进一步批判了现代主义的非理性主义，认为它们对理性主义的批判根本不行，仍然是用理性主义方法批判理性主义，有明显的逻

辑矛盾。后现代主义则进一步批判了理性主义，即以反理性主义批判理性主义。

后现代主义认为理性主义曾经把人们从中世纪宗教神学的束缚下解放出来，是一种解放的力量、解放的工具，而在现代资本主义情况下，却转化成了统治广大群众和破坏生态环境的负面力量。主要表现在以下两方面：

一方面，建立在理性主义基础之上的资本主义自由、民主政治制度，直接体现着理性主义对人的统治与压迫。法国后现代思想家福柯以“微观权力论”对此进行了尖锐的揭露和批判。福柯强调知识与权力具有不可分割性，他认为各种权力的结构，都是在理性主义和科学框架的参照下，在现代知识的话语中，经过推论性的反复建构，从而形成的一种对人进行管理和控制的机制，使人既听话又有用。福柯以翔实的分析说明了权力的存在方式像毛细血管遍布全身一样，渗透到学校、医院、监狱及社会生活的方方面面，是一种史无前例的统治阶段，它像圆形监狱一样，不被看见，但能看见一切。福柯以微观分析的方式，揭示了现代资本主义制度中存在的强大而隐秘的控制模式与统治机制。所谓民主制度不过是现代权力隐姓埋名的匿名形式。在资产阶级不断宣扬的提倡自由、发扬民主、保障人权的背后实际实施的是对人的统治的不断增长和加强。正如福柯所说的现代性是“一个理性化、‘规范化’和统治日益增长的过程。”^①

另一方面，后现代主义以“工具理性”概念进一步揭露批判了理性主义的压迫性和破坏性。西方马克思主义法兰克福学派主要代表人物霍克海默和阿道尔诺对当代科学进步和生产自动化所出现的新情况进行了考察，在分析资本主义的物化现象，分析资本主义利用科学文化对群众进行全面统治时，提出了一个重要的概念“工具理性”即“技术理性”。他们认为理性主义在反对中世纪的宗教神学时，曾经是一种解放的力量、解放的工具，而在现代工业发达的情况下，却成了统治人的力量、破坏生态环境的力量。具体说，靠理性获得的科学知识本来是观念形态的理论性的东西，与技术结合后在实践中外化为物质的东西、物质的力量。这种物质的东西本应为人类服务，为人类造福，对人类起有益的作用，但是在资本主义条件下，在资本的驱动掌控下，却成了反对人压迫人、破坏生态环境的异己力量，即在理性外化、物化的基础上，进而异化为统治人的工具了，即理性主义从解放人的力量转化为统治人的理性工具，即“工具理性”了。

^① [美] 斯蒂文·贝斯特、道格拉斯·凯尔纳著，张志斌译：《后现代理论》，北京，中央编译出版社，1999年版，第145页。

法兰克福学派的“工具理性”概念，对科学技术在资本主义制度下所产生的社会病态现象进行了揭露批判。他们强调的是理性主义对自然的殖民统治以及由此而来的对社会和心理的压制。而福柯的“微观权力论”强调的则是理性主义通过社会制度、话语和实践等方式对人的统治。

后现代主义虽然没有首先明确提出“工具理性”概念，但对“工具理性”概念的内涵是认同的，并运用这个思想进一步质疑批判理性主义。后现代主义著名代表人物利奥塔对效能的批判，近似于对工具理性的批判。利奥塔的效能概念怎么会有着工具理性概念的涵义呢？利奥塔在否定现代科学用哲学为自身提供合法性时，提出哲学这种大叙事不能给科学提供合法性，只有科学与技术相结合转化成物质生产力靠自身的效能来获得合法性。但在资本主义制度下，“强迫技术改善性能并且获得收益的要求首先来自发财的欲望，而不是求知的欲望。技术与利润的有机‘结合’先于技术与科学结合”^①。所以，在科学与技术结合使科学物化的过程中，必然有资本的驱动与掌控，而在资本的驱动与掌控下，科学就在物化的基础上进而异化为统治人的力量、工具。可见利奥塔所讲的关于科学知识的效能的概念中蕴含着“物化”与“异化”两层意思，体现着“工具理性”的内涵。利奥塔就是用这个思想来进一步质疑批判理性主义的。他指出：“政治阶层的话语仍在使用解放的辞令。但它似乎无法治愈近两个世纪以来的历史给予‘现代’理想的创伤。问题不在于缺乏进步”，相反，正是科技的发展“工具理性”“技术理性”，“制造了全面战争、极权主义、富有的北方和贫困的南方之间不断扩大的差距”。^②此外，还有通常所说的环境污染、资源浪费、人口激增、生态平衡的破坏以及军备竞赛的加剧、人文精神的失落等等。总之，在“工具理性”的作用不断膨胀的情况下造成人类物质文明、精神文明的毁灭确有明显的可能性。

其二，西方传统文化的特点是重视中心、维系结构、尊重历史等等，而后现代主义则反其道而行之，以逆向性思维分析方法极力推崇边缘、平俗、解构、非理性、历史断裂，主张非中心化等等，尽管它具有矫枉过正、反向极端的片面性，却有助于提醒人们对于社会生活和文化生活中非主流方面的注意，提示我们在分析社会生活、文化生活的问题时，要辩证地看待理性与非理性、中心与边缘、崇

① [法] 利奥塔著，车槿山译：《后现代状态》，北京，生活·读书·新知三联书店，1997年版，第94页。

② 谈瀛洲译：《利奥塔访谈·书信录》，上海，上海人民出版社，1997年版，第170页。