



何中华 著

HISTORICAL THINKING



25 June 1878.

My Dear Son

You would greatly oblige me by sending
me the article of the Free Press (or equivalent
Review) in which Herr Bucher was alluded
to. In case of need, let the article be sent by post.
I have been thinking of writing you some
in the Echo (Hörsung) Herr Bucher's reply
to my letter has been received by
your father.

历史地思

马克思哲学新论

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLISHING FOUNDATION

HISTORICAL
THINKING

历史地思

马克思哲学新诠

何中华 著

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

历史地思——马克思哲学新论 / 何中华著. —济南: 山东人民出版社, 2013. 5
ISBN 978-7-209-07548-0

I. ①历… II. ①何… III. ①马克思主义哲学—研究 IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 200072 号

责任编辑: 隋小山
装帧设计: 蔡立国



历史地思——马克思哲学新论
何中华 著

山东出版集团

山东人民出版社出版发行

社址: 济南市经九路胜利大街 39 号 邮编: 250001

网址: <http://www.sd-book.com.cn>

发行部: (0531) 82098027 82098028

新华书店经销

山东临沂新华印刷物流集团印装

规格 16 开(169mm × 239mm)

印张 24.5

字数 358 千字

版次 2013 年 5 月第 1 版

印次 2013 年 5 月第 1 次

ISBN 978-7-209-07548-0

定价 58.00 元

如有印装质量问题, 请与印刷单位联系调换。电话: (0539) 2925888

弁 言

从某种意义上说，本书乃是作者前一本著作《重读马克思——一种哲学观的当代诠释》（山东人民出版社 2009 年 4 月版）的续篇。这些文字由若干文章汇集而成，最初并非是为了一本书撰写的，但大体上也有一个基本意向，即围绕马克思哲学的实质究竟何在这一主题。因此，虽然看上去有些散，实则还是有其一以贯之的纹路的。

几年前在整理出版《重读马克思》书稿时，我原本打算以后把精力转向中国古典思想的体认和研究，在那本书的“后记”中对此也有所交代。可是在试图结束马克思哲学探究之际，自己的兴趣和精力依然被马克思哲学的巨大魅力所攫取，而且自感在研究中带来的问题比解决的问题多得多，所以迄今为止仍旧处在胶着状态，真是难舍难分，只好继续研读马克思。几年下来，又积攒了若干文字，恰逢山东人民出版社编辑隋小山君催稿，便把它们集成本书，敬请读者批判。事实上，对马克思思想的研究永远不会有一个了结，就整个学界来说是如此，对于鄙人而言尤其如此。看样子，我致力于中国思想研究的打算在近期难以提上日程，只好有待于来日了。

我的研究路数在本书中没有什么大的变化，基本上还是试图通过马克思同恩格斯的比较，去阐释并把握马克思哲学的真谛。但在研究的广度和深度上，自感比先前有或多或少的推进。这也正是出版本书的一个理由。我觉得自己在马克思哲学同现象学联系起来阐发方面，更加自觉一些，也有某些新的体会，特别是从宏大叙事的角度，更加看清了马克思现象学旨趣的深刻含义，以及它

在哲学观重建方面所蕴含的革命意义。我曾说过，不了解恩格斯的思想，也就很难真正了解马克思的思想，但这仅仅在有限的意义上是对的，即只有在强调并正视两人思想上存在着异质性区别的意义上才是对的。因此，为了更真切地了解马克思，我们必须正视恩格斯的哲学。在这方面，也做了一些新的思考，也有新的领会。在一定意义上，可谓了解了一个事物的起源，也就了解了这个事物的本质。对于马克思哲学的研究来说，同样如此。所以我认为，对马克思哲学的思想史来源作一种更宽泛的了解，无疑是深化马克思哲学研究的一个必要步骤。我自己也就此作了初步的思索。除了正面阐发马克思的思想外，还借助与他人的争鸣来澄清有关的模糊认识。不少朋友以为我秉性好辩，喜欢同人争论，想想也不尽然。孟夫子尝言：“予岂好辩哉？予不得已也！”孟子的这番难为外人道的无奈之感慨，非身临其境者，难以体会。由于是论战，火药味不免浓一些。但无论怎样，这于我终究是有欠修养的表现，今后理应力加避免。感情用事不仅于学术无补，甚至会妨碍真理的澄明。以上所说，都在本书的内容中有所反映，是非得失只好交由读者明鉴了。

按说在本书出版之前，应该对全部书稿作一次系统的修改、充实和完善，但限于时间和精力，加上繁多的研究题目压得我喘不过气来，只好作罢，敬请读者谅解。只是出于形式上的需要，对部分内容（包括某些章节标题、正文和脚注）作了微调，统一了体例，订正了已发现的错讹，个别地方略作扩充和复原。对于论战性的文字，作者一般是无权作单方面修改的，但是碍于体例，不得不作一些形式上的调整，有些是按照发表前的原稿收入。好在这些都不影响原有的基本立场和观点，目的也是为了把问题说得更清楚一些。这也是需要向读者作交代的。

在此，我要感谢长期以来对我扶持有加的学术刊物和文摘杂志的编辑老师，是他们的无私支持和帮助，使得拙作能够顺利发表并广泛传布；也要感谢商榷者对我的批评和质疑，是它让我受益匪浅，因为这不仅促进了研究的深入，而且激发了我的思路。在这里恕不一一罗列他们的名字和刊物的名称，但我将始终铭记于心，不敢忘怀。

下一步，根据研究的进展，或可形成另一本书《“人的存在的现象学”研究——马克思哲学再阐释》，专就现象学角度阐发马克思哲学的丰富内涵。虽然在我的已有论著中，亦曾多处提及马克思哲学的现象学维度，并有所论述，但由于研究不够深入，总是语焉不详。所以，在未来的时光，试图作一点这方面的努力和尝试。

说来惭愧，鄙人从未申得国家社会科学基金之类的课题经费。在如今这个崇尚物质的时代，没有资金寸步难行。好在本书荣获“国家出版基金项目”资助，值得欣慰。这还得益于奚广庆教授、王建民教授的鼎力举荐，得益于匿名评委们的无私扶持，也得益于山东人民出版社的积极申报。在此向他们表示诚挚的谢意。另外，对于郭海涛社长、丁莉副总编辑以及责任编辑隋小山君为本书的出版所作的努力，也表示衷心的感谢。

何中华

2013年4月26日于山东大学

目 录

弁 言	1
-----	---

第一章 我们今天如何对待马克思	1
-----------------	---

一、辩护方式问题	1
二、看待方式问题	4
三、应有态度问题	6
四、研究范式问题	8

第二章 马克思的本体论重建及其意义	13
-------------------	----

一、由古典本体论到现代本体论的嬗变	13
二、马克思哲学对本体论的革命性重建	17
三、马克思实践本体论的现象学旨趣	23

第三章 马克思哲学的物质本体论诠释之谬	33
---------------------	----

一、物质本体论遮蔽了马克思本体论重建的革命性意义	33
二、物质本体论混淆了马克思恩格斯思想上的异质性	37
三、物质本体论在逻辑上面临的诸种困境	42
四、物质本体论无法担当马克思哲学的历史使命	45

第四章	“新唯物主义立脚点”与“从后思索”	50
一、	“人类社会或社会的人类”究竟何所指？	50
二、	“从后思索”决定着“新唯物主义立脚点”	55
第五章	实践本体论被证伪了吗？	62
一、	“本体论”的词源学追溯帮不了什么忙	62
二、	作为“本体”的实践之原初性是无条件的	68
三、	“人”不在场的本体论想象与马克思哲学无关	70
第六章	实践本体论若干问题再探	76
一、	是实践从属于对象化，还是相反？	76
二、	实践本体论导致哲学的自我封闭吗？	82
三、	其余几个问题的申论	88
第七章	马克思哲学只能立足于人的在场性	91
一、	“与人分离的自然界”在哲学上没有意义	91
二、	感性直观的立场只能导致非批判的姿态	96
三、	实践本体论的诠释是对马克思的误解吗？	100
第八章	作为本体范畴的实践与时间性的来临	106
一、	真正的时间性是实践对人的未来可能性的开启	106
二、	问题的症结在于混淆了哲学与科学的视野	108
三、	设想“整个自然界”以外世界的存在何以虚妄？	114
四、	“时间在先”的伪本体论带来一系列难题	117
第九章	究竟能否超越“唯物—唯心”之争	125
一、	《终结》的写作动机透露出什么信息？	125

二、费尔巴哈唯物论在历史领域何以失效?	131
三、恩格斯对“两大阵营”的强调及其原因	139
第十章 恩格斯在何种意义上提出“哲学基本问题”	148
一、“哲学基本问题”仅仅是“过去时”的吗?	148
二、“哲学”究竟“终结”于什么?	153
三、恩格斯本身是否超越了“哲学基本问题”?	159
第十一章 是“谬见”,还是真实?	162
一、马克思和恩格斯在《神圣家族》中同费尔巴哈的关系	162
二、马克思承认并接受了“自然辩证法”吗?	169
三、恩格斯的权威地位不能成为拒绝讨论其思想的理由	173
四、推论方法在研究中的合法性和必要性	176
五、恩格斯对马克思遗著是否存在某种误读?	177
第十二章 应当怎样看待“马克思—恩格斯问题”	181
一、“马克思—恩格斯问题”究竟是什么性质的问题?	181
二、重视实践并不意味着必然就是一个实践唯物主义者	183
三、费尔巴哈哲学的缺陷在旧唯物主义范围内无法克服	190
四、马克思和恩格斯思想比较研究中的几个方法论问题	195
第十三章 马克思哲学之思想史前提的广义理解	200
一、古希腊及其哲学对马克思早期思想的滋润	200
二、浪漫主义思潮对马克思“存在论”转向的启示	207
三、马克思对基督教传统的批判及其实质	211
四、马克思同康德之间思想史联系的重新贞定	215
五、现象学是马克思同黑格尔关系中被忽略的另一面	219

第十四章	《形态》“费尔巴哈”章的诠释之商兑	224
一、	如何估价“费尔巴哈”章对费尔巴哈哲学的批判?	224
二、	如何恰当地理解“消灭(扬弃)分工”?	229
三、	“自然界的优先地位”是否符合马克思思想本意?	238
四、	存在与意识的关系体现的运思方式不是马克思的吗?	242
第十五章	历史在实践本体论语境中的复活	246
一、	哲学不过是对人的历史存在的反思性把握	246
二、	历史的本真性只能在人的实存中“现身”	248
三、	“共产主义”不是思辨活动,而是历史活动	252
第十六章	历史与道德的二律背反及其超越	255
一、	历史与道德双重评价及其合法性限度	257
二、	历史与道德双重尺度的冲突及其原因	266
三、	历史与道德二律背反的双重超越	277
第十七章	马克思思想的巨大“历史感”	291
一、	马克思“历史地思”之逻辑保障的获得	292
二、	“历史地思”不是谈论的对象,而是运思方式	297
三、	“历史地思”所固有的批判的和革命的诉求	307
第十八章	从历史维度审视作为哲学范畴的价值	312
一、	关于价值范畴,怎样提出问题才恰当?	312
二、	理性与价值的关系之历史维度	314
三、	从历史上看,价值理想是一把“双刃剑”	322

第十九章 “平等”问题的历史规定及其超越	328
一、“平等”问题并未超出“资产阶级权利的狭隘眼界”	328
二、“平等”问题在共产主义社会第一阶段仍有其意义	332
三、“平等”问题是否过时取决于特定的历史条件	336
四、马克思在“平等”问题上的运思方式及其启示	340
第二十章 马克思语境中的“自主活动”	344
一、马克思“自主活动”范畴的思想史脉络	344
二、“自主活动”范畴是马克思“历史地思”的产物	349
三、“自主活动”内涵只能在历史的全部丰富性中显现	354
第二十一章 市民社会结构及其现代性特点	358
一、市民社会问题的争论及其折射出来的不同语境	359
二、“横的组织”是市民社会结构的现代性特点	361
三、市民社会结构的现代性特点的历史基础	364
第二十二章 马克思对“美”的历史地领会	368
一、马克思美学思想的历史感	368
二、人的异化对审美关系的遮蔽和剥夺	371
三、审美与人的历史解放	377

第一章 | 我们今天如何对待马克思

在 21 世纪的今天，应该坦率地承认，马克思主义哲学遇到了各式各样的挑战。它当然不能也不应回避这些挑战，因为从积极的方面说，这也恰恰是其实现自我清算、自我发展、自我超越的历史契机。但是，我们尚需仔细甄别哪些挑战是马克思主义哲学本身引起的，哪些挑战又是因为我们对待它的方式不当造成的。就后者而言，我认为，在对马克思主义哲学的辩护方式、看待方式、应有态度、研究范式等方面都存在着值得反省的地方。

一、辩护方式问题

诞生于 19 世纪上半叶的马克思主义哲学，到了 21 世纪是否还有价值？是否因为时代的迁移而变得过时了呢？其实，马克思并没有过时。因为他把自己的使命定位于“哲学的实现”，也就是“世界的哲学化”和“哲学的世界化”。只要现代性没有被历史地超越和现实地解构，只要马克思所揭橥出来的那个“自由王国”尚未来临，那么马克思就不会过时；马克思主义哲学仍然是我们这个时代的一种最为深刻的批判尺度和最为有力的批判力量。它不仅提供了批判的衡准，而且提供了批判的视野和立场；因为它所确立的思维方式，能够使人们“在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事

物的必然灭亡的理解”〔1〕。这种彻底的批判精神，内在要求人们从“暂时性方面”去看待现存的一切。按照马克思的说法，“哲学的实现也就是哲学的丧失”。因为只有当“哲学”“世界化”之后，“哲学”才变得多余；所以，若要使哲学“过时”，就追求它的“实现”好了。而“实现”也就是“完成”。因此，在这个意义上，马克思主义哲学只能“终结”于它的“完成”。

事实上，自从马克思主义诞生以来，它就面临着各式各样的思潮的质疑和挑战。随着时间的推移，特别是社会主义历史实践受挫以来，这种质疑和挑战越来越频繁和激烈。马克思主义哲学从来都不怕这种批评，因为它本身就是在批评中诞生的。问题仅仅在于，我们究竟采取怎样的辩护方式才是恰当的和有效的，才真正地有助于人们看清马克思思想的真理光芒。因此，我们无疑需要“保卫马克思”，但必须改变和摒弃原有的那种拙劣的辩护方式。蹩脚的辩护不仅不能拯救马克思主义，相反还会有葬送马克思主义的危险。以往的种种辩护存在的主要症结在于：一是往往囿于个别结论的重申，而缺乏对那种使一切结论成为可能的逻辑前提的澄清和追问。今天的那些马克思主义及其哲学的批评者所质疑的，已经不再仅仅是个别结论或具体观点，而是使这一切个别结论或具体观点赖以成立的那个根本逻辑预设本身。看上去自明的前提，已经不再那么自明了。如此一来，无论怎样反复重申这样的前提，也无济于事，一切辩解都显得苍白无力。二是往往局限于简单地“宣布”种种非马克思主义哲学或反马克思主义哲学思潮的“错误”，而不是去认真地“证明”它们的错误，所以总是缺乏足够的说服力，不能以理服人。正如恩格斯在谈及费尔巴哈对于黑格尔哲学的批评时所说的那样，“简单地宣布一种哲学是错误的，还制服不了这种哲学”〔2〕。对于马克思主义哲学来说，今天我们所迫切需要的是深度辩护。所谓深度辩护，就是说必须从逻辑预设的层面上进行合法性的论证。所以，只有提高辩护的档次和水准才能够真正奏效；否则，不仅于事无补，甚至会助纣为虐。理论的彻底性要求，也决定了我们必须从“元”层面的意义上替马克思辩护。

〔1〕《马克思恩格斯全集》，第23卷，人民出版社1972年版，第24页。

〔2〕《马克思恩格斯选集》，第4卷，人民出版社1995年版，第223页。

关于理论的彻底性，青年马克思早就说过：“理论一经掌握群众，也会变成物质力量。”那么，怎样才能“掌握群众”呢？他认为“理论只要说服人，就能掌握群众”，而“理论只要彻底，就能说服人”^{〔1〕}。显然，理论的彻底性同马克思主义哲学担当的历史使命的兑现息息相关。如果一种理论不能自觉地批判性地清算使自己成为可能，从而获得自身合法性的逻辑前提，那么它就绝不能成为“彻底的”理论。在必须回应各种挑战的情形下，尤其如此。

要达到理论的彻底性，就不能不追问马克思主义哲学的本体论基础。马克思主义哲学固然是一种本体论，但它不再是一种古典本体论，而是一种现代本体论形态。因此，对于马克思主义哲学实质的领会，不应从一般本体论的角度，而应从本体论革命性变革的角度去进行；否则，就无法真正把握它的实质和贡献。倘若我们把自己的理解“刻舟求剑”式地局限于本体论的古典形态，就永远也“发现”不了马克思主义哲学的本体论意味。那么，作为现代本体论，马克思主义哲学同其他哲学包括现当代哲学相比，它的优点究竟是什么呢？不揭示这一点，我们就难以在哲学的意义上为马克思做出有效的辩护。

我们知道，实践是被马克思作为自己的整个哲学大厦赖以确立起来的终极性的原初基础加以确认的。当实践作为哲学的“第一原则”被建构起来后，哲学回到人的存在就获得了可靠的保障。但是，这一新质特点，在我们所叙述出来的权威版本的马克思主义哲学原理那里，却被严重地忽视了。从一定意义上说，人们对于马克思主义哲学之所以出现逆反心理，一个重要原因就在于我们的拙劣解释败坏了马克思主义哲学的名声。一个有趣的现象是，不少人在阅读了马克思主义哲学教科书之后，往往会感到味同嚼蜡、索然无味。哲学原本是“爱智慧”的，如果读哲学书越读越蠢，那么谁还会对这样的哲学发生兴趣呢？但是，当人们回过头来读原著的时候，就会蓦然发现一个全新的马克思，从而领略马克思作为一位伟大思想家的睿智，会深深地被他的那种思想的力量所慑服和震撼。这个例子足以说明，不是马克思过时了，而是我们过去的那种蹩脚的

〔1〕《马克思恩格斯选集》，第1卷，人民出版社1995年版，第9页。

解释妨碍了马克思思想的魅力。当然，今天马克思主义哲学的“危机”，不仅仅是“过时”与否的问题，而且是在马克思那个时代就有违历史的真实问题，即马克思主义哲学的实证基础受到质疑，例如以哈耶克为代表的一些具有自由主义倾向和市场原教旨主义偏好的历史学家和经济学家所提出的批评。所以，我们要替马克思辩护，不仅需要论证马克思思想即使在今天也仍然有效，更具有前提性的是，还需要进一步证明马克思思想在当时就是具有坚实的历史基础和实证根据的。

二、看待方式问题

在“重读马克思”的时候，我们必须了解马克思究竟是如何“做”哲学的。对于马克思的思想而言，就像罗丹当年所说的那样，生活中不是缺少美，而是缺少发现。不是缺少“哲学”，而是我们这些解读者缺乏发现“哲学”的能力。读马克思的著作，人们会有一个感受，就是马克思从来没有关于“哲学”的定义。这也是不少人说马克思已经“终结”了“哲学”的一个重要原因。其实，不是马克思没有“哲学”，而是我们对待马克思思想的方式使我们发现不了他的“哲学”。在马克思那里，“哲学”是动词性的，而非名词性的；是实际的运思，而非谈论的对象；是“活”的、有生命的敞开过程，而非“死”的、已完成之物。拿海德格尔的话说，就是我们不能用“现成在手状态”而必须用“当下上手状态”去体认马克思的哲学思想。唯其如此，才有可能“捕捉”到马克思思想的哲学意味。

在我看来，马克思的哲学有两个非常突出的特点，就是它的内在性和实践性。所谓内在性是指马克思的思想不是可以被人们外在地把握、旁观式地谈论的对象，而是只有进入其中的那种参与式地运思，才能够被领悟到的。这就像海德格尔所说的那样，必须“逗留在哲学中”，而不是站在“哲学之外”或“哲学之上”。马克思的哲学之所以具有这样的特点，归根到底取决于它的独特的哲学观，也就是它对哲学的领会。马克思说到底不过是用自己的实际运思来“显

现”哲学，而不是站在哲学以外，把哲学设置成一个已经完成了的僵死的对象去“谈论”哲学。这也是马克思同以往的哲学家不同的地方。马克思之所以不满意于思辨哲学，一个重要原因就在于，思辨哲学家总是倾向于把哲学当作一堆与哲学家自己的历史处境无关的知识，然后加以建构。他们可以把哲学搞得非常精巧，但就是与时代无涉，与切己的生命无关，从而遗忘和遮蔽了哲学家自己的此在性。所以马克思批评说：“这些哲学家没有一个想到要提出关于德国哲学和德国现实之间的联系问题，关于他们所作的批判和他们自身的物质环境之间的联系问题。”^{〔1〕}这样的哲学，除了沦为书斋里的思辨游戏之外，不会有别的可能；除了能够满足哲学家们的那点可怜的虚荣心和孤芳自赏的自恋情结之外，不会有任何意义。所谓实践性，当然首先是指马克思主义哲学把实践作为建构自身的“第一原则”加以确认，以及它的历史使命就是“改变世界”即实际地反对现存的一切；另外，实践性还指在马克思语境中的哲学本身就是一种实际的运思过程。

从根本上说，哲学是一种运思方式，它表现为一种能力，而不是一种知识。我们不难发现一种现象，就是不少人的马克思主义哲学课的考试成绩可以得一百分，但他们却未必能够像马克思那样进行哲学地思考。其原因何在呢？一个重要原因恐怕就在于看待马克思主义哲学的态度出现了致命偏差。学习哲学在一定意义上就像练习游泳，能力只能在实际地“做”的过程中“习得”，而无法通过“背”书本“获得”。一个人可以把游泳教科书倒背如流，但把他抛入水中照样会被淹死；所以，仅仅从知识接受的角度去“亲近”马克思，是不可能真正同马克思“照面”的。那么，怎样才能“习得”马克思的运思方式，从而使它变成自己的内在的能力呢？我以为只有学会同马克思一道思考，在这种实际地运思中才有可能进入马克思主义哲学的情境，从而身临其境地去体认它的真谛，潜移默化地得到马克思主义哲学的训练。这样的结果所达到的是“神似”而不再是“形似”。怎么才能同马克思一道思考呢？除了读马克思主义哲学原

〔1〕《马克思恩格斯选集》，第1卷，人民出版社1995年版，第66页。

典，没有别的路径可走。所以，读那些里程碑式的经典性原著就显得非常重要，可以说具有前提性的意义，这是别的方式替代不了的硬功夫。不少人读了许多第二三手的东西，拿它去了解马克思，那就非常糟糕了；因为这样得到的往往只是些皮相，甚至还是扭曲了的皮相。

三、应有态度问题

马克思主义哲学绝不仅仅是一个思想史事实，更是一种现实的建构。今天的我们谁也无法逃避对它的表态。在这个问题上，有三种可能的态度，即“告别马克思”、“回到马克思”和“创造性地诠释马克思”。那么，究竟哪一种态度才是恰当的呢？又为什么是恰当的呢？我认为，这三者恰好构成了“正”、“反”、“合”三一式的关系。因此，从逻辑的可能性上讲，无论是作为“正题”的“告别马克思”，还是作为“反题”的“回到马克思”，都是片面的、偏执的和独断的，缺乏反省的姿态；只有作为“合题”的“创造性地诠释马克思”，才是一种最完备、最恰当的态度，从而值得我们选择。

“告别马克思”的观点认为马克思主义哲学已经过时了，从而以虚无主义的态度去对待马克思。其实，对于马克思主义及其哲学来说，无论是诋毁还是迷信，都往往是基于无知和成见。有的人对马克思主义采取轻蔑和不屑的态度，但他们中很少有人真正了解和熟悉马克思的著作和思想。他们对于马克思主义哲学采取拒绝的姿态，并不是基于独立思考之后得出的判断，而不过是人云亦云的结果；所以，这种态度既不郑重也不正确。与此截然相反的态度是“回到马克思”，它以保守主义立场去对待马克思。这种态度先行地预设了一个具有实在性的客观的马克思，但无视了解释学的贡献。实际上，今天我们“重读马克思”，在很大程度上是解释学的。离开人的此在性的解释的所谓“本真的马克思”，我们只能设想它，却无从把握和达到它。试图以还原论的方式“再现”马克思的企图，是注定要落空的。马克思当年曾经讽刺地说：“我只知道我自己不是马克思主义者。”此话耐人寻味，当然可以从不同维度加以领会，但至少应该