

温病源流论

WENBING YUANLIU LUN

刘祖贻 刘芳 著



人民军医出版社

PEOPLE'S MILITARY MEDICAL PRESS

温病源流论

WENBING YUANLIU LUN

刘祖贻 刘 芳 著

 人民军医出版社

PEOPLE'S MILITARY MEDICAL PRESS

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

温病源流论 / 刘祖貽, 刘芳著. —北京: 人民军医出版社,
2013.12

ISBN 978-7-5091-7324-4

I. ①温… II. ①刘…②刘… III. ①温病学说—研究 IV. ①
R254.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 015306 号

策划编辑: 王显刚 文字编辑: 荣 堃 李 昆 责任审读: 王三荣

出版发行: 人民军医出版社

经销: 新华书店

通信地址: 北京市 100036 信箱 188 分箱 邮编: 100036

质量反馈电话: (010) 51927290; (010) 51927283

邮购电话: (010) 51927252

策划编辑电话: (010) 51927300—8707

网址: www.pmmp.com.cn

印、装: 京南印刷厂

开本: 850mm × 1168mm 1/32

印张: 4.75 字数: 97 千字

版、印次: 2013 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

印数: 0001—3000

定价: 22.00 元

版权所有 侵权必究

购买本社图书, 凡有缺、倒、脱页者, 本社负责调换

内容提要

本书以中医历代医家、经典著作为主线，从源引流，详细阐述了温病学说的发展历程。著者将其划分为“渊源于秦汉之前的温病学说”“在伤寒体系内发展的温病学说”“温病学说的独立发展”“温病学说已建立独立完整的体系”四个阶段（章节）进行论述。每个阶段分别例举了多位代表医家（医著）对温病学说的主要贡献，夹叙夹议，通过分析原文、纵横比较等方法，深入阐述了 29 位（部）医家及医著的主要观点。书中对于温病学说的起源及沿革、温病学说与伤寒学说的关系等历来引起学界争鸣的问题进行阐释，并提出了许多新颖的学术观点。其观点独特，论述充分，内容翔实，立论公允，是一部不可多得的研究温病学说的专著。

前 言

一般认为，温病的发轫晚于伤寒，实际上并非如此。如能认真地研读《黄帝内经》（以下简称《内经》）有关热病的论述，便可以得出如下结论：《内经》论述温病远比伤寒为多。它不仅明确提出温病病名，且对其病因、病机、证候、治则及预后均有论述。以病名为例，仅从《素问》大略计之，载温病病名者约十二篇，不下六十余处。而伤寒病名在经文中却未曾明确予以提出。此点绝不敢孟浪言之。当是在细研经文之后，确有所据而云然，在本书中将详细论析。

既然如上所述，温病学说本应得到很好的发展，但事实并非如此。其发展却经历了十分曲折而复杂的过程，未能沿着应有的自主的道路前行，反而寄居于伤寒体系内，异常艰难地求得发展。造成如此奇特现象的原因可能很复杂，本书从《内经》《难经》《伤寒论》有关论述中试图寻找答案，确也得到一些启示。例如，《素问》中专述热病者有三篇，其中最重要的一篇是《热论》，中有“今夫热病者，皆伤寒之类也”一语。其所言伤寒，是指病因而非病名，即伤于寒之意，故语法中常省略“于”字这个介词，但也因此而极易误读。伤寒名家柯韵伯也曾认为《热论》系论温病之作，明确提出：“要知《内经》热病，即温病之互名。”很明显，他未将“伤寒”一词作为病名。此外，最具影响的《难经》，其

“八十五难”有云：“伤寒有五，有中风，有伤寒，有湿温，有热病，有温病。”应是首次明确提出伤寒病名者，而且将温病包含在伤寒之内，从而开启了温病包含在伤寒体系内发展的先河，对温病学说造成了巨大而深远的影响。

本书系在研究生班及全国中医内科提高班所写讲稿的基础上整理而成。其中关于温病学说的一些观点，多为前人所未言，迄今亦未做过深入研究。为了有利于热病学的发展，不少人建议付梓，以供研习温病者参考。

除小女刘芳之外，在讲稿整理过程中，周慎主任医师曾热心予以协助，刘俊君亦襄助有关工作，特此致谢。本书中观点可能有不成熟或不妥之处，故不敢敝帚自珍，希能抛砖引玉，则不胜感盼之至。

刘祖贻

2013年11月

目 录

第一章 渊源于秦汉之前的温病学说	1
第一节 马王堆医书有关温病的记载	1
第二节 《内经》奠定了温病学的理论基础	2
一、提出一系列温病病名	2
二、点明温病的病因	2
三、阐明温病的发病机制	3
四、详述温病的临床表现	4
五、提出温病的治疗原则	5
六、指明温病的预后转归	6
七、热病专篇与温病	6
第二章 在伤寒体系内发展的温病学说	18
第一节 在伤寒体系内发展的原因	18
一、《内经》的影响	18
二、《难经》与《伤寒论》的影响	19
第二节 温病与伤寒未分化阶段	20
一、《伤寒论》中的温病论述	20
二、王叔和对温病的探讨	23
三、巢元方对温病的论述	26



温病源流论

四、孙思邈对温病的论述	30
五、王焘对温病的论述	33
第三节 温病与伤寒的初步分化阶段	35
一、庞安时	35
二、朱肱	40
三、汤尹才	43
四、陈言	43
五、施发	44
第四节 伤寒与温病的分化完成阶段	45
一、刘完素	45
二、王履	52
第三章 温病学说的独立发展	61
第一节 吴有性对温病学说的贡献	61
一、对前人有继承，但不囿于旧说	62
二、独出机杼，创见颇多	65
第二节 喻嘉言对温病学说的贡献	72
一、驳正叔和之失	72
二、所论温疫多可取法	73
第三节 吴、喻对温疫学说发展之影响	77
一、戴天章《广瘟疫论》	77
二、杨璠《伤寒温疫条辨》	83
三、余霖《疫疹一得》	85

第四章 温病学说已建成独立完整的体系	92
第一节 叶天士对温病学说发展的贡献	92
一、对新感温病的贡献	93
二、发展温邪上受之说	94
三、创立卫气营血辨证纲领	94
四、倡言三焦辨证	96
五、辨齿舌斑痞，甚为精审	98
第二节 薛生白对湿温的发展	101
一、阐发湿热合邪的病机	102
二、指明湿热病邪的侵入途径	102
三、湿热病与伤寒不同，且与温病大异	103
四、对辨证论治的阐述	104
第三节 吴塘对温病学说的贡献	109
一、第一次全面总结温病学说	109
二、进一步发展三焦辨证学说	111
第四节 王士雄对温病学说的再度总结	116
一、再度系统总结温病学说	116
二、明辨温病之传变规律	117
三、温病治疗贵在邪有出路	118
四、治疗温病必须顾护阴液	119
第五节 其他医家对温病学说某一领域的贡献	120
一、郑全望——总结瘧症证治	120
二、张凤逵——总结暑病辨治	123



温病源流论

三、陈平伯——系统阐发风温证治·····	125
四、王孟英——总结霍乱论治经验·····	127
五、陆廷珍——阐发六因病治·····	130
六、雷丰——总结时令病之证治·····	131
七、柳宝诒——完善伏气温病学说·····	135
八、罗芝园——总结鼠疫证治·····	136

第一章 渊源于秦汉之前的温病学说

温病学说起源甚早，其发轫并不晚于伤寒学说。秦汉以前中医古籍记载的温病学内容就相当丰富，马王堆医书最早提到温病病名及其导引疗法。《黄帝内经》（以下简称《内经》）所言热病，即是各种温病的总称，并且涉及病因、病机、症状、治疗、预后等方面，为温病学说的建立早已奠定了基础。

第一节 马王堆医书有关温病的记载

马王堆医书是 1973 年底长沙马王堆 3 号汉墓出土的帛书及竹木简中医书部分的总称，是我国迄今发现的最早的医药书籍。其中《导引图》图谱旁的文字说明中提到“引温病”，最早明确提出了温病病名，同时也最早描绘了主治温病的导引动作。“沐猴灌引热中”（《导引图》），“热中”则是当时的热病病名。“夏食一去汤风……汤风者，口风也，热而中人者也”（《却谷食气》）。提出了“汤风”是夏天的热风，是致病的邪气，提示为温病的病因之一。

从以上记载看，表明在《内经》之前已经认识到温病及其导



引治疗法，同时对温病的病因也已有所认识。

第二节 《内经》奠定了温病学的理论基础

《内经》全称《黄帝内经》，原书 18 卷，即《素问》和《灵枢》各 9 卷，成书约在战国时期。书中论述了温病的病因、病机、症状、治疗、预后等各个方面，为温病学的建立奠定了理论基础。

一、提出一系列温病病名

“冬伤于寒，春必温病”（《素问·阴阳应象大论》）。“寒来不杀，温病乃起”（《素问·六元正纪大论》）。

“暴热乃至，赤风肿翳，化疫，温病暖作，赤气彰而化火疫”（《素问·本病论》）。

《内经》中明确提出了温病的病名，仅就《素问》一书，大略计之，载“温病”病名者约十二篇，不下六十余处，提及各种温病，包括温病、温疫、温疟、大疫、五疫、五疔、伤暑、温疔等。

从有关病名记载看，已涉及多种温病，一方面说明《内经》对温病已有认识，另一方面成为后世温病分类及命名的基础。

二、点明温病的病因

“冬伤于寒，春必温病”（《素问·生气通天论》）。

“夫精者，身之本也。故藏于精者，春不病温”（《素问·金匱真言论》）。

上述两条，前者言外因，后者言内因。外因为冬伤于寒，伏

而不发，至春化为温病。内因此处虽未直接明言，但循其意以推之，则可理解为“冬不藏精，春必温病”。因其冬不藏精，寒邪乘虚而入，伏而不发，至春变为温病。从这两条分析，所言为伏气温病病因，对后世影响颇为深远。金元以前，温病学说主要为伏气温病。其影响之深，于兹可见。

新感温病病因，《内经》亦有所载。《素问·六元正纪大论》：“初之气，地气迁，气乃大温，草乃早荣，民乃疠，温病乃作。”

此以运气学说阐述温病病因，系伤温邪所致新感温病。但此说很长时间不受重视，其原因或许与运气学说很长时间不受重视有关。

三、阐明温病的发病机制

“喜怒不节，寒暑过度，生乃不固。故重阴必阳，重阳必阴。故曰：冬伤于寒，春必温病”（《素问·阴阳应象大论》）。此释冬伤于寒、春必病温之理，为重阴必阳所致。天寒而受寒邪，即为重阴，重阴必有阳热之病。天暑而受热邪，是为重阳，重阳必有阴寒之病。实则物极必反，向对立面转化之意。

“是以春伤于风，邪气留连，乃为洞泄；夏伤于暑，秋为痄疰；秋伤于湿，上逆而咳，发为痿厥；冬伤于寒，春必温病”（《素问·生气通天论》）。此邪气留连、冬伤于寒、春必温病等，与上条基本相同，只是重点说明感而不即发，逾时为温病。伏气之说，于此为显。

“凡病伤寒而成温者，先夏至日者为病温，后夏至日者为病暑”（《素问·热论》）。姚止庵注：“伤寒有不即病，而过时成温暑者也，中而即病者名曰伤寒，不即病者，寒毒藏于肌肤，先夏



至发者为病温，后夏至发者为病暑。”温即热之渐，暑为热之盛，说明热证之轻重，与季节气温变化有关，即人与天地相应之理，其生理如此，病理亦如此。

其病理的论述，亦如病因，重在伏气温病，即伏寒如何成温的机制。所伤是寒，而其病为温，机制在于：感寒之后，留连不已，郁久化热，为物极必反使然。以此释重阴必阳，更为贴切。以往注释以此为难解，实则此理包含有辩证法。凡物在一定条件下，皆可向对立面转化，于寒化热，当亦无不可。其条件在于一则郁久不发，次则为春阳发动，内外相使，致伏寒成温。此说一直为伏气温病学说所沿用。

四、详述温病的临床表现

温病的临床表现，论中有直接描述者，亦有虽未点明，而被后世视为温病者，如《素问·刺热篇》中五脏热病即属后者。此处只举出直接描述者数则，以窥其大略。

“尺肤热甚，脉盛躁者，病温也”（《灵枢·论疾诊尺篇》）。

“人一呼脉三动，一吸脉三动而躁，尺热曰病温”（《素问·平人气象论》）。

此两条以尺肤热甚、脉盛躁为温病外候。尺肤之尺，非《难经》寸、关、尺三部诊脉法之尺。自腕至肘部皮肤为尺肤。古人很重视尺肤诊。以尺肤润泽、枯涩、肉脱、寒热等诊断疾病。后世较少用，但温病学家如吴鞠通，仍予采用。

“因于暑，汗，烦则喘喝，静则多言，体若燔炭，汗出而散”（《素问·生气通天论》）。“气虚身热，得之伤暑”（《素问·刺志论》）。暑也属温病，所述为暑热所伤，似为气分热。



“有病温者，汗出辄复热，而脉躁疾不为汗衰，狂言不能食”（《素问·评热病论》）。

“……温病乃起，其病气怫于上，血溢目赤，咳逆头痛，血崩胁满，肤腠中疮”（《素问·六元正纪大论》）。

此数条言温病症状较多，有汗出辄复热、狂言不能食、目赤出血、脉躁疾等症，加上前面所述热盛、尺肤热、脉盛大数疾、气粗而喘等表现，似包括有气分热、营分热、血分热等。温病症状虽不详备，但已粗略可辨。

《内经》还描述了瘟疫病暴发流行，难以救治的特点。《素问·刺法论》：“五疫之至，皆相染易，无问大小，病状相似。”《素问·六元正纪大论》：“疠大至，民善暴死”。

五、提出温病的治疗原则

“风淫于内，治以辛凉，佐以苦甘。”“热淫于内，治以咸寒，佐以甘苦。”“热者寒之，温者清之……燥者润之”（《素问·至真要大论》）。

上述治则，对后世温病的治疗影响很大。刘完素治热病（实为温病）以辛凉，未始非由此得到启示。至于吴鞠通在银翘散、化斑汤方下，则明言据此制定。

银翘散下，方论中说：“本方谨遵《内经》‘风淫于内，治以辛凉，佐以苦甘’‘热淫于内，治以咸寒，佐以甘苦’之训”（《温病条辨·上焦篇》）。

化斑汤下，方论中说：“此热淫于内，治以咸寒，佐以甘苦法也”（《温病条辨·上焦篇》）。

在针刺治疗方面，《灵枢·热病》提出：“热病三日，而气口



静，人迎躁者，取之诸阳，五十九刺，以泻其热而出其汗，实其阴以补其不足者……热病七日八日，脉口动喘而眩者，急刺之，汗且自出，浅刺手大指间。”其“泻热实阴”，为温病治疗立下了千古不易的法则。

六、指明温病的预后转归

“病温虚甚死”（《素问·玉版论要篇》）。

“有病温者，汗出辄复热，而脉躁疾不为汗衰，狂言不能食……邪气交争于骨肉而得汗者，是邪却而精胜也。精胜，则当能食而不复热。复热者，邪气也。汗者，精气也。今汗出而辄复热者，是邪胜也；不能食者，精无俾也，病而留者，其寿可立倾也。且夫《热论》曰：汗出而脉尚躁盛者死。今脉不与汗相应，此不胜其病也，其死明矣”（《素问·评热病论》）。

“热病已得汗而脉尚躁盛，此阴脉之极也，死；其得汗而脉静者，生。热病脉尚躁盛而不得汗者，此阳脉之极也，死；脉盛躁得汗，静者，生”（《灵枢·热病》）。发热之脉象应数，即躁盛，汗后脉静尚不能说明病愈，还可能死灰复燃，须得脉静身凉。反之，身虽凉而脉躁数，则身凉亦属假象，不久即再现发热。汗后脉静身凉是顺证，汗后脉躁身热为难治之证。但伏气温病者，汗后脉亦多见躁盛，如王孟英所说，剥蕉抽茧，层出不穷。汗后脉静身凉，则为新感温病。

七、热病专篇与温病

前面所引述者，为散在于《内经》各篇中有关温病的记载。《内经》尚有数篇与温病关系甚为密切，专论热病者有四篇。其

中《素问》3篇，即《热论》《刺热篇》《评热病论》。《灵枢》1篇，即《热病篇》。另有数篇，如《本病论》《刺法论》《六元正纪大论》等，虽未以热病名篇，实为论述热病之作。此均为研究伤寒与温病的经典文献。

以《素问·热论》为例，历来为研究伤寒和温病者所重视。但所论热病，是伤寒还是温病，或者兼而有之，诸家见仁见智，认识大相径庭。伤寒与温病的许多纠葛，亦由此而产生。因此，对《热论》的研究，有助于释疑息争。同时，也对解决伤寒学说如何首先取得发展，而温病又如何开始包含在伤寒体系内发展，最终又如何从伤寒体系中分化出来等问题，更为重要。

关于《热论》性质的争论，兹举两家之说，以窥崖略。

伤寒名家柯韵伯认为《热论》系论温之作，他说：“要知《内经》热病，即温病之互名……观温病名篇，亦称《评热病论》，其义可知矣”（《伤寒论翼·六经正义》）。此为讨论《热论》时所说，明言热病为温病互名。并对《热论》姊妹篇《评热病论》直称为温病名篇，刘河间亦持此说。

而柳宝诒的意见则与之迥异。他说：“此论除篇末伤寒一节论及温病外，其余所论都属伤寒。惟所列六经形证，伤寒与温病初无二致，故备录之，以为分经认证之则”（《温热逢源》）。

上述两家，意见完全不同，一篇文章，两样看法，究竟分歧从何而来？这原因只能从《热论》本身去找。

问题的全部症结，在于《热论》本身如何为热病解说。其关键在于这一句：“今夫热病者，皆伤寒之类也。”此语可作为热病的定义来理解。句中提出有热病和伤寒两个概念。问题的关键是如何理解这两个概念。理解不同，当然对热病的解释也就不同。