

# 社会意识形态危机与规避

——当代中国社会思潮的本质及导引研究

孙乃龙 著

Shehui Yishixingtai  
Weiji Yu Guibi

中国社会科学出版社

---

# 社会意识形态危机与规避

——当代中国社会思潮的本质及导引研究

孙乃龙 著

Shehui Yishixingtai  
Weiji Yu Guibi

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

社会意识形态危机与规避：当代中国社会思潮的本质及导引研究 / 孙乃龙著. —北京：中国社会科学出版社，2013.8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3097 - 1

I. ①社… II. ①孙… III. ①社会意识形态—研究—中国—现代  
IV. ①D092.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 192290 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 罗莉  
责任校对 石春梅  
责任印制 李建

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名:中国社科网 010 - 64070619  
发行部 010 - 84083685  
门市部 010 - 84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印刷 北京市大兴区新魏印刷厂  
装订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版次 2013 年 8 月第 1 版  
印次 2013 年 8 月第 1 次印刷

---

开本 710 × 1000 1/16  
印张 15.5  
插页 2  
字数 255 千字  
定价 46.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换

电话：010 - 64009791

版权所有 侵权必究

---

《社会意识形态危机与规避——当代中国社会思潮的本质及导引研究》一书是国家社科基金项目《第二国际马克思主义哲学重大基础问题研究》（11czx003）的阶段性成果之一

山东省社科规划项目《顶层设计与底线扼守：当前中国社会思潮的本质与导引研究》（项目号：13CTSJ09）的阶段性成果之一

本书得到德州学院学术出版基金的资助

---



# 目 录

导论 .....	(1)
<b>第一章 社会意识形态 .....</b>	<b>(7)</b>
第一节 社会意识形态概述 .....	(7)
第二节 社会意识形态的特征 .....	(42)
第三节 资本主义意识形态 .....	(51)
第四节 社会主义意识形态 .....	(56)
<b>第二章 社会意识形态危机 .....</b>	<b>(62)</b>
第一节 社会意识形态危机的内涵 .....	(62)
第二节 社会意识形态危机产生的背景 .....	(66)
第三节 社会意识形态危机的表现 .....	(70)
<b>第三章 当代中国新儒家 .....</b>	<b>(79)</b>
第一节 新儒家兴起的缘由 .....	(80)
第二节 新儒家的主要代表人物和主张 .....	(86)
第三节 作为文化思潮的新儒家 .....	(98)
第四节 新儒家对中国社会意识形态的影响 .....	(104)
<b>第四章 当代中国新自由主义思潮 .....</b>	<b>(109)</b>
第一节 新自由主义的产生与理论根据 .....	(110)

---

第二节	新自由主义的发展历程 .....	(114)
第三节	新自由主义的各种观点 .....	(120)
第四节	新自由主义对中国社会意识形态的影响 .....	(131)
<b>第五章</b>	<b>当代中国存在主义思潮 .....</b>	<b>(140)</b>
第一节	存在主义的产生 .....	(142)
第二节	存在主义的主要代表人物及其思想 .....	(145)
第三节	存在主义的分歧和广泛影响 .....	(158)
第四节	存在主义对中国社会意识形态的影响 .....	(168)
<b>第六章</b>	<b>当代中国民族主义思潮 .....</b>	<b>(174)</b>
第一节	民族主义的历史 .....	(174)
第二节	作为文化和宗教的民族主义 .....	(181)
第三节	作为意识形态的民族主义 .....	(186)
第四节	民族主义对中国社会意识形态的影响 .....	(192)
<b>第七章</b>	<b>社会意识形态危机的规避 .....</b>	<b>(197)</b>
第一节	社会意识形态危机的实质 .....	(197)
第二节	社会意识形态危机的作用机制 .....	(200)
第三节	社会意识形态危机的规避机制 .....	(213)
<b>结语</b>	.....	<b>(228)</b>
<b>参考文献</b>	.....	<b>(233)</b>
<b>后记</b>	.....	<b>(243)</b>

# 导 论

面对全球化发展趋势尤其是西方文化在全球的扩张潮流和我国目前处于社会转型阶段的特征，中国社会的意识形态问题不断凸现。针对当前各种社会思潮对社会主义主流意识形态的冲击而引发的信仰问题，针对当前将社会意识形态和信仰危机两者割裂开来展开研究的现状，本书拟将社会意识形态和信仰危机结合起来，从社会意识形态危机与规避的视角对危机的成因、后果和对策展开研究。本书将通过研究表明，解决好这些问题的关键在于充分发挥社会主义核心价值体系引领作用，并揭示出实现其引领功能的具体机制。这有助于巩固马克思主义在社会意识形态中指导地位，加强社会主义意识形态的权威和感召效果，坚定社会主义和共产主义信念，促进人与社会的和谐发展。

通过本书的研究，拟解决目前我国社会意识形态中存在的现实问题：

1. 在现实社会生活中，出现了思想多样化与坚持马克思主义一元指导的问题。全球化和中国社会转型的复杂性给以前处于绝对主导地位的社会主义意识形态提出了挑战，一些人对异常激烈的思想文化竞争和思想文化渗透无所警惕，在思想上产生矛盾和迷惑，从而对思想观念多样化的现实感到无所适从，结果是在认识上出现混乱、疑惑和偏差，最终在信仰上出现某种危机。

2. 在我国学术界，出现了哲学社会科学研究拒斥社会主义意识形态的现象。有些学者主张搞纯粹的学术研究，主张“价值中立”，模糊各种社会意识形态之间的差异与对立，使“拒斥意识形态”成为一种学术追求和学术氛围，导致理论领域的思想混乱。

3. 在教育界尤其是高校教育系统,出现了思想政治教育的“中性化”教育问题。从而导致无法发挥以社会主义核心价值体系为主要内容的社会主义意识形态对学生在价值引导中的主体建构功能,无法引领学生尤其是大学生建构信仰体系。

总之,对社会意识形态危机与规避的探讨,就是要立足于社会意识形态的阶级性,揭示目前我国存在的各种社会思潮的本质,从而对它们进行定性研究。在此基础上,找到解决上述现实问题的途径,构建以社会主义核心价值体系为中心的社会主义意识形态体系。

### 一 国内研究现状述评

1. 对社会意识形态内涵的研究。主要集中在如何理解马克思意识形态内涵这个层面上,俞吾金先生认为,“总起来看,把马克思的意识形态概念理解为否定性的概念,可以说是抓住了马克思的意识形态概念的根本倾向”。郑永廷教授认为马克思“意识形态”概念主要有三种意思:各种“虚假的观念”、“关于自身的幻想”以及“一种特殊的社会意识”。

2. 对意识形态性质的研究。(1)意识形态的构成:学界普遍认为作为思想观念体系的意识形态,一般都由三个层面或者四个层面的基本要素构成。例如何怀远认为,意识形态由三个层面的基本要素构成,即认知——解释层面、价值——信仰层面和目标——策略层面,其中价值——信仰层面是意识形态的核心层面。(2)意识形态的功能:①政治功能:意识形态为政治统治提供合法性依据。代表学者宋惠昌、黄新华。②经济功能:主要从新制度经济学的角度对意识形态经济功能进行探讨。代表学者鲁克俭、黄新华。③社会文化功能:主要包括三个方面,即对社会各因素的协调性和整合性功能、对社会成员的教化性和疏导性功能、调节社会心理和倡导共同道德规范功能。代表学者王永贵。

3. 对社会主义意识形态建设的研究。(1)界定社会主义意识形态的概念和结构。从横向看,社会主义意识形态包括社会主义的政治意识形态、经济意识形态和文化意识形态三个方面。从纵向看,社会主义意识形态是一个发展过程,它经历了从马克思主义到列宁主义到中国的毛泽东思想、邓小平理论和科学发展观的不同阶段。(2)提出社会主义意识形态发展的核心问题。重大意识形态的核心任务就是要进行创造性的探索,在



理论上有所创新、有所突破，把马克思主义理论不断推向前进。(3) 社会主义意识形态建设的创新性研究。建设社会主义核心价值观体系，是社会主义意识形态建设的首要任务。

就目前国内研究而言，其研究主要集中在：(1) 进一步对核心概念的界定和分析：区分党的意识形态、社会意识形态、国家意识形态、主流意识形态、社会主义意识形态、马克思主义意识形态等概念。(2) 注重探讨社会意识形态的政治功能：对社会主义政权合法性的研究。(3) 社会主义意识形态的建构研究：社会主义意识形态发展的核心聚焦于马克思主义指导地位的确立，社会主义核心价值观体系的建构。

对于信仰危机，众多学者亦做出了自己的阐述。如李德顺在《“信仰危机”与信仰的升华》一文中认为我国目前所谓的“信仰危机”现象，实质上体现了人们对信仰进行不断深化和升华的内在要求。蔡霞在《试论社会转型时期的信仰危机》中认为信仰危机现象是每个国家在社会转型过程中都必然要经历的。对于信仰危机的成因，很多学者认为是对固有的信仰形态的怀疑、动摇甚至放弃。而大多数学者都普遍认同从两方面来认识，一是对既有信仰体系的怀疑、动摇乃至抛弃，二是新信仰体系尚未确立，导致一部分人对社会主义的前途、命运产生困惑，在信仰的选择上出现迷茫。在这样的前提条件下，学者们认为应该正视信仰危机。

目前，国内学界对于信仰危机的研究虽然看到了信仰危机产生的原因，也试图给出克服的途径，但是这些研究很少从社会思潮的涌动出发，将信仰危机的研究纳入社会意识形态的建设这个背景之下探讨，没有意识到“信仰层面是意识形态的核心层面”这一重要的问题。

## 二 国外研究现状述评

1. 对意识形态内涵的研究：西方学者赋予意识形态社会学和政治学新的涵义，具体而言，其一是以“中性化”的意识形态观来概括意识形态含义；其二是从否定和贬义上来解释意识形态。

2. 对意识形态性质和功能的研究：(1) 从意识形态与科学技术的关系方面分析意识形态的性质与功能。(2) 从文化领导权理论、意识形态国家机器理论等方面分析意识形态的功能。(3) 从经济学角度，特别是从意识形态与经济制度、经济发展的关系角度分析意识形态的功能。

就国外对意识形态的研究而言，其研究主要集中在：淡化对意识形态性质的研究，尤其是模糊意识形态性质的区分，重视意识形态功能的研究，尤其是意识形态作为文化引领者的功能的研究，进而研究意识形态对于维持社会稳定和统治秩序的意义。

对于信仰的研究，国外起步较早，如康德把信仰分为三类：实用的信仰、学说的信仰和道德的信仰。哈贝马斯也指出必然先有信仰，继而才会有知识。对该问题的研究，近年来西方理论界也形成了丰富的成果。但这些成果更多的只是局限于宗教信仰研究，甚至有些西方学者把马克思主义看作是一种新宗教。对于信仰危机问题的研究，西方学者普遍认同危机的存在，认为自尼采喊出“上帝死了”之后西方出现了信仰多元化的趋势，在纷繁复杂的时代，西方社会也普遍陷入了信仰危机。

国外的研究是把信仰危机纳入宗教体系中加以阐释。由于这种阐释是和其宗教思想紧密相关的，所以，他们所谓的“信仰危机”并没有深深地触及社会的根本信仰，尤其是资本主义的主流意识形态。也就是说，他们也没有将信仰危机纳入社会意识形态的大背景之下探讨。

### 三 研究内容

本书基于我国目前对社会意识形态研究的现状，提出“社会意识形态裂缝”这一概念，进而指出原有本应存在的社会意识形态领域的对立出现了裂痕，其实质是西方资本主义以文化为媒介不断地“西化、分化”有中国特色的社会主义。

本书认为，以马克思主义中国化、大众化、时代化为理论基础的社会主义核心价值观体系的建构与传播是一条解决上述难题的可行路向。本书立足于“社会意识形态危机与规避”的探讨，对当代中国各种社会思潮的本质进行解析，探求社会主义核心价值观体系与各种社会思潮内在逻辑的一致性，并寻求社会主义核心价值观体系对它们的引领机制，从而培养和巩固“共产主义”的信仰。具体而言：

1. 探讨“社会意识形态”这一概念提出的渊源，并明确它的内涵。
2. 探讨“社会意识形态危机”所带来的理论与现实问题，尤其是信仰危机。
3. 探讨当代中国各种社会思潮的渊源和内容，明确它们的实质，从

而理清它们与社会主义意识形态的关联。

4. 探讨我国各种社会思潮内在逻辑的一致性，充分吸纳其适合中国现实的因素，从而完善社会主义核心价值体系。

5. 探讨社会主义核心价值体系引领当代中国各种社会思潮的理论机制和现实机制。

总之，本书通过深入分析国内外关于社会意识形态的研究从而指出，对社会意识形态进行“模糊处理”，尤其是淡化资本主义意识形态与社会主义意识形态的对立，这种观点导致社会意识形态出现危机。在此基础上，本书探求社会主义核心价值体系与各种社会思潮的内在逻辑的一致性，并寻求社会主义核心价值体系对它们的引领机制。

#### 四 基本思路

首先，探讨目前对社会意识形态研究中存在的理论不足，并且指出这些研究的不足所带来的社会现实问题，尤其是信仰问题。

其次，探讨社会意识形态的内涵和性质，尤其要明确社会意识形态的“阶级性”内涵；探讨社会意识形态的功能，明确社会意识形态不但具有政治、经济引领功能，而且更具有文化引领功能，它在理论上规定着社会主流文化的发展方向，在实践上构建人们的价值观，即信仰。

再次，探讨我国目前社会中存在着的各种社会思潮，通过分析它们各自的来源和主要观点以及在我国“变种”，指出正是这些思潮引起了“社会意识形态危机”的产生，并最终导致现实社会中的信仰危机。

又次，探讨各种社会思潮内在的逻辑关联，明确它们各自的“本质”，从而对它们进行“类”的划分，即明确它们各自的“阶级属性”。

最后，探讨社会主义意识形态在我国的情况及其主要内容，分析社会主义意识形态与其他意识形态，明确目前我国以构建社会主义核心价值体系为核心的社会主义意识形态与资本主义意识形态争夺的主要焦点在于“文化领导权”的争夺，即文化信念、社会信仰的争夺。

#### 五 研究方法

1. “历史和逻辑的统一”。本书以对意识形态概念和理论的考察为逻辑起点，在对马克思的意识形态概念和理论梳理的基础上总结我国社会意

意识形态领域的各种危机尤其是信仰危机，探索建构和巩固社会主义意识形态领导地位的可行性机制。

2. “理论与实践的统一”。本书在研究中努力将宏观考察、形而上的理性思辨与微观的透析、形而下的对策研究相结合，探索社会主义意识形态建设的理论支撑，并探索社会主义主流意识形态的实现途径，从而实现理论研究和对策分析的贯通。

3. “多学科综合研究法”。本书采用了多学科的综合研究方法，涉及并运用了马克思主义理论、哲学、政治学、社会学、传播学、经济学、心理学等学科的研究方法。

# 第一章

## 社会意识形态

意识形态问题是马克思主义理论的重大命题。马克思、恩格斯在创建唯物史观的科学探索中，在对德国为代表的整个资本主义社会文化的批判中，始终将意识形态问题的唯物主义根源作为与唯心主义斗争的焦点。他们基于人们的社会存在决定人们的社会意识这一根本思想原则，从社会意识与社会主体互生成、互规定的关系界说意识形态的阶级属性；从社会意识的存在样式及其知行关系界说意识形态的认识特征和实践性品格。马克思、恩格斯所处的时代，无产阶级还没有获得国家政权，他们的任务还没有上升到指导无产阶级如何使用和管理国家机器，他们的主要任务归根到底是为了提高无产阶级的阶级意识和无产阶级的理论水平，使无产阶级从资产阶级的意识形态中摆脱出来。因此，在那个历史时期中，马克思、恩格斯把意识形态理论研究的重点放在了揭露旧意识形态的虚假性问题上。马克思把资产阶级意识形态和产生其意识形态的社会经济基础放在一起进行比较，由此来表明经济基础与上层建筑的关系，并揭示出在阶级社会里，资产阶级意识形态如何上升成为整个社会意识，如何成为全体社会成员所接受和认同的意识形态。在揭露资产阶级意识形态虚假性的过程中，我们可以清楚地看到，马克思是从经济基础对上层建筑的决定作用开始了他对资产阶级意识形态的批判，并建立了历史唯物主义。

### 第一节 社会意识形态概述

意识形态是对一定社会经济形态以及由此决定的政治制度的自觉反

映，是社会的观念上层建筑。“作为社会哲学基本范畴的意识形态，也就是思想体系，是一定社会或阶级的思想体系。具体一些说，意识形态是社会的思想上层建筑，是一定社会或一定社会阶级、集团基于自身根本利益对现存社会关系自觉反映而形成的理论体系；这种理论体系包括一定的政治、法律、哲学、道德、艺术、宗教等社会学说、观点；意识形态是该阶级、该社会集团政治纲领、行为准则、价值取向、社会理想的思想理论依据。”<sup>①</sup> 意识形态作为一种思想或者信仰体系，具有鲜明的阶级性，对统治阶级的统治具有重要的意义。在社会历史和现实的生活中，每个社会阶级和集团都以各种方式向人民群众传播和灌输自己的意识形态，并采取各种手段抵制和肃清敌对意识形态的渗透和影响。

### 一 社会意识形态概念的起源

意识形态 (Ideology) 一词源自希腊文 idea (思想、形象、观念) 和 logos (理性、规律、学说)，即指观念的学说。学术界普遍把英国哲学家弗兰西斯·培根 (Francis Bacon) 的“四假相说”看作是意识形态概念的先导。<sup>②</sup> 培根认为，人的感觉由于受“种族假相”、“洞穴假相”、“市场假相”、“剧场假相”的影响，所以认识事物的过程中得到的认识往往是不确定的，会歪曲事物的真相，造成思想混乱和偏见。因此，为了获得正确的认识，形成科学的观念，就必须消除各种偏见和谬误。

学术界普遍认为，“意识形态”概念是法国人特拉西首先提出来的，意为“观念的科学”是一个“认识论概念”，它最初是被用来描述他的一门新学科的计划的，“这门学科有关对观念和感知的系统分析，对它们的产生、结合与后果的分析”<sup>③</sup>。特拉西将这门学科称为“真正的科学”，他指出观念来源于对外部世界的感觉经验，“真正的意识科学一定不能从

<sup>①</sup> 宋惠昌：《当代意识形态研究》，中央党校出版社 1993 年版，第 10 页。

<sup>②</sup> 对于意识形态这一概念出现的具体时间存在不同认识，大卫·麦克里兰认为这一概念出现是 1797 年（大卫·麦克里兰：《意识形态》第二版，吉林人民出版社 2005 年版，第 7 页）；而约翰·B. 汤普森则认为这一概念在 1796 年被使用（约翰·B. 汤普森：《意识形态与现代文化》，译林出版社 2005 年版，第 31 页）。

<sup>③</sup> 约翰·B. 汤普森：《意识形态与现代文化》，高括等译，译林出版社 2005 年版，第 31 页。

任何假定或固定的概念出发，而是必须要从、也只能从可以被确定的东西出发。意识形态是彻底实证主义的还原论：通过感觉，所有的人类知识都被还原成世界经验。恰当的方式是要分析出知识是与偏见和形而上学相反的东西，也是与建立在无可置疑的权威基础上的宗教和信仰相反的东西，一句话，知识是与非科学思想相反的。意识形态家们声称并指出正确的社会重构必须从准确的关于社会的意识和思想出发”<sup>①</sup>。可见，特拉西这种“观念的科学”，其目的是为了把意识形态与经院哲学、宗教神学的种种谬误区分开来，以便于研究认识的起源、认识的界限及认识的可靠性，进而去改造社会。他说：“我宁愿采用‘意识形态’的名字，或者应该用意识科学。它是一个恰当的名字，因为它没有隐藏任何怀疑和未知的东西；它的确没有给思想带来任何原因意识。它的含义对所有人都是明晰的，只要认识法语‘观念’一词，每个人都知道，‘意识’的含义，尽管很少有人知道它的真实含义到底是什么。这是一个恰当的名字，因为，‘意识形态’是意识科学的文字转变。”<sup>②</sup> 特拉西提出意识形态概念的目的是要创建一套有根据的可靠的观念，并以此为基本理念改造法国的国民教育体系，向国民灌输这些观念来塑造人民的精神世界，使法国社会成为理想社会。

意识形态在特拉西那里是符合统治者的利益要求的，拿破仑开始接受了这一学说，并一度成为法兰西共和国的“法定学说”，但是后来特拉西过度强调了人的感官在检验知识方面的功能，威胁到拿破仑的政权统治，妨碍他建立帝国野心，拿破仑就轻蔑地称特拉西为代表的知识分子为“意识形态专家”，甚至干脆用“意识形态”来指这样一些知识分子认为：特拉西为代表的知识分子无视帝国的现实，对抽象的概念进行无休无止的争论；对意识形态进行了非常强烈的攻击，并把几乎所有的宗教和哲学思想都贴上意识形态的标签。这种对意识形态的攻击最明显的表现莫过于1812年拿破仑在俄国兵败归国之后，把失败的原因归结为观念学的传播。

---

<sup>①</sup> 张秀琴：《马克思意识形态理论的当代阐述》，中国社会科学出版社2005年版，第2页。

<sup>②</sup> 约翰·B. 汤普森：《意识形态与现代文化》，高括等译，译林出版社2005年版，第34页。

拿破仑说：“我们美好的法国所遭受的病患应归罪于 Ideology，那种虚幻的形而上学，它晦涩的寻求民众立法基础的初始推动力，而不是去利用人类心灵和历史教训所知晓的规律。这些错误不可避免地，而且在事实上，导致了嗜血人物的统治。……如果有人得到召唤来重振一个国家，他必须采取相反的原则。”<sup>①</sup> “实际上，拿破仑独特的意识形态思想包括以下观点：意识形态动摇了基督教这一传统宗教的基础，而基督教则是维护政治秩序和政治安定最强大的力量；自相矛盾的是，意识形态是形而上学的，它反对传统法律和作为社会秩序恰当基础的历史训示，并形成一套导致社会失序的晦涩教义；同时意识形态倡导一种危险的民主，它力促人民是权力的真正源泉这一理念。”<sup>②</sup> 雷蒙·威廉斯说，拿破仑“这种对意识形态的看法，在世界上得到很大的回响，拿破仑的批判造成词义的扩大解释”。<sup>③</sup> 拿破仑对意识形态谴责的后果是赋予了意识形态一词以否定和贬义的含义，“意识形态”已经不是特拉西的观念学含义，而是指“观念”本身以及产生这些观念的错误的、脱离实际的观念和这些观念的主体。以至于长期以来，许多学者都从否定意义上理解意识形态，把它看作是与科学对立的虚假意识。

总之，由此可见，经过托拉西和拿破仑，意识形态概念在批判一切虚幻的观念和偏见，建立科学的观念学的努力中创立了出来，进而在实践中被赋予了否定和贬义的色彩，即使之具有了唯物主义感性论的色彩。这些思想对马克思的意识形态理论产生了重要的影响，同时，马克思的意识形态概念的形成还得益于对德国古典哲学的批判吸收，尤其是对黑格尔和费尔巴哈哲学的批判吸收。

## 二 社会意识形态概念的历史嬗变

### （一）德国古典哲学语境中的社会意识形态

德国古典哲学是马克思哲学思想的来源之一。马克思哲学思想的成

---

<sup>①</sup> 张秀琴：《马克思意识形态理论的当代阐述》，中国社会科学出版社2005年版，第3页。

<sup>②</sup> 同上。

<sup>③</sup> 雷蒙·威廉斯：《关键词：文化与社会的词汇》，三联书店2005年版，第218页。



熟正建立在对以黑格尔为代表的德国思辨哲学的批判上。就意识形态来说，在一般意义上，德国古典哲学是观念体系的卓越高峰。在批判的意义上，它又正是马克思指斥为“头脚倒置”的意识形态。在辩证法的意义上，它又是马克思意识形态理论“扬弃”的对象，是马克思思想升华的基础。

曼海姆在论述意识形态的总体概念发展的基本阶段时指出：第一个重要步骤是康德的意识哲学，他以主体的统一性建筑世界的客观性。第二个重要步骤是黑格尔哲学的出现，黑格尔将历史的维度引入意识哲学，使统一的“意识本身”成为现实的历史的意识。在此，他指出了德国古典哲学在意识形态理论上的重要地位。

康德是德国近代唯心哲学的开创者，先验意识的体系在他这里得到深刻、卓越的展现。康德的哲学体系是通过两个方面的批判完成的。一是将知识的根源从客体转向主体的“哥白尼变革”。二是对莱布尼兹—沃尔夫的独断唯理论系统的批判。前一个转向使他确立了以先验自我为根据的唯心论方向，后一个批判则是他融合经验论的努力。

对康德来说，先验理性的意识统一体通过实践走向了自由；实践也使理性主体从知识的寻求进到社会生活领域。经过康德的三大批判，先验理性、先验意识的学说在近代的德国得到了深刻的展现，形成了思想的高峰。理性通过从知识到实践的发展来丰富和完善自身这个思路也在费希特、谢林和黑格尔那里得到进一步的阐发。但是，康德的实践到底还是流于抽象的思辨意义上的实践，尚缺乏黑格尔哲学的历史的现实性和深度，而距离马克思唯物史观意义上的实践更是有本质的差别。在这个意义上，康德的先验意识说正是“意识形态”的。

作为德国思辨哲学的集大成者，黑格尔没有明确使用过意识形态(ideologie)这个词。在《哲学史讲演录》中他曾提及法文意识形态(idéologie)一词，讲的是洛克以及苏格兰常识在法国的传播和影响。黑格尔曾经使用法语的“意识形态”一词来介绍和批判以特拉西为代表的法国意识形态家们的意识形态观，他说：“法国人所谓的‘意识形态’……是一种抽象的形而上学，是对于最简单的思维规定的一种列举和分析。这些思维规定并没有辩证地得到考察，他们的材料是从我们的反思和思想中取得的，而包含在这种材料中的各种规定又必须在材料中得到