

国际政治科学

QUARTERLY JOURNAL OF INTERNATIONAL POLITICS

2013年第4期 (总第36期)

■ 谢晓光

■ 岳 鹏

小国挑战大国的原因与策略

■ 邝云峰

美国的朝贡体系

■ 苗中泉

战略决策中的影响因素

■ 赵 洋

社会戏剧理论与国际关系研究

■ 迟 永

将错就错还是改弦更张?



清华大学当代国际关系研究院
Institute of Modern International Relations, Tsinghua University



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

国际政治科学. 2013 年. 第 4 期/阎学通主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2013. 11

ISBN 978-7-5097-5277-7

I. ①国… II. ①阎… III. ①国际政治-丛刊 IV. ①D5-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 272575 号

国际政治科学 (2013 年第 4 期)

主 编 / 阎学通

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 全球与地区问题出版中心

(010) 59367004

电子信箱 / bianyibu@ssap.cn

项目统筹 / 祝得彬

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 张金勇 高明秀

责任校对 / 杜绪林

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 北京季峰印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2013 年 11 月第 1 版

印 次 / 2013 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-5277-7

定 价 / 29.00 元

印 张 / 11.25

字 数 / 162 千字

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

作者简介

谢晓光 辽宁大学国际关系学院教授。主要从事国际政治经济学研究。

电子信箱: xvg1972@126.com

岳 鹏 辽宁大学国际关系学院 2011 级国际关系专业硕士研究生。

电子信箱: yuep05@126.com

邝云峰 (Yuen Foong Khong) 牛津大学国际关系和政治学院教授、纳菲尔德学院研究员。

电子信箱: yuenfoong.khong@nuffield.ox.ac.uk

苗中泉 中国人民大学国际关系学院国际政治专业硕士研究生。

电子信箱: zhongquan100@126.com

赵 洋 中国社会科学院研究生院世界经济与政治系 2011 级博士研究生。

电子信箱: dearjxc@163.com

迟 永 南开大学周恩来政府管理学院 2012 级硕士研究生。

电子信箱: chiyong1212@gmail.com

国际政治科学

2013年第4期（总第36期）

主办单位：清华大学当代国际关系研究院

学术委员会（按姓氏笔画排序）：

文正仁（延世大学）
卡赞斯坦（Peter J. Katzenstein，康奈尔大学）
布 赞（Barry Buzan，伦敦经济政治学院）
田中明彦（东京大学）
石之瑜（台湾大学）
邝云峰（Yuen Foong Khong，牛津大学）
托（William Tow，澳大利亚国立大学）
江忆恩（Alastair Iain Johnston，哈佛大学）
张睿壮（南开大学）
沈丁立（复旦大学）
金灿荣（中国人民大学）
柯庆生（Thomas J. Christensen，普林斯顿大学）
埃文斯（Paul Evans，不列颠哥伦比亚大学）
秦亚青（外交学院）
贾庆国（北京大学）
猪口孝（日本中央大学）
萨 尼（Varun Sahni，尼赫鲁大学）
阎学通（清华大学）
彭佩尔（T. J. Pemple，加州大学伯克利分校）

编委会：

主 编：阎学通
执行主编：陈 琪
组稿编辑：孙学峰 刘 丰 徐 进 李 巍
评审编辑：周方银 漆海霞

通信地址：北京市海淀区清华大学明斋313室

邮政编码：100084

电 话：010-62788801 62786457

传 真：010-62773173

电子信箱：CJIP@mail.tsinghua.edu.cn

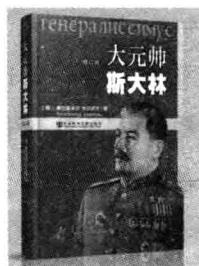
相关链接

更多信息请查询: www.ssap.com.cn



现代世界体系 (精装四卷本)

[美] 伊曼纽尔·沃勒斯坦 著
2013年11月出版
489.00元



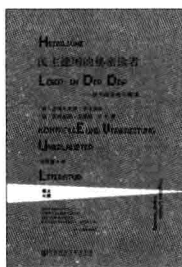
大元帅斯大林 (修订版)

[俄] 弗拉基米尔·卡尔波夫 著
何宏江 等译
2013年11月出版
198.00元



美国大外交 (60周年增订版)

乔治·F.凯南 著
雷建锋 译
2013年10月出版
49.00元



民主德国的秘密读者: 禁书的审查与传播

[德] 齐格弗里德·洛卡蒂斯 等著
[德] 英格里德·宗塔格 著
吴雪莲 译
2013年10月出版
59.00元



中国冲击: 看中国如何改变世界

[德] 弗朗克·泽林 著
强朝晖 译
2013年10月出版
49.00元



大国的亚太战略

周方银 主编
2013年6月出版
49.00元



苏联经济思想史: 从列宁、斯大林到戈尔巴乔夫

向祖文 著
2013年9月出版
148.00元



俄罗斯经济二十年 (1992~2011)

陆南泉 主编
2013年10月出版
149.00元

期刊订阅单

《国际政治科学》致力于推进国际关系的科学研究，主要刊登国际安全、对外政策、国际关系理论、国际政治经济、外交学领域的论文，尤其重视与中国对外政策和东亚国际关系的相关的研究成果。

《国际政治科学》倡导理论流派和研究方法的多样性，包括问题提出、文献回顾、国际推论和经验检验等研究程序完整的学术论文，同时适当刊出学术性较强的评论文章和书评。

2013 年《国际政治科学》国内零售价每期 29 元，全年 4 期（季刊）；
年价 116 元。

订阅方式：

- 1. 电话订阅：010 - 62798183/ 62798083
- 2. 邮件订阅：wpfs@tsinghua.edu.cn
- 3. 回执订阅：填妥以下回执并以挂号信或传真的方式发回我院。
- 4. 汇款方式：邮局汇款

地 址：清华大学明斋 304 室 邮 编：100084

收 款：清华大学当代国际关系研究院

附 言：订购《国际政治科学》

- 5. 办理汇款后请将汇款凭证邮寄或传真给我院（传真号码：010 - 62773173）。

订户单位			
收刊地址			
订户姓名		职务：	邮政编码：
电子邮件		电话：	传真：
订阅起止	年 月 至 年 月	订阅份数：	本
付款方式	☐ 邮局	需开收据：	☐ 是 ☐ 否
合计金额(大写)：万 千 百 十 元		合计金额(小写)：	
备注：			

国际政治科学

QUARTERLY JOURNAL OF
INTERNATIONAL POLITICS

目录

CONTENTS

II 作者简介

- | | | |
|-----|------------------------|---------|
| 1 | 小国挑战大国的原因与策略 | 谢晓光 岳 鹏 |
| 36 | 美国的朝贡体系 | 邝云峰 |
| 89 | 战略决策中的影响因素 | |
| | ——以汉武帝反击匈奴的战略实践为例 | 苗中泉 |
| 122 | 社会戏剧理论与国际关系研究 | 赵 洋 |
| 146 | 将错就错还是改弦更张? | |
| | ——评《事与愿违：负面反馈下的对外政策制定》 | 迟 永 |
-

- | | |
|-----|---------------|
| 165 | 2013 年匿名评阅人名单 |
| 166 | 2013 年全年总目录 |
| 168 | 注释体例 |
| 174 | 征稿启事 |

小国挑战大国的原因与策略^{*}

谢晓光 岳 鹏◎

【内容提要】 根据传统的权力理论,当一个国家与其他国家相比具有权力优势时,该国的安全可以得到保障。但在不对称冲突中,权力占有量较小的弱小国家也会挑战权力占有量多的国家,使后者的安全面临威胁。弱小国家敢于挑战比自身强大的国家,是因为某项特定利益在小国眼中比在大国眼中价值更高,使弱小国家愿意为获得这一利益采取积极进取的态度。大国出于利益与成本的综合考虑,可能采取妥协退让的态度。当弱小国家获得外来援助时,这种情况更可能发生,此时,实力对比并不能完全决定双方的行为选择。

【关键词】 不对称冲突 小国 策略 预期收益 看涨期权模型

众所周知,国际政治是大国博弈的舞台,大国间的斗争、合作、较量、妥协决定了国际政治的宏观格局。但在国际社会中,大国毕竟是少数,还有许多中小国家存在。它们在国际舞台上与其他国家,尤其是与大国的较量同样值得关注。二战后,国际政治中的不对称冲突增多,根据双方的实力对比,本应是大国凭借巨

^{*} 本文系2012年度辽宁省社科规划基金重点项目《美国民主输出与中国意识形态安全研究》(项目编号:L12AGJ002)的系列成果之一。

大的实力优势击败小国，但在不少情况下，弱小国家向实力强大得多的大国发起挑战并最终在较量中获胜，大国对小国的挑衅，有时采取了克制和忍让的态度。

一 问题的提出：权力理论与现实 情况的差异

弱小国家在什么情况下会主动挑战比自身实力强大得多的大国，它们采取积极进攻策略的原因何在？这是本文要讨论的问题。在讨论这一问题之前，需要对传统的权力理论进行回顾。古典现实主义权力理论和新现实主义中的进攻性现实主义和防御性现实主义都对权力有其自身的解读，并对现实做出了不同的解释。

权力概念最早出现在国内政治中。马克斯·韦伯认为“权力是把个人意志强加在其他人行为之上的能力”。^① 在国际政治领域，古典现实主义学派认为权力是国家追求的目标，国家的安全无法寄希望于二战前国联建立的“集体安全”机制，人性本恶，为维护安全，国家必须尽可能地追求权力。国际政治像一切政治一样，是追逐权力的斗争。无论国际政治的终极目标是什么，权力总是它的直接目标。^② 新现实主义则出于“安全困境”的考虑，认为只需保持权力优势即可，过大的权力会使其他国家感到不安，进而加强军备或联合，反过来对本国的安全构成威胁。在对事关权力的关键利益的占有上，国家普遍担心一国可能利用利益获取上的不均衡，实行对他国具有恶意的政策。只要每一方都担心对方会利用其增加的能力，那么即使双方都能获得丰厚的绝对收益，这一

① 倪世雄：《当代西方国际关系理论》，上海，复旦大学出版社，2011，第261页。

② 汉斯·摩根索：《国家间政治——权力斗争与和平》，徐昕、郝望、李保平译，北京大学出版社，2006，第55页。

前景也会妨碍它们的合作。^① 国家追求的是权力的制衡，而非权力的最大化。^②

古典现实主义和新现实主义，在对权力与国家安全的理解上有一个共同特点，就是都认为对权力的占有需要达到优势地位，才能维护国家安全。我们假设权力为 P ，在双边关系中，两国权力总量值为 100，一国可容忍对方国家权力占有量的最大值为 U ，则：

古典现实主义权力观认为： $\lim P \rightarrow 100$ （追求权力最大化）；

新现实主义权力观认为： $50 < P \leq U < 100$ （权力控制在维护安全范围内）；

古典现实主义权力观 $\cap$ 新现实主义权力观 = $(P > 50)$ 。

二者都认为，为了维护国家安全，一国应占有权力优势地位。但在现实中存在与之并不符合的情况，即小国敢于挑战比自己强大得多的国家。这在近期最明显的表现就是发生在 2012 年 4 月的黄岩岛事件。在这次事件中，菲律宾公然向中国提出领土要求，企图夺取黄岩岛及其附属岛屿和周边海域，威胁中国的领土主权和国家安全。

菲律宾和中国综合国力相差悬殊。虽然目前评价综合国力的标准有很多，但无疑都将中国排在世界前 5 个大国之列，中国拥有世界最多的 13 亿多人口和 960 万平方公里的领土，经济总量位居世界第二、亚洲第一，工业水平成熟完备。而菲律宾只有 9200 万人口和 29.98 万平方公里领土，GDP 在 2011 年只有 2247.54 亿美元，而同期中国的 GDP 达到 7.8 万亿美元，菲律宾的 GDP 相当于中国的 2.88%。^③ 对于在黄岩岛争夺上最重要的因素——军事实力，中菲两国更是不在一个档次上，不要说倾中国海军之全力，就是南海舰队的部分军力就已超过菲律宾海军力量总和。从 2012 年军事力量排名来看，中国排名第 3 位，而菲律宾只排在第 23 位。据环球军力网报道，两国军力的大致比较如表 1 所示。

① 肯尼斯·华尔兹：《国际政治理论》，信强译，上海人民出版社，2008，第 111 页。

② 肯尼斯·华尔兹：《国际政治理论》，第 134 页。

③ 国家统计局 2011 年统计数据，<http://www.stats.gov.cn/tjsj/qtsj/gjsj/2011/>。

表 1 中菲两国军事力量对比

种 类	中 国	菲 律 宾	实力对比
主战坦克(辆)	7500	41	183:1
火炮(门)	25000	309	81:1
战斗机(架)	5176	289	18:1
武装直升机(架)	632	159	4:1
潜艇(艘)	63	0	63:0
驱逐舰(艘)	25	0	25:0
现役部队(人)	2285000	120000	19:1
预备役部队(人)	800000	130000	6:1
海军部队(人)	250000	34000	7:1
海军总吨位(吨)	800000	20000	40:1
总体陆军重型武器(辆/门)	47575	2379	20:1
总体海军舰船(艘)	972	120	8:1
多级火箭发射系统(台)	2600	0	2600:0
国防预算(亿美元)	1000	20	50:1

资料来源: GFP, “The comparisons of global military powers,” <http://www.globalfirepower.com>。

在这种强弱对比悬殊的情况下, 菲律宾依然主动向中国发起挑战, 这是传统权力理论难以解释的现象。为什么菲律宾敢于向中国提出领土要求, 敢于挑战比自身实力强大得多的国家? 为什么会出现弱小国家挑战大国的情况? 弱小国家在何种情况下会采取这样的策略? 这些都是本文探讨的核心问题。

本文将主要从小国的视角出发, 采用定量研究与定性研究相结合的研究方法。其中, 定量研究将遵从实证主义的研究方法, 具体包括三方面内容。第一是模型分析方法, 即通过引入期货分析中的“买进看涨期权模型”来分析国家预期收益对国家行为的影响, 以及通过赋值的三维立体模型对国家预期进行计算。第二是统计分析, 对 1945 年至今的不对称冲突的样本进行统计, 并根据统计结果检验自变量与因变量之间是否存在相关关系。第三是案例检验, 以英阿马岛战争、埃及收回苏伊士运河斗争以及 2013 年朝鲜连续释放战争“警告”三个案例对模型的可靠性进行检验。

二 文献回顾

实力悬殊的不对称冲突在古代和近代历史上时有发生，通常表现为大国主动进攻弱小国家，小国主动向大国发起挑战的情况虽然存在，但由于人们普遍持“以强胜弱”的观念，因此对于这种“反常”情况的研究相对不足。西方学者在研究不对称冲突时，通常关注的是不对称冲突的结果、动机、实力和战略等。对不对称冲突的研究最早可追溯到 20 世纪 60 年代法国现实主义理论大师雷蒙·阿隆对法国和北非殖民地国家间冲突的分析。^①直到 1975 年安德鲁·迈克才首次提出不对称冲突的概念。迈克认为：“大多数情况下，不对称冲突的概念是用来描述对手之间在实力和地位之间不对等的关系，可以被认为是神话比喻‘大卫和歌利亚’之间一种以弱胜强的战争。”^②

对于不对称冲突中小国为何会主动挑战大国，美国政治学家费彻开勒·迈克尔从弱小国家的思想意识层面进行了解释。迈克尔在《大卫与歌利亚：非对称战争文化的解读》中详细讨论了弱小国家针对大国的侵略问题。根据他的计算，1816—1996 年，有 54% 的不对称冲突是由小国主动进攻大国开始的。他认为，在均势理论和威慑概念框架下，人们通常依据物质资源，如部队和武器的数量、军费开支等对敌人实力进行评估，但这种方法忽略了弱小国家率先发动战争的非物质原因，如思想意识因素。他以纳粹德国当年在实力尚弱时发动侵略性战争为例指出，弱小国家发动战争的主要非物质因素，是它们把自己视为“文化发达”的民族，强大的敌人被视为“文化欠发达”国家。^③这一解释虽然具有一定新意，

① Raymond Aron, *Peace and War: A Theory of International Relations* (Garden City, NY: Doubleday & Company, 1966), p. 86.

② Andrew Mack, "Why Big Nations Lose Small Wars: the Politics of Asymmetric Conflict," *World Politics*, Vol. 27, No. 2, 1975, p. 175.

③ Michael P. Fischerkeller, "David versus Goliath, Cultural Judgments in Asymmetric Wars," *Security Studies*, Vol. 7, No. 4, 1998, p. 3.

但忽视了最重要的利益因素,因此不能对所有小国发动的不对称战争进行有力的解释。

对这一问题,徐振伟给出了另一种解释。他在对日本偷袭珍珠港的案例研究中运用前景理论,并从利益角度进行分析,得出弱小国家之所以主动向比自己实力强大得多的国家发起攻击,是一种“两害相权取其轻”的选择。在太平洋战争爆发前,日本不论是先天条件还是后天的发展都无法和美国同日而语,日本理性的选择是不去招惹美国,然而日本之所以冒极大风险偷袭珍珠港,是因为美国对日本的禁运政策将日本逼入一个两难的选择:要么向美国开战,要么选择忍气吞声。在日本人看来,没有石油、钢铁,日本无法维持在中国的既得利益,也无法维持战争机器的继续运转。如果选择忍气吞声,虽然可以避免暂时与美国开战,但这一选择对资源十分匮乏的日本来说,无异于自取灭亡,而且随着时间推移,日本与美国国力的差距将越来越大。^① 基于这样的考虑,日本认为与其坐以待毙,不如拼死一搏。经过“两害相权取其轻”的选择后,日本最终决定抢先向美国下手,以获得先发制人的优势。

小国主动向大国发起挑战的现象在东亚秩序的历史进程中也有明显的表现。周方银在对朝贡体制的分析中,利用博弈模型探讨了实力不对称格局下中国与周边邻国的策略互动,指出在朝贡体制下,周边邻国可以通过把骚扰控制在一定的规模内同时上表进贡以维持朝贡体制表象的方式,使中国在怀柔与征伐之间面临困难的选择。^② 在朝贡体制中,中国采取的怀柔政策为周边小国提供了靠骚扰中国来获取利益的动机,从而具有自我败坏的特征。对小国来说,其对中国的骚扰是建立在中国不反击的前提之下,一旦中国对小国开战,不管战争胜负如何,其代价都是小国难以承受的。而对于中国来说,对小国的边界骚扰行为偶尔进行几次反击和征讨是必要的,这可以使周边小国认识到中国在必要情况下使用武力的决心,从

① 徐振伟:《前景理论视角下的日本偷袭珍珠港事件》,《史学集刊》2012年第2期,第94页。

② 周方银:《朝贡体制的均衡分析》,《国际政治科学》2011年第1期,第33页。

而使周边小国在行为上有所收敛。^①

另外一个典型例子是三国时期蜀国丞相诸葛亮多次出兵伐魏。尽管最后蜀国遭受失败，但对于诸葛亮为何出兵攻打比蜀国强大得多的魏国，学者们提出了不同的解释，这同时也是对“不对称冲突中小国何以挑战大国”的解释。

(1) 实现理想说。持这一种观点的学者认为，弱小国家之所以向大国挑战，是为了实现小国的政治理想和国家抱负。为《三国志》做注的南朝著名史学家裴松之指出，诸葛亮北伐是“以兴微继绝克复为己任”。^②这一点在诸葛亮的《前出师表》有所体现。在《前出师表》中，诸葛亮写道：“今南方已定，兵甲已足，当奖率三军，北定中原，庶竭弩钝，攘除奸凶，兴复汉室，还于旧都。此臣所以报先帝，而忠陛下之职分也。”^③可见，诸葛亮之所以北伐魏国，其背后的政治理想是“兴复汉室”。

(2) 以攻为守说。在对诸葛亮北伐的研究中，还有一部分学者认为，弱小国家向大国主动发起挑战，本质上是一种自我保护，以己方的进攻来避免或迟滞大国的进攻，从而达到维护国家安全的目的。以攻为守说的代表人物，明末清初的思想家王夫之指出：“夫公固全局于胸中，知魏之不可旦夕亡，而后主之不可一隅以光复也。其出师以北伐，攻也，特以为为守焉耳。”^④王夫之认为，蜀国之所以以弱攻强，是因为诸葛亮知道“兴复汉室，还于旧都”并非旦夕之间可以完成，北伐魏国是一种以攻为守的策略，目的是尽可能抑制魏国的进攻，最大限度地保存蜀国。现实情况也表明这种策略是起作用的，蜀国在北伐中虽然没有彻底击败魏国，但也取得了射杀魏国名将张郃、击败雍州刺史郭淮等一系列战果，这对魏军具有相当的震慑作用，使得魏国在诸葛亮死后近30年的时间里依然不敢大举伐蜀。

① 周方银：《朝贡体制的均衡分析》，第46页。

② 《三国志》卷三十五《蜀书·诸葛亮传》，裴松之注。

③ 《三国志》卷三十五《蜀书·诸葛亮传》。

④ 王夫之：《读通鉴论》卷十。

(3) 蚕食扩张说。持这一观点的学者指出,弱小国家向大国发起挑战甚至进攻,其目的不在于一举击败大国,而是通过不断蚕食的方式实现本国的扩张,进而改变两国的力量对比。蜀国北伐魏国,如果说最高理想是兴复汉室,那么最现实的目的则是蚕食雍凉。蜀国的谋臣法正在劝说刘备取汉中时提出:“上可倾覆寇敌,中可以蚕食雍凉,广拓境土,下可以固守要害,为持久之计。”^① 这一点后来为诸葛亮所继承,诸葛亮北伐除了兴复汉室的最高理想外,还有这样的目的:就算未能消灭曹魏,也可使蜀汉控制雍凉地区。在主要战略目标“兴复汉室”尚未实现的情况下可以阶段性地实现目标,并在一定程度上有助于日后继续达成主要目标。^②

(4) 疲敌扰敌说。除上述三种观点外,现实中也有一些弱小国家主动挑战大国,其目的在于对大国进行袭扰,消耗大国的实力,待到大国疲惫,露出致命破绽时,再发动决定性进攻,赢得最终的胜利。三国时期,蜀国最弱,魏国最强,诸葛亮通过北伐骚扰并消耗魏国的实力,是一种符合以弱胜强规律的行为。蜀国出动大军北伐虽然会消耗不少物资,但相比起来魏国的损失更大。因为诸葛亮每次北伐均占有主动优势,准备也比较充分,而魏国每次都是匆忙应战,后勤补给均需临时征调,且北伐的战场在魏国的领土,不仅对魏国的经济造成破坏,同时诸葛亮还常用魏国的物资和人员去打击魏国,使魏国损失巨大。由于蜀国北伐的次数比较频繁,给魏国带来了巨大的压力,为了应对蜀国的进攻,魏国不得不疲于奔命,且在战争中多次遭遇失败,国力受到较大消耗。应该说,蜀国的数次北伐充分实现了疲敌扰敌的目的。

三 小国挑战大国的原因分析

弱小国家为何主动挑战大国是一个重要的问题,目前的研究主要集中于

① 《三国志》卷三十七《蜀书·法正传》。

② 林榕杰:《诸葛亮北伐目的新论——以多重战略目的及其实现程度为中心》,《东方论坛》2012年第1期,第117页。

对具体事例的分析上，缺乏整体和系统性的分析。弱小国家为何敢于挑战大国，如果细分起来，原因可以罗列很多，如国内政治的需要、民族主义影响、盟友的态度等，这些因素可归纳为三个维度，即小国自身因素、大国因素和外部干预力量因素。下面我们分别从这三个维度加以论述。

（一）利益价值度在小国挑战大国策略中的作用

国家利益是影响一国行为的重要因素，不管影响国家行为的国内因素有哪些，归结起来都是要服从于国家利益。只有当一国认为某项行动符合本国国家利益时，该国才会去执行。小国之所以选择挑战大国，必然是为了争夺某项它认为十分重要的利益。然而，在对国家利益的界定上存在很多标准，对于国家发展的不同认识也使国家利益的概念变得抽象和模糊。约瑟夫·奈指出，国家利益是一个难以把握的概念，既可以用来描述对外政策，又可用于制定对外政策，它常常会引发热烈的讨论。^① 因此，很难说某项利益究竟是大还是小，是重要利益还是一般利益。

另外，虽然利益有大小之分，但并不能认为只要是绝对收益大的利益，国家就一定会去追求。国家是否追求某项利益，以及追求某项利益的程度，取决于该项利益在国家整体利益中所占的比重。为此我们需要设定一个新的概念，即利益价值度。本文将利益价值度定义为某项特定利益在国家整体利益中所占的比重，即：利益价值度 = 某项特定利益 / 国家整体利益。比重越大，利益价值度越高；利益价值度越高，相关行为体（主要是国家）为获得该利益愿意付出的成本也越高。

在已有研究中，和利益价值度最接近的是被学者称为利益关切度的概念。^② 学者们将利益关切度与安德鲁·迈克提出的“政治脆弱性”联系在

^① Joseph Nye, "The New National Interest," *Foreign Affairs*, July/August 1999.

^② 这些学者以安德鲁·迈克、伊万·阿累吉-托夫特和中国学者杨少华为代表。其相关论述可见 Andrew Mack, "Why Big Nations Lose Small Wars: the Politics of Asymmetric Conflict"; Ivan Arreguin-Toft, *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict* (New York: Cambridge University Press, 2005); 杨少华：《当代不对称冲突研究：一项以战略为视角的考察》，北京，中国社会科学出版社，2012。

一起,认为行为体的利益关切度在很大程度上决定了行为体政治脆弱性的程度。行为体在冲突中的利益关切度越高,那么它做出退出战争的政治决定时受到的阻力就会越大;行为体在冲突中的利益关切度越低,那么它就越容易做出退出战争的决定。^①然而,这些学者没有给出衡量利益关切度大小的标准。另外,与利益价值度相比,利益关切度这一概念包含更多主观因素,即利益关切度受政府官员、政党、利益团体和媒体等组织的干预,这些组织对利益大小的判断也存在差别,难以确定统一的判断利益关切度大小的标准。使用利益价值度衡量国家行为,比单纯用“利益”这一笼统的概念更具有解释力。当小国所能获得的利益在其本国利益中的比重比大国更高时,弱小国家挑战大国的可能性就增加了;如果利益价值度达到非常高的程度,那么弱小国家挑战大国即从可能性向现实性转化。

(二) 不对称冲突中大国是否使用武力的分析

在不对称冲突中,弱小国家在与大国对抗时实力处于严重弱势,但即使如此,依然会出现弱小国家为了获得某项利益主动挑战大国的情况。这不仅是由于该项利益对小国来说极为重要,同样也有来自大国的因素,这是我们要论述的第二个维度,即某项特定利益的大国舍弃度,具体来说就是在面对是否要争取某项利益时,大国选择放弃使用武力的倾向。

在衡量国家实力的方法中,通常是以一国对权力的占有量来作为判定标准。权力占有量越大,一国的实力越大,该国在与其他国家打交道时就会占据优势地位。在现实世界中,资源、能源、战略要地、经济实力、军事力量、地区主导权等,都被视为权力占有量的有机组成部分。但事实上,当两个国家因某项利益的争夺而发生冲突时,胜利者并非一定是权力占有量大的国家。因为权力占有量只是一种潜在的力量,只有将这些潜在力量转化为真正的行动时,所占有的那些权力要素,如资源、能源、经济实力、军事装备等才会发挥实际作用。而如果没有采取行动,则所占有的

① 杨少华:《当代不对称冲突研究:一项以战略为视角的考察》,第112—113页。