

# 西方美学简史

王文生 著



生活·讀書·新知 三联书店

014035524

B83-095  
43

# 西方美学简史

王文生 著



北航

C1722771

生活·读书·新知 三联书店

B 83-095

43

Simplified Chinese Copyright © 2014 by SDX Joint Publishing Company.  
All Rights Reserved.

本作品中文简体版权由生活·读书·新知三联书店所有。  
未经许可，不得翻印。

#### 图书在版编目 (CIP) 数据

西方美学简史 / 王文生著. —北京: 生活·读书·  
新知三联书店, 2014.4  
ISBN 978-7-108-04781-6

I. ①西… II. ①王… III. ①美学史—西方国家  
IV. ① B83-095

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 273956 号

责任编辑 颜 箏  
装帧设计 康 健  
责任印制 卢 岳  
出版发行 生活·读书·新知 三联书店  
(北京市东城区美术馆东街 22 号 100010)  
网 址 www.sdxjpc.com  
经 销 新华书店  
印 刷 北京隆昌伟业印刷有限公司  
制 作 北京金舵手世纪图文设计有限公司  
版 次 2014 年 4 月北京第 1 版  
2014 年 4 月北京第 1 次印刷  
开 本 880 毫米 × 1230 毫米 1/32 印张 7.25  
字 数 118 千字  
印 数 0,001—3,000 册  
定 价 32.00 元  
(印装查询: 01064002715; 邮购查询: 01084010542)

## 前言

我在撰写《中国文学思想体系》之初，并没有写一部《西方美学简史》的计划。后来改变计划，乃是出自构建中国文学思想体系的无可避免的需要。2008年，上海文艺出版社出版了我的《中国美学史·情味论的历史发展》。专家们在评论文章里对它给予了大力肯定，但也委婉地指出是否需要把情味论的历史发展称作中国美学史。这样的微言大义使我立即感到我的美学史与百余年来出版的几十种中、外美学史有所不同。现已出版的几十种中外美学史有一个共同的模式。它源自鲍申葵在1892年出版的《美学史》。他在《美学史·序言》里开宗明义地写道：

美学理论是哲学的一个部门。它的存在是为了知识而不是给实践以指导。因此，这本书主要是给那些对哲学感兴趣，希望了解世界历史上各个时期的主要思想家，关于美在人类生活体系中的地位和价值有哪些构想

的读者而写的。<sup>①</sup>

鲍申葵在这里对美学史的属性、内容和目的作了明确的说明，并以此为准则写成他的《美学史》而成为一种模式。这个模式为后来美学家拳拳服膺，历百年而不衰，也就成了一种美学史的定式。与此不同，我却从中国文艺理论创作实践中总结出情味论来涵盖中国美学的思想。同行专家有疑于此，不难理解。然而这种情况却引起我的深思。我的美学史与传统美学史不同，显然不止于内容和方法上，它牵涉到一个根本的问题。美学究竟是什么？美学究竟是文艺思想的一个组成部分？还是哲学的一个部门？这个问题的答案在我的心里是十分明确的。我已把它详细写在那两卷《中国美学史》里。然而，现代中、西方美学研究者为什么要把美学当做哲学的一个部门，这不能凭某个权威说了算，也不能因为众人起哄当作真。为了了解这个答案为什么得以形成和流行，它是否含有某些合理的因素，我们必须对整个包裹在西方美学里的历史和论著作一个振叶寻根、沿汲溯源的研究和探索。于是，我在四年前开始了这样的行程。

---

<sup>①</sup> Bernard Bosanquet, *A History of Aesthetic*, (George Allen & Unwin Ltd., London, 1892), p. 1.

我最初从阅读中、西方作者写的几种著名的西方美学史里去寻找西方美学发展的历史轨迹，其结果是茫然不得要领。因为这些美学史都止于对具体的思想家的作品作介绍，或把他们的论著放到一定的历史条件和思想传统的背景下来分析，从未对他们的研究领域和对象作判断，也没有就他们的理论在推动美学发展上有什么贡献作出描述和评价。它们不曾给我提供整个西方美学发展历程的蓝图。于是，我进一步去读在西方美学发展各个历史阶段起过重大作用的十几个思想家的原著，终于发现西方美学发展的路线图。在现存的西方美学史所涉及的两千五百余年历史里，所谓美学发展可分为两个阶段。在希腊罗马至文艺复兴的两千余年里，西方思想家在现实世界和形上世界里去探求美本质，并得出美是“理式”、“太一”、“上帝”、“整一”、“和谐”等不同的结论。这一时期对美的本质的思辨，被18、19世纪之交的鲍申葵概括地称为“美学思想”，其实是论美的哲学，而不是美学。更何况当时并没有出现“美学”这个名词。西方的美学思想是在文艺复兴后萌芽，更准确地说是在18世纪鲍姆加登创立美学这个学科开始发展起来的。鲍姆加登因为写了《对诗的哲学沉思》才写出《美学》这本开山之作。这表明美学的诞生与文艺有着密不可分的血缘关系。尔后，康德等美学家虽然用哲学思辨逻辑推理的方法思考美学的性质，却逐渐摆脱哲

学、伦理、道德、实用的羁绊，而加强美学与艺术的联系。最终由克罗齐总结 18 世纪 90 年代至 19 世纪 30 年代西方浪漫主义抒情文学的经验，而在 20 世纪初期作出美学是研究艺术美感的学科的正确结论。

总结被称为西方美学发展的整个历程和经验，我得到下列几个重要结论。

一、被囊括入西方美学史的两千五百余年的美学研究，无论是前期的论美的哲学，或后期在美学名义下进行的研究，都是以逻辑推理、哲学思辨的方式进行的，都没有触及文艺美感这个美学核心问题。真正的美学研究并没有开始。鲍申葵把上述研究概括地纳入哲学范畴，是符合实际的。把它们笼统地作为美学史的内容，则是张冠李戴，名实不符。但由于他的美学史是世上同类作品最早出版的第一部，他把哲学研究作为美学史主要内容的写作模式也就成了定式。百余年来，许多中、外美学史都是按照这个模式写成的。严格地说，这些只有哲学或各家学说而惟独没有美学研究的美学史，实质上是一种假美学。在这样的历史背景下，我从中国文艺实践和理论中总结出传统的论述美感经验的情味论，并以它的形成和发展为内容而编写的《中国美学史》倒成了异类。这真是印证了《红楼梦》里太虚幻境的一副楹联：“假作真时真亦假，无为有处有还无。”就美学史研究的历史看，鲍申葵的《美学史》是以哲学研究代替美

学研究的始作俑者；就其影响来说，则是百余年哲学、美学不分的混乱之源。为了正本清源、拨乱反正，我们应该把现在中外美学史中论美的哲学还归哲学史，使之成为“哲学的一个部门”，而把以研究文艺美感为核心的美学研究纳入文艺思想史里，使之成为文艺思想的一个组成部分。

二、西方美学研究的主要成果，应是经过三百余年的努力，逐渐形成“美学以文艺为领域，以研究美感为内容”的共识。可是沿着这个方向的美学研究还没有深入开展，就被 20 世纪的美学混乱导入歧途。反观三千年中国文艺思想史，从“诗言志”最早的文学纲领开始，作家就以“和”、“应和”、“滋味”、“趣味”、“情味”、“兴趣”、“韵”、“神韵”等名义研究文艺美感，并以其研究成果来推动文艺实践、文艺欣赏，取得了丰硕的业绩。两相比较，无论就历史之悠长、著述之丰富、论理之精辟、影响之深远哪个方面来看，中国都是“美学的古国”、“美学的大国”、“美学的强国”，也是“世界美学的原乡”。可是鲍申葵在对中国美学一无所知的情况下对它妄加批评。他在 1892 年出版的《美学史·序言》里，对他的书未能包括东方美学思想作了主客观两方面的分析。主观上，他承认自己力不胜任；客观上，他则认为，东方（他具体地提到中国和日本）的美学理论未能达到思辨理论的高度，并据此认为它们之所



以被忽视不是没有理由的。他甚至以鄙夷不屑的态度写道：“即使我有这种能力，我也不会在这个我认为是未能达到思辨高度的美学思想上下工夫。”鲍申葵对中国美学的否定，显然出自他误将哲学当美学的偏见和傲慢，也表现了他作为一个美学门外汉的无知、鲁莽和愚顽。我们只能用夏虫不可以语冰，井蛙岂能论天长的态度来看待他的胡说八道。我认为更重要的，是向那些以鲍申葵的美学模式来进行美学研究的中国专家进一言。对待别的文化传统要以“比较研究，发现自我”为主旨。切不可邯郸学步，失其故步，更不能轻弃自家的黄钟，任他人的瓦釜雷鸣。

三、涵盖中国美学的“情味论”，最初是从抒情文学总结出来的。它却同样给叙事文学、绘画、雕塑、音乐以影响，使得各种文艺作品都以含有不同程度的情味为其民族特点。它也培养了中国和世上爱好中国文艺的读者，使他们具有细腻、精致的审美能力和审美习惯。它犹如阳光雨露润物无声似的灌溉着周边国家的艺苑诗坛，使它们生长出各种形式含有情味的奇葩异果。猗与盛哉，美学之为用也！可是鲍申葵说：“艺术是无用的，与它有血缘关系的美学也应该是无用的。”作为美学史的作者，却看不到美学的作用，这自然无损于美学的伟大，只不过证明自己是“世上无用第一，古今不才无双”的冥顽不灵的美学家罢了。

我用八年时间写作一部《中国美学史》，又用十年时间写了这部《西方美学简史》。我把前书另立专篇，放到《中国文学思想体系》里，以展现中国美学的丰富多彩，灿烂辉煌；把后书放到“为中国文学思想正名”这一章里，用西方美学经验论证美学是文艺思想的一个部分。在美学这个课题上，我可以说是竭尽绵薄之力了。但由于我才疏学浅，而又绠短汲深，仍难免在书中留下疏漏浅识，尚请学者、读者不吝赐教。

# 目录

前言 / 1

第一章 希腊罗马时期的美学思想 / 1

第一节 《大希庇阿斯》 / 1

第二节 柏拉图 / 5

第三节 亚里士多德 / 12

第四节 普洛丁 / 18

第二章 中世纪的美学思想 / 22

第一节 奥古斯丁 / 23

第二节 阿奎那 / 25

第三章 文艺复兴后的美学思想 / 38

第一节 鲍姆加登 / 39

第二节 康德 / 57

第三节 黑格尔 / 102

第四节 克罗齐 / 150

第四章 总论 / 195

第一节 西方美学发展的三个历史阶段 / 195

第二节 中西美学的不同特点和不同历史经验的比较 / 201

目录

1. 总论

1.1 绪论 / 1

1.1.1 《绪论》 / 1

1.1.2 绪论 / 2

1.1.3 绪论 / 3

1.1.4 绪论 / 4

1.2 绪论 / 5

1.2.1 绪论 / 5

1.2.2 绪论 / 6

1.3 绪论 / 7

1.3.1 绪论 / 7

1.3.2 绪论 / 8

1.3.3 绪论 / 9

## 第一章 希腊罗马时期的美学思想

### 第一节 《大希庇阿斯》

被称为西方美学的研究始于公元前5世纪。最早一篇专门论美的论文是载于柏拉图文集中的《大希庇阿斯》<sup>①</sup>。这篇文章究竟是柏拉图的早期作品？还是苏格拉底的言论记录？或者是柏拉图门徒的拟作？西方学者对此各执一词，我们暂且不论。

这篇文章的内容是寻求一个“美”的义界，也就是回答“什么是美”、“美本身究竟是什么”的问题。它以苏格拉底与希庇阿斯对话的形式讨论了几种流行的美的定义。

第一个定义是由希庇阿斯提出的：“美就是一位漂亮的小姐。”苏格拉底则以漂亮的牝马、美的竖琴、美的糖罐都是美的东西来说明“漂亮的小姐”只是个别的

---

<sup>①</sup> Plato, *Greater Hippias*, trans. by H. N. Fowler (Harvard University Press, 1926).

美。另外，人们可以把美女与牝马、竖琴、糖罐作比较说明美女更美，但是把美女与女神作比较，则“最美的年轻小姐不也显得丑吗？”<sup>①</sup> 这说明美女的美只是个别的、相对的美，而不是一般的、绝对的美。因此，“美就是一位漂亮的小姐”不能成为美的定义。

希庇阿斯提出第二个定义：“恰当是美。”苏格拉底以木汤匙与金汤匙为例问希庇阿斯，用哪一种汤匙喝汤最恰当。希庇阿斯不得不承认“木汤匙最恰当”。苏格拉底问他把木汤匙与金汤匙作比较，哪一种汤匙美？希庇阿斯不得不承认，金汤匙更美。苏格拉底指出：“恰当这个品质是使食物在实际上成其为美的……但是也就不会使食物在外表上成其为美的。”恰当不能使食物在实际上和外表上都美。因此“恰当是别的东西而不是美”。<sup>②</sup> “恰当是美”这个定义不能成立。

于是希庇阿斯推出第三个定义：“有用是美。”苏格拉底问道：“一件东西有用，是就它能发生效果来说，不能发生效果就是无用，是不是？”希庇阿斯回答道：“一点不错。”苏格拉底则以一个有能力的人做事为例来问希庇阿斯，他办成一件事，是不是有效果。希庇阿斯的回答是肯定的。苏格拉底继续问，他办成一件好事或

---

① Plato, *Greater Hippias*, p. 365.

② Ibid. p. 387.

是坏事，都算是有效果，但是不是都是美的。希庇阿斯承认只有办成好事才是美的，于是又推翻了“有用是美”的定义。

由于“有用是美”的定义不能成立，于是生出第四个定义：“有益是美。”“有益的也就是产生好结果的”，那就必须承认美是产生好（善）结果的原因。可实际上，“原因和结果不能是一回事”。正如父亲不是儿子，儿子不是父亲，美不必一定是善；善也不必一定是美。如果承认“有益是美”，那就必须承认美即是善，善即是美。这等于混淆了美与善的差别。苏格拉底说：“这个答案，看来是最圆满的；其实，比起前面所有答案，其中包括‘美是一个漂亮小姐’还要荒诞。”<sup>①</sup>

接着由苏格拉底自己提出，而经希庇阿斯认定为“一个很好的美的定义”：“美就是由视觉和听觉产生的快感。”可是苏格拉底又从部分与整体的角度对这第五个定义提出了质疑。他说，既然认为美是由视觉和听觉两种感觉共同产生的，那么美不能是由视觉或听觉单独产生的了。这就必须承认“美在部分，也在整体”。可事实并不如此。整体不等于部分，部分也不等于整体。“美在部分也在整体”不能成立，美就不能

---

<sup>①</sup> Plato, *Greater Hippias*, p. 397.

是视觉和听觉产生的快感了。苏格拉底还提出另一个问题：为什么把美限于视觉、听觉产生的快感，“为什么否认其他感觉中也有美，例如饮食性欲之类的快感？这些感觉不也是很愉快的吗？”美与快感并不能等同。“美就是由视觉和听觉产生的快感”更是不能成立了。由于这个原因，希庇阿斯在“快感”之上加以“有益”二字，把这个定义修改成“美就是由视觉和听觉产生的有益的快感”。苏格拉底没有对这个修正后的定义详加讨论，只是提醒他注意前面已经辨明了的美与善的关系。他说：“所谓有益的就是产生善的。可是我们刚才已经看到，原因和结果是两回事。你现在的看法不是又回到原点了吗？美与善既然不同，善不能就是美，美也不能就是善。”这个修正后的定义也是不能成立了。

《大希庇阿斯》连续讨论了五个流行的“美”的定义，却没有得到一个合理的结论，“连美的本质是什么都茫然无知”。苏格拉底认为他通过这场辩论，得到了一个好处：“那就是更清楚地了解一句谚语——‘美是难的’。”<sup>①</sup> 我仔细读了这篇西方最早的美学论文之后，也得到了最大的好处，认识到它为西方美学定下了研究的对象，那就是对美的本质的探讨。它为西方美学研究

---

<sup>①</sup> Plato, *Greater Hippias*, p. 423.



指出了方向，那就是要寻找一种超越个别与一般、内容与形式、有用与无用、原因与结果、部分与整体等范畴的独立自主的美。它也为西方美学研究示范了一种方法，那就是纯粹的推理思辨的方法，而不是理论联系实际的方法。尽管西方美学在不同时期产生了许多出色的美学家，和各种不同的美学思潮，但他们都没有突破这篇文章所规定的研究领域、所追求的研究方向和所采用的研究方法。可以概括地说，一切西方美学思想都滥觞于此。

## 第二节 柏拉图

苏格拉底没有找到美的实质，却被他的学生柏拉图按照他的方法而找到一个答案：理式（idea）是美的本质。这个答案是怎样得来的？柏拉图在《共和国》第十章里以床为例作了详细的说明。他说床有三种：床之所以为床的理式；木匠制造的不同形式的具体的床；画家所描绘的床。这三种床的关系和性质是这样的：床的理式不依赖人的意志而先验地存在，它具有普遍性、永恒性、真实性；木匠制造的床分享理式的本质，由于受材料、时间、用途的影响，它的形式是多变的，它的存在是有限的。它为不同的木匠所创造，它依赖人的意识和才艺而存在。由于这些原因，木匠制造的床不具备永恒性、普遍性，只有部分的真实性。它只是理式的“影子”和“摹本”。至于