

刘越峰 著

庆历学术与欧阳修散文



商务印书馆
The Commercial Press

刘越峰 著

庆历学术与欧阳修散文



創于1897

商務印書館
The Commercial Press

2013年·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

庆历学术与欧阳修散文/刘越峰著. —北京: 商务印书馆, 2013

ISBN 978-7-100-09379-8

I. ①庆… II. ①刘… III. ①学术思想—思想史—研究—中国—北宋②欧阳修 (1007~1072)—古典散文—古典文学研究 IV. ①B244.05②I207.62

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 202043 号

所有权利保留。

未经许可, 不得以任何方式使用。

庆历学术与欧阳修散文

刘越峰 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-09379-8

2013年8月第1版

开本 880×1230 1/32

2013年8月北京第1次印刷

印张 13 1/4

定价: 45.00 元

序

中国学术，先秦（主要指春秋战国时代）固然是个繁荣期，西汉学者所归纳的“九流十家”，长期影响着我国社会发展的进程。中国人之所以成为“中国人”，就是拥有了这份无比深厚的思想文化底蕴，从而形成了我们的民族风格和民族特征，既使后人人为之自豪，也让世界为之仰望。但晋、唐以降，这种辉煌逐渐褪色，能够称道的似乎只有外来的佛教文化。比如令中外惊叹不已的敦煌石窟，我们当然可以为之骄傲，但也不无尴尬：所藏卷子大多为佛教经典抄本，壁画则主要反映的是佛教生活，自己固有的和新创的东西不是没有，而是相对太少。

看来，精神生产比物质生产要困难得多。这不是中国人的思想枯竭了，而是在等待学术文化转型的时机。在中国学术思想史上，中唐是个十分重要的拐点。当代学者陈来认为中唐出现了思想文化向“近世化”的转型，从此我国进入了“亚近代”时期（参见《宋明理学·引言》）。这个说法很有道理。此次转型的代表人物是韩愈，但“转”得并不成功，很快又被文化传统所淹没，留下的只是一些尚不成系统的思想遗产。真正成功的转型，发生在北宋庆历时期，即后人所谓的“庆历学术”，而“庆历学

术”曾经诱发了轰轰烈烈的“庆历新政”，这是我们所熟悉的。

摆在面前的这部书稿，是刘越峰所著《庆历学术与欧阳修散文》。在前三章中，他用宋人自己的语言，将庆历时期的学术队伍分为“谈经者”、“知道者”和“能文者”三大类，分别指儒学家、道学家和文学家，并逐一考察了三类中各具代表性的学者的学术思想与贡献。首先应明白，所谓“庆历学术”，并不只限于仁宗庆历的八年，故著者说：“我们这里所谓的‘庆历学术’，它是一个广义的概念，并不只局限于庆历这个年号，主要是指这种学术思想以及学术风气在庆历前后达到高点。”于是，作者将“庆历学术”的上限定在天圣末，下限定在治平末，前后将近四十年（1031—1067）。三大类学者群体，后来又发展重组为“洛学”、“新学”、“蜀学”三派。纷纷攘攘，甚是热闹，在中国学术思想史上影响巨大，特别是其中的道学（后来合“心学”统称理学），由两宋下至明、清，成为我国后期封建社会的统治思想。陈来说此次转型带有“近世化”色彩，即就此点而言。

《庆历学术与欧阳修散文》的作者刘越峰同志并非研究学术思想史的专家，而是研究中国古代文学的青年学者。他考察“庆历学术”的目的或落脚点，是“欧阳修散文”。因此，尽管他对“庆历学术”的论述不无精彩之处，但也不必苛求他对“庆历学术”有多么深刻独到的发明，而应将关注点移向有关“庆历学术”与欧阳修散文之关系的论述。这集中在书的后三章（第四、五、六章）中。第四章《庆历学术思想向欧阳修散文理论的转化》，从欧阳修的圣贤情结、经世致用、以人为本、复古宗经、怀疑经传

和论“道”与论“文”等方面，论述了欧阳修如何将学术思想转化为散文理论。这点非常重要，如果不找出“学术”与“散文理论”的联结点 and “转化”方式，就无法认识欧阳修的学术思想如何对散文创作发挥作用。比如，对于“道”的问题，作者认为欧阳修能够以文学家的视角，对学术界一直争论不休的“道”进行创造性的解释，并从经典对“道”的阐释中找到重文采的依据，既能阐释“道”的原意，又不违经典本义，而且能为文章重文采提供理论依据。这种阐述满足了人们在散文创作中的两个基本要求：一是反映现实，重劝谏教化的社会功能；二是张扬个性，表现文采的艺术功能。又如关于欧文学韩的问题，欧学韩是客观存在的，但欧、韩文章风貌各异也是不争的事实。作者探讨了其中的原因，认为这是由于欧阳修与韩愈文论思想有着不尽相同的理论来源，“庆历学术”正是欧阳修“学韩而不类韩”的重要原因之一。

在第五章《庆历学术与欧阳修散文创作的互动》中，作者将视角转向写作实践，进一步探讨了欧阳修散文与“庆历学术”的关系。这包括了“简而有法”的写作追求，迂徐委备、含蓄多情的散文风格，以及虚字运用、文体创新，特别是欧阳修将文学工具化和学术文学化，颇让人耳目一新。作者认为，欧阳修之所以有系统而深刻的散文理论，并在散文创作方面取得巨大成就，最直接的原因是受到了“庆历学术”以及他自身独特的学术理念的影响。宗经复古、开拓创新、疑经惑传和注重实际等等，是庆历学人的共同观念，就此而论，欧阳修散文成就可说是全体庆历学

人共同作用的结果，但又不能忽视欧阳修在学术与散文互动过程中的重要作用。在他的学术思想中，重实践、顺人情、求创新的特点较其他庆历学人更加系统而深刻，加之位高权重的社会地位和让人倾倒的人格魅力，使他成为“庆历学术”的中心。

在论述了“庆历学术”与欧阳修散文的成就后，作者在第六章也指出了欧阳修理论与创作的局限性。如他浓厚的宗经征圣思想，对圣贤经典风格的过分推崇和追摹，导致了部分散文有求简失当的毛病。又如因注重追求温柔敦厚，导致了文章风格变化较少，形成所谓“六一模式”。再如在“文”与“道”的关系上，苏轼明确表明注重“文”的价值，主张“辞达”，对传统儒家诗文准则有所突破，而这些却是欧阳修未能实现的，等等。这些遗憾，其实也可以说是庆历学人的共同局限。

《庆历学术与欧阳修散文》内容丰富，以上只是浮光掠影地粗略介绍。欧阳修是宋代文学宗师，散文大家和著名诗人，前与韩愈、后与苏轼并称，故历代学者对他的研究兴趣极高，相关论著十分丰硕。人们常说创新是学术的生命，但创新又岂是易事。越峰选择“学术”与“散文”这个视角，确实写出了不少新意，这是很可喜的。不过，在学术研究队伍中，他还只是个新兵，虽说“后生可畏”，但也羽翼未丰，故在论点提炼、分析论述等环节上，仍有不够完善或可提高的地方。本书是由他的博士论文修改而成。记得数年前选题时，换易再三，颇费周折。越峰对欧阳修散文情有独钟，一开始就将选题范围锁定于此，曾提出过不少想法，但都被作为导师的我所否决，原因是那时他还没有找到一个恰当而又新颖的切入点。最后商定了这个题目，虽不敢说有多

好，但还较新且可操作。经过艰苦努力，他顺利地通过了论文答辩，并受到好评。三年多来，经他不断修改，成了目前这个文本，也可谓呕心沥血了。北京商务印书馆就要将书稿付梓行世，越峰向我求序，勉为其难，写了如上文字。学术的路还很长，这只是个起点，望越峰奋进不已。

祝尚书

2011年9月25日于成都江安河畔

目 录

001	绪 论
001	第一节 欧阳修散文研究述略
009	第二节 北宋学术转型与庆历学术
027	第三节 庆历学术与欧阳修散文相互影响的可能性
034	第一章 “谈经者”的学术思想
034	第一节 胡瑗的疑改传注和经文
048	第二节 孙复的经学思想
064	第三节 石介的学术思想
086	第二章 “知道者”的学术思想
086	第一节 张载的学术思想
097	第二节 周敦颐对“成圣之路”的探索
107	第三节 邵雍的《春秋》学思想
119	第三章 “能文者”的学术特色
119	第一节 范仲淹的《易》学思想

135	第二节	刘敞求奇而不诡异的治经特点
146	第三节	李觏“以人为本”的学术思想
161	第四节	欧阳修的学术贡献
169	第四章	庆历学术思想向欧阳修散文理论的转化
170	第一节	欧阳修的“圣贤情结”
198	第二节	经世致用，以人为本
211	第三节	复古宗经
238	第四节	怀疑经传，开创新风
256	第五节	论“道”与论“文”
280	第五章	庆历学术与欧阳修散文创作的互动
280	第一节	“简而有法”的写作追求及其影响
305	第二节	纤徐委备的文章风格
316	第三节	含蓄多情的散文风格
329	第四节	妙丽古雅的虚字运用
345	第五节	欧阳修对文体创新的贡献及其文学史意义
360	第六节	文学的工具化与学术的文学化
388	第六章	庆历学术与欧阳修散文互动的影响
388	第一节	欧阳修在学术—散文互动模式中的地位和作用
405	第二节	学术转型对士人文化心态的影响
418	第三节	欧阳修散文的局限性
427	结 语	
429	参考文献	

绪 论

第一节 欧阳修散文研究述略

北宋欧阳修是当时公认的学坛领袖，他在文学、经学、金石学、史学、目录学和谱牒学等多个领域都取得了卓越的成就，尤其是他位高权重的身份更增添了他的社会影响力。在他身后整整千年的时间里，整理欧阳修诗文集，研究其学术贡献的工作一直都没有停止过，对其诗歌和散文方面的研究更显深入。

就欧阳修的散文研究而言，20 世纪之前的研究多侧重于散文评论，大多传达的是感悟式的体验，观点散见于各种笔记、文话、年谱等著作中，另外还有一些经史著作中也涉及了一些欧阳修散文研究的内容，如《宋史》、《续长编》、《宋史翼》、《宋元学案》、《宋会要辑稿》、《宋朝事实类苑》、《十七史商榷》、《二十二史考异》、《四库提要》、《经义考》、《文史通义》等，尤其是《文史通义》和《十七史商榷》等著作，对欧阳修历史散文的创作都有较为精详的论列。总体而言，这一时期的研究成果数量可观，对今天研究欧阳修散文有巨大的参考价值，但研究还没有达到系统化、理论化和规范化的水平。

真正能以相对科学的态度对欧阳修散文进行深入细致的研究，还要从“五四”新文化运动以后开始。据学者统计，在解放前，专门研究欧阳修的学术论文近十篇，另外有王国维、黄侃等人研究金石学、《新五代史》等方面的文章近三十篇，与欧阳修散文的内容相关并有一定学术价值的有胡怀琛的《韩柳欧苏文之渊源》（《中国文学辨证》1927.9）。文章认为，欧阳修的散文风格来源于《史记》，发于真性情，作者用对比法作文，有独到之处，可惜论述还不够深入。姜亮夫先生在《唐宋以后的散文》（《青年界》1936.9）中认为，宋文沿袭唐文，可谓言之有据，但他把欧阳修等人归为专门抒写情感一派，把王安石等人列为专门说理一派，略显武断。还有陈子展的《古文运动之复兴——论宋代古文》（《青年界》1933.9）较为详细地论述了由北宋古文运动的第一人柳开到欧阳修、石介到三苏、曾巩、王安石再到南宋诸公，是简略的宋文发展小史。今天看来，这个阶段还是现代欧阳修散文研究的起步阶段，存在学术成果少，论题宽泛，不够深入等遗憾。但毫无疑问的是学者们开始以相对科学的态度关注欧阳修散文，对后来深入、全面地研究欧阳修散文确实有褴褛开疆之功。

新中国成立以后，尤其是20世纪80年代，大陆对欧阳修散文的研究无论从深度还是广度上都有了很大进步。学者们在继承传统研究方法的基础上又有所突破和创新。这一时期，论述欧阳修散文的文章大体可分为五类：第一类是全面论述欧阳修从政、治学和散文贡献等方面的文章，如郭预衡《论欧阳修》（《北京师

范大学学报》1980.3)、《再谈欧阳修晚年的政治态度》(《北京师范大学学报》1982.5)、姚瀛艇的《欧阳修的史论》(《河南师范大学学报》1980.2)。第二类结合北宋散文发展论述欧阳修散文的贡献,如曾枣庄的《北宋古文运动的曲折过程》(《文学评论》1982.5),这篇文章把古文运动理解成一个破立结合的过程,对“太学体”、“西昆体”的概念及影响都有进一步的阐述。第三类,分体论述欧阳修散文成就,如研究墓志铭、记体文等。第四类侧重对欧阳修散文具体篇章的关注与研究,如杜维沫主编了《欧阳修文选》(1982),中华书局重新刊印了清人沈德潜的《唐宋八大家古文》(1987)。第五类,最值得注意,它代表了研究欧阳修散文的新趋势,即不只被欧阳修散文本身所局限,而且将目光转向了更广阔的学术空间,如李文炳的《试论〈易经〉与欧阳修及其作品的关系》(《齐齐哈尔社会科学》1985.4),较早地将经学与散文联系在一起,这种研究方法极大地拓展了研究者的学术视野,从学术的角度来解读欧阳修的散文风格,论据充分翔实,论述逻辑性强,得出的结论公正可信。

90年代以后,学者们继续关注欧阳修散文基础材料的研究整理工作,相继出版了多部著作,如洪本健《宋文六大家活动编年》(1993),严杰的《欧阳修年谱》(1993)在考证欧阳修生平、交游以及评价其散文成就和欧阳修在文学史上的地位等方面颇有创见,黄进德的《欧阳修评传》(1998),涉及了欧阳修的生平、家世、学术、政绩、文学等多个方面,具有论述完备、资料翔实、论断公允等方面特点。再有,洪本健编订的《欧阳修资料汇编》,

收集了从北宋到“五四”运动以前九百年间论述欧阳修的材料，包括六百多位作者的著作，涉及相关书籍 700 余部。内容涵盖也相当广泛，包括对欧阳修思想、经历的论述，对学术成就的探讨，对诗词文章的评论以及对各类作品的考订等方面内容，它是欧阳修研究资料收集方面的力作，为后来研究者提供了极大的方便。同时，还有一批涉及欧阳修散文研究的文学史出现，如王水照的《宋代文学通论》（1997）、张毅的《宋代文学思想史》（1995），其中祝尚书先生的《北宋古文运动发展史》（1995）能够抓住“发展”这条主线，详细论述北宋古文运动发展脉络，并把这一阶段散文分为宋初、北宋前期、北宋中期、北宋后期四个阶段，在宋代散文发展的大背景下，凸显欧阳修散文的特色及贡献，具有脉络清晰、重点突出、资料丰富、论断精确的优点，是研究北宋古文运动和欧阳修散文的力作。尤其值得一提的是书中设有“北宋古文运动与佛教”一节，将文学现象纳入到当时大文化背景中考查，着重研究二者之间的互动关系，为笔者写作本书提供了重大的启示。此外，这一时期还出版了大批有价值的相关学术专著，如《宋学与宋代文学观念》（2001）、《宋代散文研究》（2002）、《唐宋八大家文化文章学》（2004）、《欧阳修纪年录》（2006）、《欧阳修与宋代士大夫》（2007）、《宋代文学论稿》（2007）、《欧阳修文献学研究》（2010）等，其中涉及了欧阳修散文的文体创新、文道观念、风格特色、创作心态、地位作用以及具体篇章分析等各方面内容。

这一时期除了研究欧阳修散文的专著以外，还有大批的学术

论文发表,无论是在质量上还是数量上都较以前有很大发展。这一阶段共发表研究欧阳修的论文四百多篇,论述内容包括对欧阳修散文具体篇章的研究、分类研究和文论研究等传统研究领域,主要集中在《醉翁亭记》、《伶官传序》、《范公神道碑》、《秋声赋》等名篇和其他墓志、记体文、传记文、西昆体和骈体文研究等方面,如于景祥的《欧阳修对骈体和散体的科学态度》(《辽宁大学学报》1997.8)、尹福佺的《论欧阳修传记文学的艺术特色》(《浙江师范大学学报》1999.1)、夏汉宁的《朱熹、周必大关于欧阳修〈范公神道碑〉的争论》(《江西社会科学》2004.3)、熊礼汇的《欧阳修对韩愈古文艺术传统的接受和超越》(《江西师范大学学报》2008.4)、全华凌的《欧阳修对韩愈及其碑志文法的接受和超越》(《湖南社会科学》2009.5)、李贵银的《论欧阳修以史笔为碑志的成就》(《社会科学辑刊》2011.4)等,欧阳修散文研究有更加深入的趋向,许多问题的研究都取得了长足的进步,如祝尚书先生的《重论欧阳修的文道观》(《四川大学学报》1999.6),将欧阳修的“道”分成“诞者之道”和“圣人之道”,并在此基础上阐述欧阳修摒弃“道统论”的贡献,解释欧阳修文学思想在当时达到最高水平的原因,将关于欧阳修“道”的问题研究向前推进了一步。除了传统领域研究的不断深化以外,90年代以来欧阳修散文研究的视角也发生了可喜的变化,其中至少有两点值得注意:其一,侧重从欧阳修文化心理的角度切入展开论述,并在此基础上探索欧阳修散文风格生成机制,如莫砺锋的《论欧阳修的人格与其文学业绩的关系》(《中国文学研究》,1997.4)、范

秀玲的《“中和静逸”的心态在价值取向上对欧阳修人生的积极作用》(《延边大学学报》,2000.2)、张仁福的著作《中国南北文化的差异:韩愈与欧阳修的文化透视》(中国社会科学出版社,2009)。其中较有代表性的是陈晓芬的《欧阳修的君子意识》一文(《华东师范大学学报》,1999.2),文章以欧阳修的“君子意识”为切入点,论述他特有的思想个性和精神风貌,分析欧阳修形成自己独特散文风格以及人格魅力的原因,文章能从文化性格学的角度入手分析欧阳修思想以及散文风格创新,很有启发意义。其二,在80年代的研究基础上,研究者的学术眼光进一步开阔,他们十分注重相关学科与欧阳修散文的联系,将欧阳修散文研究与经学、史学以及馆阁制度等方面结合在一起。此处略举一二,著作如陈植锷的《北宋文化史述论》(1992)、朱刚《宋四大家道论与文学》(1997)、沈松勤《北宋文人与党争》(1998)、马茂军《北宋儒学与文学》(1999)、萧庆伟《北宋新旧党争与文学》(2001)、罗家祥《朋党之争与北宋政治》(2002)。单篇论文如范中胜《〈周易〉与欧阳修的文学成就》(《河南师范大学学报》,2004.3)、徐洪兴的《试论欧阳修与北宋理学思潮的兴起》(《复旦大学学报》,1997.6)、马茂军的《庆历党议与欧阳修的文学成就》(《赣南师范学院学报》,1997.2)、陈元锋的《北宋馆职、词臣选任及文华与吏材之对立》(《文学遗产》,2004.4)。这类著作、文章视野宏阔、角度新颖,很有借鉴的必要。此外,还有一些学术通史类作品,如陈来的《宋明理学史》、张国刚、乔治忠的《中国学术史》、张立文的《中国学术通史》、朱伯崑的

《易学哲学史》、赵伯雄的《春秋学史》等，有的就中国学术发展史做了简要概述，有的就某一个朝代的学术发展情况进行了细致梳理，有的就某一专门学术问题进行了深入阐释。这类专门研究学术问题的著作同样对我们从学术角度入手研究欧阳修散文有重要的启示作用。

以上，我们概述了中国大陆对欧阳修散文的研究情况以及从学术角度研究文学现象（欧阳修散文）取得的新成就。下面，我们再简要地谈一谈港台地区以及国外对欧阳修散文的研究情况。上世纪90年代末到本世纪初，港台以及国外学者也开始关注对欧阳修散文的研读，如韩国学者黄一权的《欧阳修散文研究》一书，对欧阳修“六一风神”的来龙去脉及其意义有较详细的阐述；日本学者东英寿的《复古创新——欧阳修散文与古文复兴》对欧阳修散文中虚字的运用有较为深入的阐释；台湾学者王更生的《欧阳修散文研读》对欧阳修的家世生平、思想人品与诗文革新的关系、学术研究和散文艺术等方面有较为全面的论述，并附有二十二篇散文分析，观点较有新意。除以上所述专著以外，港台及国外学者还发表了有关欧阳修散文研究的论文多篇，如黄一权的《试论韩国史书及文人对欧阳修散文的评价与论说》、《论韩国文人金昌协对欧阳修古文的研究与接受》，文章系统地论述了韩国文人对欧阳修及其散文的评价，包括改革文体、散文创作、散文接受、对“六一风神”的评价等问题。王水照、吴鸿春编选的《日本学者中国文章学论著选》，收集了日本学者论中国散文的“文话”四种，包括《拙堂文话》、《拙堂续文话》、《渔村文