

WAIGUO ZHIXUE · 25 ·

外国哲学

第二十五辑

商务印书馆

外国哲学

第二十五辑

商务印书馆

2013年·北京

图书在版编目(CIP)数据

外国哲学. 第 25 辑/赵敦华主编. —北京:商务
印书馆, 2013

ISBN 978 - 7 - 100 - 09930 - 1

I. ①外… II. ①赵… III. ①哲学—国外—丛刊
IV. ①B1-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013) 第 074152 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

外 国 哲 学

第二十五辑

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北京民族印务有限责任公司印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 09930 - 1

2013 年 6 月第 1 版

开本 787×960 1/16

2013 年 6 月北京第 1 次印刷

印张 16 ¼

定价: 38.00 元

主办：中华人民共和国教育部人文社科基地北京大学外国哲学研究所

协办：中华全国外国哲学史学会

中国现代外国哲学学会

编辑委员会

主编：赵敦华

执行主编：杜丽燕

学术委员会

(以姓氏拼音为序)

卞崇道(中国社会科学院)

陈小文(商务印书馆)

邓晓芒(华中科技大学)

杜丽燕(北京市社会科学院)

傅有德(山东大学)

韩水法(北京大学)

江 怡(北京师范大学)

刘 闯(美国佛罗里达大学)

尚新建(北京大学)

孙永平(北京大学)

徐向东(浙江大学)

姚卫群(北京大学)

张汝伦(复旦大学)

张志林(复旦大学)

赵敦华(北京大学)

陈嘉映(首都师范大学)

程 炼(武汉大学)

杜小真(北京大学)

冯 俊(中国浦东干部学院)

韩林合(北京大学)

韩 震(北京外国语大学)

靳希平(北京大学)

倪梁康(中山大学)

孙向晨(复旦大学)

谢地坤(中国社会科学院)

王树人(中国社会科学院)

翟振明(中山大学)

张祥龙(北京大学)

张志伟(中国人民大学)

周晓亮(中国社会科学院)

卷 首 语

《外国哲学》于1984年由商务印书馆创办,至1998年共出版十四辑,开创了改革开放后中国研究外国哲学的新学风、新传统,在学术界具有广泛的影响。经与商务印书馆商议,从第十五辑开始,北京大学外国哲学研究所负责承担《外国哲学》的组稿、编辑工作。

为了进一步提高《外国哲学》稿件的学术水准,我们采取了国际学术刊物通行的“双盲”审稿制度。除了继续发表对外国哲学历史和经典的诠释性论文外,本刊将特别注重发表史论结合、批判性评论、中外哲学比较等方面的佳作。我们衷心希望全国同仁鼎力襄助,不吝赐稿,把《外国哲学》办成群贤毕至、百家争鸣的学术园地。

《外国哲学》编辑部

2002年4月

执行主编的话

本期《外国哲学》第一个栏目“我只坚持我所追求的真理”，是纪念黄楠森先生的栏目。《外国哲学》之所以刊登关于马克思主义研究的论文，原因如下：第一，黄先生学术研究的起点是西方哲学，尤其是康德哲学，这为先生深刻解读马克思主义奠定了深厚的理论基础。先生作品中显现出来的厚重的文本功底，清楚地展示出这一点。康德之后的德国哲学和西方哲学，在某种程度上，都是在解决康德问题的氛围中展开的。马克思恩格斯也不例外。第二，本期刊登的纪念文章，是从西方哲学的视角，探讨马克思主义在人性问题上的得失，有别于国内同类研究，是一篇西方哲学研究的论文。

2013年1月24日，黄楠森先生平静地离去，不禁让人扼腕叹息：一个时代结束了。我在编辑这篇文章时，脑海里常常浮现出先生那淡淡的、温和的微笑。

从西南联大到北京大学，从康德哲学到马克思主义哲学，先生在哲学领域耕耘70载，为我们留下了一笔丰厚的思想财富。先生是当代马克思主义哲学研究的一面旗帜，谁探讨改革开放以来马克思主义哲学的历程，都不可能避开先生的研究。

无论是投笔从戎，还是读书写作，无论是急风骤雨，还是风和日丽，先生都有自己的一份坚持，用先生自己的话说就是“我只坚持我所追求的真理。”

本期《外国哲学》用先生的话“我只坚持我所追求的真理”做栏目标题，以表对先生的敬意和怀念。

“松风水月，未足比其清华；仙露明珠，讵能方其朗润。”

第二个栏目“宗教哲学”由两篇论文组成。两篇论文所涉及的问题，是学界广泛关注，且争论不休的问题。“论拜占庭圣像画法语言的本体形上美学特质”一文，主要探讨上帝能否在质料中被表述的问题。“启示何以可

能?——梵二会议《天主的启示教义宪章》第一章的哲学反思”一文,在分析梵二会议《启示宪章》对启示的界定的基础上,澄清启示哲学各自不同的认识论和本体论困难。

第三个栏目“近代哲学”也由两篇论文组成。“斯宾诺莎与‘积极自由’问题——从韦斯特和伯林的争论谈起”,从现代政治哲学的角度,探讨古老的问题。“康德《纯粹理性批判》中的‘经验’概念”,揭示康德《纯粹理性批判》一书“经验”概念三义。

第四个栏目“现代哲学”由三篇论文组成。“齐克果的生死救赎”一文,探讨齐克果如何以“恐惧”作为起点的哲学,探索生死救赎之路。“胡塞尔的理性主义精神与现象学方法——对卢曼批评胡塞尔欧洲中心论之回应”一文力图表明,先验现象学表面上的欧洲中心论和理性主义彻底化,如何从欧洲哲学精神内部,寻找多元文化进入哲学形态的途径。“时间真的在流逝吗?”追问:如果时间在流逝,那么它流逝得多快?以期证明,动态论者给出的几个回答无一站得住脚。

第五个栏目“青年之窗”由两篇青年学子的论文组成。“世界之统一性与知识之可能性——论赫拉克利特的 logos”,力图排除对赫拉克利特文本的过度解读,指出 logos 的意义在于:提出人类知识可能性的条件和途径。“维特根斯坦论‘看’的不同意义”,探讨维特根斯坦后期哲学对科勒格式塔心理学、特别是“感觉组织理论”的批评。两篇论文虽稍有青涩之感,确也有些锋芒。

杜丽燕

2013-02-22

我只坚持我所追求的真理



目 录

执行主编的话	(1)
--------------	-----

我只坚持我所追求的真理

尚新建 对马克思主义人性理论的几点思考——从西方 哲学的视角看	(1)
--	-----

宗教哲学

徐龙飞 论拜占庭圣像画法语言的本体形上美学特质	(14)
吴天岳 启示何以可能?——梵二会议《天主的启示教义 宪章》第一章的哲学反思	(66)

近代哲学

吴增定 斯宾诺莎与“积极自由”问题——从韦斯特和 伯林的争论谈起	(83)
张志伟 康德《纯粹理性批判》中的“经验”概念	(106)

现代哲学

杜丽燕 齐克果的生死救赎	(126)
靳希平 Donn Welton 胡塞尔的理性主义精神与现象学 方法——对卢曼批评胡塞尔欧洲 中心论之回应	(149)
程 炼 时间真的在流逝吗?	(178)

青年之窗

常旭旻 世界之统一性与知识之可能性——论赫拉克利特	
---------------------------	--

2 外国哲学

的 logos	(199)
张励耕 维特根斯坦论“看”的不同意义	(234)

=====

我只坚持我所追求的真理

=====

对马克思主义人性理论的几点思考

——从西方哲学的视角看^①

尚新建

内容提要：论文试图从“自然与教化”之间的张力出发，证明“以人为本”背后的马克思主义人性理论先天不足，本身存在着明显的理论缺陷；倘若从这种人性理论出发，势必误入歧途。

关键词：人性 自然 教化 人化自然

人道主义

“ 以人为本”是中国共产党十六届三中全会（2003年）对全党和各级政府提出的一个新要求。近些年，中共领导层一直

^① 谨以此文悼念恩师黄楠森先生（1921-2013）。本文是未发表过的旧作，曾于2010年在香港中文大学哲学系举办的第六届南北哲学论坛上宣读。回京后本想认真修改一遍，然后向先生求教。也是由于日常事务繁杂，也是怪自己懒惰，文章就搁在电脑里，一直没有改动。向先生求教一事也未成行，唉，真是永远的遗憾。

会议的主题是“教化与自然”，主要涉及人性问题。笔者在撰写论文期间，阅读了不少相关文献。黄先生关于马克思主义人性理论的著述，给予笔者极大的启发，赋予笔者写作的灵感。尽管笔者论文一些观点与先生不尽相同，但依然是围绕先生提出的问题展开的。

学生眼中的先生，有两点特别令人尊敬和钦佩：（1）尽管先生是中国马克思主义哲学的理论权威和杰出代表，但是，先生的论著从不以势压人，而是讲究以理服人，注重论证，具有很强的理论力量，先生所说“我只坚持我所追求的真理”正是这一风骨的印证。（2）先生颇有大家风范，胸怀宽阔，向来提携后学，鼓励后学大胆地对自己的理论提出怀疑和批评。从先生身上，学生看到的是哲人的伟大品格和哲学的崇高境界。先生用自己的言行教导我们：没有正常的学术批评便没有学术的进步；正常的理论争鸣正是学术的生命，是追求真理的必由之路。遗憾的是，学生再也听不到先生的教诲和批评了。呜呼！

反复强调要“坚持以人为本,树立全面、协调、可持续的发展观,促进经济社会和人的全面发展”。^①然而,从理论层面看,“以人为本”的论断从一开始便引起广泛争论。争论焦点有二:(1)“以人为本”是否是马克思主义的最高原则。(2)应该如何理解“以人为本”中的“人”。本文不打算直接参与这场争论,只是试图表明,“以人为本”背后的马克思主义人性理论先天不足,本身存在着明显的理论缺陷;倘若从这种人性理论出发,势必误入歧途。

一、马克思主义人性理论的基本要点

马克思主义人性理论的基本倾向是对西方启蒙人性的反思与批判。最清楚揭示这一点的莫过于阿尔都塞(Althusser)。阿尔都塞在《保卫马克思》中指出:

从1845年起,马克思与一切把历史和政治归结为人的本质的理论彻底决裂。这一决裂包括三个不可分割的理论面:

1. 制定出建立在崭新概念基础上的历史理论和政治理论,这些概念是:社会形态、生产力、生产关系、上层建筑、意识形态、经济最后起决定作用以及其他的特殊决定因素等等。
2. 彻底批判任何哲学人道主义的理论要求。
3. 确定人道主义为意识形态。^②

之后,阿尔都塞进一步强调,马克思与一切哲学人类学或人道主义彻底决裂,并非细枝末节,而恰恰是马克思的科学发现。因此,他直截了当地将马克思的理论称作反人道主义的(anti-humanism)。同时指出,任何借助马克

^① 中国共产党十六届三中全会审议通过的《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》。

^② 阿尔都塞:《保卫马克思》,顾良译,北京:商务印书馆,1984年,第196-197页。

思以恢复理论人类学和人道主义的企图,最终都是徒劳无功的。^①

当代的马克思主义理论家未必接受阿尔都塞的激进立场。^②不过,即便他们承认马克思主义是一种人道主义,其基本观点依然坚持马克思主义人性理论与启蒙人性之间的对立与冲突。概括地说,马克思主义人性理论有以下几个要点:^③

1. 没有孤立的、抽象的人;人的真正本质是一切生产关系的总和。^④

2. 个人是隶属于集体、阶级、人群的,因此,“历史是生产发展的历史、经济发展的历史、政治活动的历史、阶级斗争的历史,总之,是人类社会的历史”。^⑤

3. 没有超历史、超时间的人性;人性是人类活动和人类历史的产物,是人类在创造自己的社会和改造大自然的过程中创造出来的,是不断发展变化的。

4. 私有制生产方式造成人的本质异化;只有通过物质的手段彻底推翻资本主义经济制度,用共产主义制度取而代之,才能克服人的异化,用马克思自己的话说,“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极的扬弃”。^⑥

① 参见阿尔都塞:《保卫马克思》,顾良译,北京:商务印书馆,1984年,第197、199页。

② 首先,本文将“马克思”与“马克思主义”加以区别,尽管马克思主义者们几乎无一例外地认为自己正确理解和继承了马克思的思想。当然,分别用两个词,并不否认有的马克思主义者真正继承了马克思的思想。其次,这里的“马克思主义”主要指中国占据主流地位的马克思主义及其相近的国外马克思主义,忽略了马克思主义的其他不同流派。

③ 根据黄楠森、袁贵仁、塞耶斯等人的观点概括总结。参见黄楠森:“关于人的若干理论问题”一文,载于北京大学哲学系编:《马克思主义与人》,北京:北京大学出版社,1983年,第19-21页;袁贵仁主编:《人的哲学》,北京:工人出版社,1988年;塞耶斯:《马克思主义与人性》,冯颜利译,北京:东方出版社,2008年。

④ 参见马克思《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》。

⑤ 黄楠森:“关于人的若干理论问题”,见北京大学哲学系编:《马克思主义与人》,第19页。

⑥ 马克思:《1844年经济学-哲学手稿》,刘丕坤译,北京:人民出版社,1979年,第73页。

倘若以上的几点概括是准确的,那么,我们有充分理由认为,马克思主义的人性理论存在着重大的理论缺陷。

二、Human Nature $\neq$ Nature

本节标题要表达的意思并非“白马非马”,而是意指“人性不属于自然”。之所以用英文表达,一是为了表明“人性”之“性”(nature)与“自然”乃同一个词;另一个是为了显示“人性不属于自然”包含内在的矛盾。

当马克思主义宣称“人的本质是生产关系的总和”时,实际上已经否认了人的自然属性。所谓社会关系的总和,是指人们在一定方式的生产过程中形成的经济关系、思想关系和政治关系。人的本质只能在这些关系中加入理解,因为正是这些关系的总和表现出现实的人的本质。这意味着,人的本质不是自然的,并不是从自然界与生俱来的;人一开始便处于一定的社会关系中,扮演一定的社会角色,始终受到社会的影响,其本质完全由社会关系的总和所决定。随着社会的发展与变化,人的本质也会发生变化,而这种变化,也必须根据社会关系的发展变化加以理解。

马克思主义者甚至认为,正是由于这个论断,马克思才与费尔巴哈决裂,从而与以往的人性论划清界限。费尔巴哈们谈论的是“人自身”(笔者以为,这是指脱离生产关系的自然人),并非“现实的历史的人”。他们的人性论所以是错误的,就在于“没有从人们现有的社会联系,从那些使人们成为现在这种样子的周围生活条件来观察人们”。因而,费尔巴哈们“从来没有看到真实存在着的、活动的人”。^①他们理解的人是抽象的人。^②

但是,马克思不是明确肯定人的生存需要吗?他说:

一切人类生存的第一个前提也就是一切历史的第一个前提,这个

① 马克思:《德意志意识形态》,见《马克思恩格斯全集》,第3卷,第50页。

② 以上观点见黄楠森:“关于人的若干理论问题”一文。

前提就是：人们为了能够“创造历史”，必须能够生活。但是，为了能够生活，首先就需要衣、食、住以及其他东西。^①

白纸黑字，的确出自马克思之笔。不过，这个话并不是为了强调人的自然属性，恰恰相反，是为了引入社会的生产活动。紧接的一句话是：“因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身。”^②人们之所以有生产活动，固然是为了满足生理的需要，但是，自然的生理需要本身则不属于人的本质，因为那是动物属性，并非人的。马克思说得很清楚：“诚然，饮食男女等等也是真正人类的机能。然而，如果把这些机能同其他人类活动割裂开来并使它们成为最后的和唯一的终极目的，那么，在这样的抽象中，它们就具有动物的性质。”^③按照马克思主义的观点，倘若将人纳入社会关系加以理解，即便吃喝之类的纯粹生理行为，也变得不那么纯粹，完全不同于原来的动物本能了。使用刀叉充饥的饥饿者与茹毛饮血的饥饿者大相径庭。因此，当马克思主义者界定人性时，根本不考虑人的自然属性，而主要是从生产活动和社会关系出发。自然属性不属于人性的范围，不是人性的一个基本要素。固然，没有人的自然需要，便无法激活人类生产物质的活动。但是，它们的作用犹如牛顿的上帝，一旦将世界推动之后，便销声匿迹，不再起任何作用了；人类的社会生产活动一旦运转，社会的人便诞生，自然的需要则仅仅归属于动物的本能，也就是说，当考察人的本质时，根本无须考虑人的天生的自然属性。按照这种逻辑，凡自然的属性都不属于人性。

倘若将其置于现代 nature 与 nurture 之争的背景，马克思主义人性理论的观点当接近行为遗传论者 (behavioral geneticists) 或机体论者 (organicists)，^④即主张白板说，认为人的所有行为特征几乎都是后天获得的，决定人

① 马克思：《黑格尔法哲学批判》，见《马克思恩格斯全集》，第1卷，第270页。

② 同上。

③ 马克思：《1844年经济学-哲学手稿》，刘丕坤译，第48页。

④ 参见 Mandelbaum, M., *History, Man, and Reason*, Baltimore: Johns Hopkins Press, 1971, pp. 142-145.

性的唯一要素是构成个体历史的经验,推而广之,决定因素可以包括家庭、环境、社会、文化蓝图,等等。简单说,这种极端的 nurture 论者完全否认人具有本能,强调人完全是文化的产物。倘若以上理解是正确的,那么,这种极端理论的合乎逻辑的结论应该是:根本没有人性。也就是说,human nature 本身是个矛盾:要么谈论纯粹自然,即自然性质,谈论的不是人,而是动物;要么谈论纯粹的人,那是生产活动和文化产物,并非严格意义的“自然”。

事实上,许多马克思主义者正是这样认为的。长期以来,他们之所以坚持人的阶级性,反对普遍人性,正是出于这种理解。因此,他们也理所当然地断言,马克思主义不是一种人道主义(人本主义)。应该说,这个结论比较符合马克思主义的思想,与马克思主义的整个理论体系相融合。

令人不解的是,原来坚持马克思主义不是人道主义的马克思主义者,现在何以能够在原有的马克思主义理论框架下,大谈普遍的人性,为“以人为本”寻找理论依据?

三、人化自然

或许,马克思主义者是在“人化自然”的意义上谈论人性?

毋庸置疑,马克思提出了“人化自然”的学说。他批判费尔巴哈将人规定为纯粹自然性质的类本质,并认为背后的理论错误就在于费尔巴哈始终坚持“纯粹的自然”。在马克思看来,“自然概念是人的实践的要素,又是存在着的万物的总体。由于费尔巴哈无反思地单纯强调总体这一方面,因而就陷入‘纯粹自然’这种素朴的实在论的神话,并以意识形态的方式,把人的直接存在与其本质等而视之。”^①事实上,人们面前的感性世界并非开天辟地以来就存在的、始终如一的东西,而是被中介的东西,是“工业和社会状况

^① A. 施密特:《马克思的自然概念》,欧力同等译,北京:商务印书馆,1988年,第15-16页。施密特的这部著作敏锐地洞见马克思的“自然”概念在其理论体系中占据的重要地位,并对其自然概念进行了细致的剖析;不过,笔者并不完全同意施密特得出的结论。

的产物”，总是打有人类社会的烙印。^① 甚至可以说，根本没有纯粹的自然。自然乃是一个社会的范畴，在一定的历史阶段，自然的形式和内容、自然的意义、自然与人的关系等等，统统是受社会制约的。因此，人应该理解为自然的创造者、实践者，始终主动地、积极地面对人化的自然，而不是被动地、直观地接受僵死的纯粹自然。前者理解的人才是现实的、具体的、活生生的人，而后者理解的人只能是空洞的、原始的主观臆想，是抽象的人。

马克思的“人化自然”为麦克道威尔所利用，等同于他的“第二自然”。麦克道威尔指出：

当然，对马克思来说，真正的人的生活倘若不是主动的，那就什么也不是：它[人的生活]包含对“自然，感性的外部世界”的创造性改造。如果创造活动是人固有的，那么原则上，它就可以自由地延及世界。这一点与纯粹的动物生活形成对照。^②

因此，人与动物不同：纯粹的动物生活是对一系列生物需要的应对；而人则通过创造性活动改造自然，致使人眼中的自然与是动物眼中的自然有本质差别，人面对的自然第二自然。这里的关键因素是人的创造性活动，麦克道威尔主要意指人的概念能力，粗略地说，即人的理性。倘若如此，第二自然展示的正是人的理性活动。不过，麦克道威尔似乎更倾向用德文的 *Bildung* (教化?) 来表达。

教化陶冶的人性当然不是纯粹自然的。但是，根据布伯耐 (Rüdiger Bubner) 的考证，*Bildung* 的原义是指“依照内在图式 (典型的或原初的模式) 而形成的东西”。后来，该词为德国古典哲学广泛运用和发展，表示通过教化对人进行塑造，以应对个体的千变万化及个体局部环境的不可预见性。因此，教化是对主体的培育，使其文明化。不过，需要强调的是，这个主体是

① 马克思：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯全集》，第3卷，第48页。

② McDowell, J., *Mind and World*, Cambridge: Harvard University Press, 1996, p. 117. 参见麦克道威尔：《心灵与自然》，刘叶涛译，北京：中国人民大学出版社，2006年，第128页。