

■ 谭晓云 著

语文教学优质提问的 框架与策略

——一项基于认知语用学视阈的课题研究

云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

■ 谭晓云 著

语文教学优质提问的 框架与策略

—— 一项基于认知语用学视阈的课题研究

 云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

语文教学优质提问的框架与策略：一项基于认知
语用学视阈的课题研究/谭晓云著 —昆明：云南大学
出版社，2012

ISBN 978 - 7 - 5482 - 1148 - 8

I. ①语… II. ①谭… III. ①语文教学—教学研究
IV. ①H09

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 180711 号

语文教学优质提问的框架与策略

——一项基于认知语用学视阈的课题研究

谭晓云 著

策划编辑：蔡红华

责任编辑：庄 鹏 蔡红华

封面设计：夏雪梅

出版发行：云南大学出版社

印 装：昆明宝王印务有限公司

开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：13.125

字 数：235 千

版 次：2012 年 8 月第 1 版

印 次：2012 年 8 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978 - 7 - 5482 - 1148 - 8

定 价：30.00 元

地 址：昆明市翠湖北路 2 号云南大学英华园内

邮 编：650091

发行电话：0871 - 5031071 5033244

网 址：<http://www.ynup.com>

E - mail：market@ynup.com

序 一

暮春时分，我收到晓云从网上传来的一部书稿，粗粗浏览一过，虽是电子文本，却有着一卷在手的沉甸甸的感觉。当然这沉甸甸的感觉并非来自书的篇幅，而是它的学术含量和晓云这几年来在其中倾注的心血。记得大约还是在二零零四年，她在上海读研究生，一次外出活动坐在车上与我谈起想在语文教学和语用学等语言学的分支学科之间做一些研究，觉得教学研究若没有学科的支持就很难有深度。我觉得这一设想很好，但是需要有一个切入的角度，现在有一些这方面的研究面面俱到而难免泛泛而谈。她于是提出能否从课堂提问入手，我一听就有一种灵犀相通、豁然开朗的感觉：一方面课堂提问依托于疑问句，这是语法学研究得比较透彻的一个课题，上升一个层次就作为一种言语行为进入了语用学的领域，再上升则到了哲理探求的领域，像巴赫金的对话理论等都可以成为理论的背景，甚至可以说提问就是人类求知的一种永恒的姿态，处在思考状态的必要条件就是保持提问的姿态，应该通过教育让这种姿态成为学生素质中一种不可或缺的因素；另一方面课堂提问又是教学——不仅是语文教学而是所有中学科目的教学都关心的一个实际问题，直接关系到一堂课能否激活学生的思维，能否在一种强烈的求知欲中接受新的知识。记得我们当时还讨论过，提问能够把学生单纯而被动接受知识的过程变成科学家探究的过程，这正是课堂教学最理想的境界。同时这一研究由于能够抓住一些确定的语言形式，比较容易在教学实践中获得检验。

那次我们谈得很投机，她的设想让我的思维也变得活跃通透起来，围绕着提问，许多过去似乎毫不相关的现象，现在一下子都显现出彼此之间的内在关联，融会贯通成一个整体了。汽车上的学术讨论给我留下一个至今非常深刻的奇特印象，只觉得车窗外的景物在飞快地向后掠去，而我们的思想在迅猛地向前突进。

在这以后晓云就投入了提问论阈中一个个具体问题的研究，发表了一系列的论文，视野也越来越开阔，从言语行为理论到会话分析，到提问背后的认知心理……然后有一段沉寂。正当我在想她可能后继乏力了吧，在温州的一次学术论坛上又遇见了她，她说她正在把关于提问的系列研究整合、发展成一本专著。那次论坛上诸事繁忙，来不及与她细谈，只觉得这是一个并不轻松的任务。果然，会后曾经得过她一封电邮，说到写作的艰苦，一句话让人惊心动魄，说那时的感觉是“生不如死”，这岂但是艰苦，简直是困苦、痛苦、苦不堪言、痛不欲生了。多年接触下来，晓云有定力、有毅力、有主见，并不是一个“弱女子”，但也远远算不上是一个“女强人”，在如今心态浮躁、唯功唯利的世风中，却能够为学术而甘受如此折磨，自寻如此厄难，使我不得不顿时对她刮目相看了。她浴火重生，闯过了这痛苦的一关，现在，一本书稿让人读下来有了沉甸甸的感受，就是她最大的成功。

想想晓云之所以会说是“生不如死”，当然是有原因的。展读此书，发现其中使用频率最高的结构式是“基于……的……”，或者“……视阈下的……”，看看标题，就有“基于认知性研究的语文教学优质提问”、“基于认知语用学视阈的语文教学优质提问的框架与策略”、“会话分析视阈下的语文教学优质提问”、“言语行为视阈下的语文教学优质提问”等等。每一个这样的结构式的使用，就意味着要将她所研究的课堂提问置入一个新的、她所不熟悉的领域内进行考察，而这种探索又注定是别人没有尝试过的，她要作为一个披荆斩棘者面对这些挑战。痛苦就在于目标已定，通向目标的路却找不到；就在于思考求索的艰辛已经尝尽，执著的信念却还不放过自己。已经有了“生不如死”的感受仍不放弃，这才是我们可以在晓云身上读出的、那种隐藏着的“女强人”品质。

当前关于语文教学的各種研究，需要的正是这种品质在其中起作用。我们看到的是太多的标新立异、耸人听闻，或者急于求成、浅尝辄止，太少的却是静下心来，抓住一个问题向学术的深度和广度开掘。可以清楚地晓云的新书特别是在后半部分中看到，学术的深度和广度使得教学一线的实际问题得到了更有效的解决，研究的成果也具有更强的操作性。

晓云之所以会写这部著作的动因，来自于她的教学实践，我一边读着，一边不由得想象着她在昆明的那所大学的课堂上敬业的身影，而这所大学，让我

倍感温馨。二十多年前华东师大正是以合作的方式把一个本科班设在这里，我才得以在美丽的云南有了一个学期的教学经历，而晓云正是这个班的一个学生。云南的学生给我最为强烈的感受就是淳朴，尤其是对来自上海的老师，有一份特别的信赖和亲近。记得是那年的中秋，同学们把我们这些老师都请到了他们的寝室，摆放着月饼和水果，对着月亮共度佳节。具体的细节已经难以回忆，但是那一种师生间的融洽情感，至今让我回味和神往。晓云的书，我想她的同学也一定会看到，所以我想借此书一端对这些同学说，虽然你们的面容已经在岁月中渐渐淡去，甚至你们的姓名也不复一一记忆，但是我还记着你们，带着一种永远不会磨灭的情怀。

近日忙碌异常，拉杂下几句，权充序言吧。

刘大为

2012年7月24日于复旦大学光华楼

序 二

在某年的一个语文教学法专业委员会学术研讨会上，我认识了谭晓云老师，会后的交流知道她是一位研究语用学的学者。我们不约而同地认为，如果能把语用学的学说，运用到语文教学上，相信对语文教育界有很大的贡献。从此，我们通过电邮或一些研讨会的场合交换学术信息，分享研究成果，切磋学问，成为学术上志同道合的朋友，以后在学术研究上一直保持联系。近日喜出望外地接到谭老师电邮过来的一本电子版专著稿件，希望我读后为书写一篇序。作为一位女性，除一面教学，一面研究外，还要照顾家庭，能在百忙中抽时间完成这本学术专著，我很受感动，在错爱之余，本人很乐意做好这项学术盛事。

语文和数学都是基础学科，而语文科又是基础学科的基础，因为它最能全面训练学生的思维能力。全面的思维训练，其中最有效的手段是通过优质的提问方法来达成，因此，教师如何在语文教学中做到优质提问的研究，逐渐成为语文教学研究的热点。同时，越来越多的研究者和一线的教师明白到，教材是落实课程理念的一种途径。而优质的教学成效与教材的练习系统，教学的实践和评价过程，有莫大的关系，同样离不开优质的提问。可以说，语文教学优质提问成为目前深化语文课程改革的一项重要措施。

谭老师从2005年开始，对教学提问的认知性语用分析作出了一系列的研究，并且发表了相关的高水平学术论文，在《从有疑而问到无疑而问：课堂提问的言语行为分析》（2005）中，对课堂提问这种话语类型进行了言语行为的分析、分类和教学启示的探讨。此后，如《课堂提问的言语行为的本质》（2006）、《会话分析和教学对话结构》（2007）、《心理空间视阈中的提问研究》（2009）等，对课堂教学提问进行各种语言学角度的描写和刻画。可以说，这些成果为进一步研究语文学科的优质教学提问，打下坚实的基础。

《语文教学优质提问的框架与策略——一项基于认知语用学视阈的课题研究》一书，作者试图为语文教学优质提问的范式研究，提供研究启示和操作框架，最终促进语文教学优质化的实现。全书共有六章，思路及内容大意如下：

首先透过研究的缘起和构想，思路和框架，理论和方法等论述，提出以语用学及认知论的理论视阈为基础，研究语文教学优质提问的构想。然后分别以语用、认知及教学的理论、规律与原则等观点，建构语文教学优质提问的框架、策略及方法。再根据优质提问的特征和维度，系统和层级等角度，为教学提供相应的具体内容和语用指标。最后在上述研究基础上，从教学技术和教学模式两个层面，针对不同的框架提供语用策略的选择作为全书的总结。

本人认为本书具有以下创新的地方：

1. 强调理论与实践并重：本书从一个较新的研究视角出发，对语文教学提问进行研究，在对语文学科的教学提问进行语用的、认知性的、教学论的考察基础上，建构了一套既科学可行而又富有操作性的语文教学优质提问的框架和策略。科学可行表现在对语文学科的教学提问进行了全面而系统的考察：揭示了语文教学提问的语用本质、语用规律和互动规律；揭示了语文教学提问的认知规律；并从教学特征、教学维度、教学系统和教学层级等四个方面，对语文教学优质提问进行了考察；以此为基础，建构了语文教学优质提问的框架和策略。富于操作性表现在对语文教学优质提问，从教学技术和教学程序两个框架进行了梳理、归纳和研究，并针对每一种框架进行了语用策略的描述。

由于研究的视角较为全面，因此，研究的结论更具科学性；由于研究有具体的语用指标和操作框架，因此，研究的结论是富有操作性的，可以对语文教学的现实，产生实际上的引导意义。

2. 突显学科的差异性：本书较为系统而全面地对语文学科的教学提问进行了研究。教学提问的研究历来是教学论研究的重点，但在大陆以往的研究主要进行的是通识性的研究，较少关注学科的差异性。本书研究语文学科的教学提问，提出语文学科的优质教学提问的特征、维度、系统和层级，并以此为基础，建构了语文教学优质提问的框架和语用策略。本书关注学科差异性的研究，可以为现实中的语文教学提供达成优质教学的框架和策略，真正促进语文教学的优质化。

其实,研究语文教学提问的人很多,但从认知语用学视阈的角度来研究语文教学优质提问的课题就不多见。因为,从总体上看,这方面的研究大多是句法研究、语义研究和修辞研究,从语用及教学等角度进行研究的较少,而语用角度的研究,也常常是对某一语用原理的验证,对教学研究来说,缺少直接的借鉴意义。真正从语用角度,关注课堂教学提问的研究更不多见。本书的出版在学术上填补了这个课题的不足。

本书的每项观点都有理有据,甚或经过论证,符合严谨的学术研究规范。全文由理论到原则,由原则到策略,由策略到方法,层次分明,条分缕析;由抽象到具体,做到理论与实践结合。每个章节都紧扣主题,每个小结都特别强调语文教学优质提问的框架与策略,让教师有法可依。而且语料丰富翔实,并配合大量语段作为例子,把抽象的理论和原则变为可操作的行为。因此,本书具有很高的现实意义和价值,应很受学者和老师的欢迎,相信对日后从事这方面的研究和教学起到指导示范的作用。

根据宏观的课程概念,教学提问涵盖了教材、教法与评价三个范畴。这都是一线老师所关注的课题。教师按着这些理论、原则、策略和方法去做,不但做到优质的提问,而且更能做到有效的教学。因此,本书对老师的专业发展和水平来说,将起关键的作用,为日后深化语文课程改革提供路向。

谭老师的研究经历显示她已掌握做学问,做研究的窍门。这些方法可供语文教育工作者从事教学研究的参考。她在21世纪初就钉住这个课题不放,锲而不舍地深入研究,开发一套完整的理论框架,用以探讨语文教学优质提问的问题。今天她学有专精,做出自己的品牌,成为这个领域的专家。

本书应是继谭老师主编《基础教育语文课程教学原理与方法》后的又一本学术专著,相信这是谭老师的学术丰收期的开始。她未来的研究工作,不知是否会在这个研究成果的基础上,进行全面而系统的教学实践研究。这是我对谭老师的期盼,这样必定能造福师生,功德无量。这也是我为这本专著写序的最大原因。

何文胜谨识

2012年7月于香港教育学院

目 录

序 一	1
序 二	4
第一章 绪 论	1
第一节 研究的缘起和构想	1
一、教学论视阈下的提问研究概述	1
二、语用学视阈下的提问研究概述	3
三、基于认知语用学视阈的语文教学优质提问的框架与策略	4
第二节 研究的思路和概况	6
一、研究的思路及框架	6
二、研究的主要问题	7
第三节 研究的理论和方法	9
一、认知语用学视阈下的教学研究	9
二、采用描写分析和解释探究相结合的研究方法	9
三、采用以语料为基础的研究方法	10
本章回顾	10
第二章 基于语用研究的语文教学优质提问	11
第一节 言语行为视阈下的语文教学优质提问	11

一、语文教学提问的语用特征	12
二、语文教学提问的语用类型	18
三、语文教学提问的语用条件	20
四、小结：语用本质和语文教学优质提问的框架与策略	29
第二节 会话分析视阈下的语文教学优质提问	30
一、语文教学提问的互动结构	31
二、语文教学提问的互动机制	39
三、小结：语用互动和语文教学优质提问的框架与策略	42
第三节 语用预设视阈下的语文教学优质提问	43
一、语文教学提问中的预设与预设适度	44
二、适度预设下的提问策略	49
三、小结：预设适度和语文教学优质提问的框架与策略	51
本章回顾	52

第三章 基于认知性研究的语文教学优质提问

53

第一节 教学提问的认知特征和认知模式

53

一、教学提问的认知特征

53

二、教学提问的认知模式

65

三、小结：认知的特征、模式和语文教学优质提问的框架与策略

68

第二节 教学提问的问题表述与思维激活

68

一、提问句式与思维激活

69

二、提问语义形式与思维激活

75

三、提问语篇类型与思维激活

81

四、小结：问题表述中的思维激活和语文教学优质提问的框架与策略	86
第三节 语文教学提问的问题表述	86
一、语文教学提问中的常见句式	86
二、语文教学提问中的常见语义类型	87
三、语文教学提问中的常见语篇类型	90
四、小结：问题表述和语文教学优质提问的框架与策略	92
本章回顾	92
第四章 语文教学优质提问的特征和维度	94
第一节 语文教学优质提问的教学特征	94
一、优质教学提问的教学特征考察	94
二、语文教学优质提问的教学特征考察	96
三、小结：语文教学优质提问的教学特征	109
第二节 语文教学优质提问的教学维度	109
一、教学、教学的本质和教学提问的两个维度	110
二、基于两个维度的语文教学优质提问	118
三、小结：语文教学优质提问的教学维度	121
本章回顾	122
第五章 语文教学优质提问的系统和层级	123
第一节 语文教学优质提问的教学系统	123
一、语感培养：优质语文教学系统的核心目标	124
二、语文教学提问：指向语感培养的优质路径	128

三、小结：从“语识”到“语感”——语文教学优质提问的系统建构	133
第二节 语文教学优质提问的教学层级	135
一、语文教学优质提问的第一层级：引导学生思考和回答	135
二、语文教学优质提问的第二层级：引导学生自己提出问题	147
三、小结：从“回答”到“提问”——语文教学优质提问的层级实现	153
本章回顾	153
第六章 语文教学优质提问的框架和策略	155
第一节 语文教学优质提问的框架基础和策略原则	155
一、语文教学优质提问的框架基础	155
二、语文教学优质提问的策略原则	159
三、小结：语文教学优质提问的框架基础和策略原则	164
第二节 语文教学优质提问的框架结构	165
一、语文教学优质提问的教学技术框架	165
二、语文教学优质提问的教学程序框架	166
三、小结：语文教学优质提问的框架结构	167
第三节 语文教学优质提问的语用策略	167
一、语文教学优质提问的技术性语用策略	167
二、语文教学优质提问的程序性语用策略	187
三、小结：语文教学优质提问的语用策略	189
本章回顾	191
说 明	192
参考文献	193
后 记	196

第一章 绪论

第一节 研究的缘起和构想

教学提问几乎是所有教师,所有学科中最为常规而又最为重要的教学行为,无论教师的风格如何迥异,学科的课堂如何差距,几乎所有的教师和学科都能够达成这样的共识:优质教学是教学的最高追求和最高境界,而优质的教学提问是实现优质教学的重要路径。

优质的语文教学实现,同样有赖于语文教学优质提问这个重要路径的引领。那么,什么样的提问才是优质的语文教学提问?优质的语文教学提问具有哪些特征、维度、系统和层级?实现优质的语文教学提问有哪些技术性和程序性的框架和策略?在教学方式从“传授型”转向“探究型”的今天,优质的语文教学提问是如何引领着语文教学走向优质教学的最高境界的呢?

要研究语文教学的优质提问,建构一套语文教学优质提问的框架和策略,首先,必须对教学提问的研究基础和已有成果进行厘清。

一、教学论视阈下的提问研究概述

关于教学提问的研究从来不乏关注者,作为课堂教学中通向优质教学的重要桥梁,教学提问被誉为“教学的生命”^①,历来是教学论研究的重点。在国外,有关课堂提问最早的经典研究是由美国教育家史蒂文斯等人于1912年完成的。史蒂文斯等研究发现,教师们大约每天提395个问题,平均每分钟2~4个问题,教师提问的时间占教学时间的80%^②。从20世纪50年代开始,在西方教学界掀起了研究课堂提问的高潮,产生了大量有价值的研究。在课堂提问研究中最具代表性的人物是心理学家瑞格^③。瑞格查询了36名教师提供的

① 傅道春:《教师行为技术》,黑龙江教育出版社1993年版,第186页。

② 金传宝:《教师如何提高发问技巧》,载《外国教育研究》,1998年第2期。

③ 陈玲:《国内外有关教师课堂提问的研究综述》,载《基础教育研究》,2006年第9期。

材料,归纳出提问的12种功能,并从提问的概念、原因、类型及其出现的频率等方面进行了心理学意义上的、较为全面的研究。纵观这一时期的研究成果,更多集中在提问的功能、提问的分类、提问的技术和艺术、提问的时间、提问的候答和技巧等方面。

近些年来,国外关于教学提问的研究更为深入,出现了更多有价值的研究。例如:Lind Torp, Saia sage (2004) 提出教学是基于问题的学习。Robert J Sternberg (2005) 提出提问是思维训练的有效手段。M. Neil Browne, Stuart M. Keeley (2006) 以批判反思性思维的实现为基础,系统阐释教学提问的重要性,提出教会学生提问是实现有效学习的重要技能。Jackie Acree Walsh (2009) 提出优质提问教学法,用优质提问实现教学的有效性。这些研究从不同角度入手,归结起来,主要观点有:第一,教学提问与思维训练密切相关,教学提问是对学生进行思维训练的重要手段,是达成各种认知水平,指向批判性思维培养,包括创造力培养的重要桥梁;第二,教学提问是实现有效教学,最终实现优质教学的核心;第三,教学提问是实现“以学生为中心”的教学方式转变的重要路径。

在国内,对提问的研究最早可以追溯到2000多年前孔子的“启发式”提问,孔子在《论语》中指出“不愤不启,不悱不发”,意即要善于抓住学生心愤口悱的时机,使学生处于“心求通而未得,口欲言而不能”的时候设置疑问,调动学生的求知欲望。

与国外研究相比,我国教学提问的研究较为落后,大量的研究始于20世纪80年代末。就语文学科的提问研究而言,和语文教学的主流教学范式的发展变化有着密切的关系。从1949年至1978年,语文讲读教学的基本范式发生了三次重要的变化,即从以串讲为基式,到以文章分析为基式,再到以提问法为基式。这些范式的转换,影响着语文教学研究的主题和内容,随着提问法教学范式的逐步确立和主流化,从80年代开始,语文教学提问的研究也如雨后春笋般蓬勃而起。这一时期的提问研究,主要集中在教学提问作为一种教学的技术、方法和手段,对语文教学的意义等方面。21世纪初,随着教学提问研究的深入和语文课程改革的现实需要,国内学者对教学提问的有效性策略的研究、关注也日益增多。例如,马明、许政的《优化课堂提问技巧》(2009),冯大谦、张丽君的《课堂提问有效性初探》(2010),潘大卓的《如何提高初中语文课堂提问的有效性》(2011)等开始关注教学提问对有效教学的促进与实现。归纳这些研究,观点主要集中在:第一,教学提问是实现教学目标的一种有效教学技能,语文教学提问是实现语文教学目标的一种有效教学技能;第

二、教学提问是一种达成教学艺术的重要手段，语文教学提问是一种达成语文教学艺术的重要手段。

目前，国内关于提问及语文教学提问的研究成果，主要是著作中的某一章节或单篇的论文，还缺乏专著式的系统论述。例如，肖锋《学会教学——课堂教学技能的理论与实践》（2003）中的“课堂提问技能”，赵伶俐《课堂教学技术和艺术》（2003）中的“课堂提问技术训练”等都有研究教学提问的专章。韦志诚的《语文教学艺术论》（1996），蔡伟的《语文课堂教学技能训练》（2009），周小蓬的《语文课堂教学技能训练教程》（2010）等也都有研究语文教学提问的章节。此外，大量的单篇论文散见于各种语文教学研究的杂志。

综观教学论的已有研究，有两大较为明显的趋势不容忽视：其一，教学提问的研究逐渐走向有效性和优质化；其二，教学提问的研究逐渐从通识研究转向学科研究。而目前，国内还几乎没有学科提问研究的专著性成果。

二、语用学视阈下的提问研究概述

教学提问作为会话研究中的一种类型，必然要引起语用学研究者的关注。在国外，一些语用学者在其研究会话分析的专著中，把教学提问这一会话类型纳入其研究。例如，迪隆（Jim T. Dillion）的《问话实践》（1996）把课堂提问与其他类型的提问一起纳入到两个部分中进行研究，研究问的范围和问的条件。梅耶（Meichel Meyer）主编的《问话和提问》（1998）收录了部分关于课堂提问研究的论文。这些研究，大多集中在问话的句法结构、语义和语用等三个层面上，对问话行为进行分类研究。纵观国外的会话研究，对课堂提问的语用研究大多与其他行业的研究一起进行，独立的研究较少。

与国外研究相比，国内对提问进行语言学研究的著述不多，且经历了一个从句法、语义、修辞到语用研究的过程。如戴耀晶的《汉语疑问句的语义分析》（2001），刘月华的《语调是非问》（2004）等文章研究疑问句的语用表现。高铭凯的《汉语语法论》（1986）的第二章探讨了“询问命题”，杨鸿儒的《当代中国修辞学》（1997）探讨了疑问句的修辞功能。较为全面的发问研究是邵敬敏的《现代汉语疑问句研究》（1996），该书从句法、语义和语用三个层面研究汉语的疑问句。这些研究的出发点大多是语法的，因此，并不是真正的语用研究。真正从语用角度出发，对疑问句进行语用研究的是刘大为。在《修辞性疑问：动因与类型》（2009）中，刘大为认为，语用的疑问是一种修辞性的疑问，可以放到语法疑问、修辞动因和修辞疑问的框架中进行分析，修辞性疑问可以分为有疑而问和无疑而问，丰富的无疑而问的类型是主观化动

因、互动动因和语篇动因塑造而成的。从语法到语用，对提问进行的语用刻画一步步趋于清晰，这些探讨为进一步进行教学话语中的提问研究打下了坚实的语用学基础。

在对提问进行语用描写的同时，一些学者也开始尝试对提问进行会话分析的个案研究。例如，廖美珍的《法庭答问及其互动研究》（2003）从言语行为理论入手，对法庭问答进行话语分析，揭示法庭问答中提问使用的特征和全貌。李悦娥、范宏雅的《话语分析》（2002），对英语的教学会话进行问答结构的研究，这些个案对我们的研究提供了视野上的借鉴和研究的基础。此外，有许多学者从教学语言的角度进行语用研究，对我们的研究提供了参考。例如，蒋同林、崔达送的《教师语言纲要》（2001），对教师的提问语言进行了分类，对提问的功能进行了概括。宋其蕤的《教学语言学》（1997）对提问进行了语体的研究等。

笔者从2005年开始尝试对教学提问进行认知性的语用分析，在《从有疑问而问到无疑而问：课堂提问的言语行为分析》（2005）中，对课堂提问这种话语类型进行了言语行为的分析、分类和教学启示的探讨。此后，在一系列的文章中，如《激活思维：课堂提问的言语行为的本质》（2006）、《会话分析和教学对话结构》（2007）、《心理空间视阈中的提问研究》（2009），对课堂教学提问进行各种语言学角度的描写和刻画。为进一步研究语文学科的优质教学提问打下了基础。

总体上看，汉语对问话的研究，大多是句法研究、语义研究和修辞研究，从语用角度进行研究的较少，而语用角度的研究，也常常是对某一语用原理的验证，对教学研究来说，缺少直接的借鉴意义。真正从语用角度关注课堂教学提问的研究并不多见。

三、基于认知语用学视阈的语文教学优质提问的框架与策略

在教学论和语用学两个不同视阈的研究中检视教学提问的已有研究，我们发现当前教学提问的研究存在两个主要的问题：

首先，缺少对教学提问的本体进行跨学科、多角度的系统性研究。单一化的研究视角让我们更多关注的是提问作为一种教师的技术和艺术行为，承担着优质教学的重任。这种单纯建立在行为形式上的研究，在向教师提供如何提问的策略之时，常常无法弥补一个缺憾：即由于忽略了教学提问行为的最终表征——教学提问的言语形式的变化规律，因而难以建立一套极富操作性的解释框架。这种缺憾割裂了行为与言语的关系，使得研究者在构建框架之时，总是盘