

颠覆与建构

Subversion and Construction

——世界现代史问题新论

马焕明 孙绍莲 / 著



青 岛 出 版 社

QINGDAO PUBLISHING HOUSE

国家一级出版社

全国百佳图书出版单位

山东省教育厅科研发展计划项目

颠覆与建构

——世界现代史问题新论

马焕明 孙绍莲 著

青 岛 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

颠覆与建构——世界现代史问题新论 / 马焕明, 孙绍莲著.

—青岛: 青岛出版社.

ISBN 978 - 7 - 5436 - 6692 - 4

I. 颠... II. ①马... ②孙... III. 世界史: 现代史—研究

IV. K15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 204428 号

书 名 颠覆与建构——世界现代史问题新论

作 者 马焕明 孙绍莲

出版发行 青岛出版社(青岛市徐州路 77 号, 266071)

邮购电话 13335059110 (0532)80998710(兼传真) 80998664

责任编辑 陈 涛 电话 (0532)80998739

封面设计 张伟伟

照 排 青岛新华出版照排有限公司

印 刷 山东华鑫天成印刷有限公司

出版日期 2010 年 10 月第 1 版 2010 年 10 月第 1 次印刷

开 本 16 开(710mm × 1000mm)

印 张 14.5

字 数 260 千

书 号 ISBN 978 - 7 - 5436 - 6692 - 4

定 价 38.00 元

编校质量、盗版监督免费服务电话 800 - 918 - 6216

青岛版图书售出后如发现印装质量问题, 请寄回青岛出版社印刷物资处调换。

电话 (0532)80998826

前 言

本书系 2006—2007 年度山东省教育厅科研发展计划项目(鲁教科学[2006]04 号文件公布,项目编号:J06Z55)的最终成果。

世界现代史是“古老的历史学科中一个年青的分支”。从“八五”计划开始,经过 10 多年的努力,中国在世界现代史研究方面取得了可喜的成绩,新的史学理论、新的史学观点以及新的史学研究方法不断涌现。然而,中国世界现代史研究在起步阶段曾全盘引进了苏联史学模式,这种引进不单是一种研究理论、方法等方面的学习和模仿,而且曾把苏联史学界僵化的思想教条加之于史学研究;另一方面,世界现代史学科原本是在“开眼看世界”的致用倾向刺激下逐渐成长起来的,一个时期内又成为服务于各种政治需要和外交意图的工具,其学术性的发育成长遭到扭曲;且时至今日,这方面的影响依然没有完全消除。

当前,世界现代史研究中存在的问题和弊病主要表现在以下几个方面:

第一,知识老化,内容单调。一方面,必要的相关学科知识不能运用到史学研究中;另一方面,由于冷战思维、革命理念、政治需要、制度反差与迥异国情的惯性作用,对许多问题的揭示和叙述不能做到完全客观、公正。例如:诸多世界现代史著作虽承认了“资本主义的自我调整能力”,强化了对资本主义经济运行机制的研究,但关于此问题的解释依然缺少具体的、纯粹学理性的经济分析。

第二,结构单一,形式僵化。注重历史过程的平铺直叙和简单的堆

砌史料,缺少深层次的揭示和新颖性解释,缺乏理论魅力和知识含量。

第三,观点保守落后,因循陈说旧见。目前,国内出版的多数世界现代史著作明显没赶上国际史学理论日新月异的发展速度,与学术界学派纷呈的活跃格局格格不入。其中,史学观点保守陈旧的问题尤为突出,已明显落后于社会需要。

正因为如此,世界现代史研究必须与时俱进,总结学科发展之得失,继承优秀学术遗产,消除过时的内容和不恰当的观点,进行新的学术创造。当然,世界现代史的创新研究不是简单的标新立异,而是需要对近年来的学术研究进行恰如其分的评价,需要对世界现代史学科的体系、内容及研究方法等进行深入讨论分析,需要厚重的学术积淀、积极的学术探索与学术开拓。

世界现代史学科的创新涉及史学理论的创新和对一些重大问题的研究。本书在坚持辩证唯物主义和历史唯物主义的基础上,将理论创新和对具体历史问题的创新研究结合起来,回应时代的发展和国内外形势的变化对世界现代史研究的多层次需求,希冀在拓展学科发展空间、普及世界史知识以及决策咨询、精神文明建设等层面上发挥应有的作用。

目 录

前 言	[1]
-----------	-------

经济问题的“经济学解释”

经济问题需要“经济学解释”	[3]
对“滞胀”两大诱因的“经济学解释”	[8]
朝鲜战争“特需”与日本经济“景气”	[15]
苏联消费品短缺问题的经济学分析	[23]

政治·经济·国际关系问题专论

“凯恩斯主义”盛衰演变与西方经济周期的互动关系	[33]
20 世纪 70 年代初美国的“储蓄热”现象	[68]
朝鲜战争对日本经济的影响	[74]
日本“政府主导型市场经济”体制的构建与运营	[84]
走出误区	[97]
“‘商业’？= 资本主义”	[107]
建立“实事求是的经济关系”	[114]
社会主义从理论到实践的理性思考	[123]
丘吉尔的“苏德情结”与外交谋略	[131]
波兰败亡 苏联难辞其咎	[141]

评苏联建立“东方战线”	[147]
-------------------	-------

学术随笔

纳粹屠犹的历史和文化思考	[157]
“志同道合”的冤家	[165]
“最喜欢的人物?”	[168]
莫斯科不相信眼泪	[171]
也是荷尔蒙惹的祸	[174]
历史的风	[178]
仅有灵感是不够的	[182]
元帅不懂政治	[186]
一个“工人军事家”的幸福生活	[190]
可怕的缺席者	[195]
无招胜有招	[197]
夏洛克·黄世仁·WTO	[200]
“短缺”的玄机	[205]
妥协有时是难能可贵的	[209]
魔鬼词条:“大规模杀伤性武器”	[213]
“前苏联”质疑	[215]
道是无情却有情	[216]
跨越时空的追寻	[219]
后 记	[222]

颠覆与建构

——世界现代史问题新论

经济问题的“经济学解释”

经济问题需要“经济学解释”

过去一个时期,在国内出版的世界现当代史著作中,“资本主义经济危机及解救措施”仅作为诠释资本主义“黑暗、腐朽”的佐证。在新时期,学术界虽然已承认了“资本主义的自我调整能力”,强化了对资本主义经济运行机制的研究,但由于冷战思维、革命理念、政治需要、制度反差与迥异国情,这种理论仍不时起些作用。关于此问题的“叙述”,学术界依然缺少具体的、纯粹学理性的经济分析。譬如:国人耳熟能详的“20世纪30年代经济大危机”,关于其根源的“挖掘”,其实不过是简单地、大而化之地重复套用马克思主义政治经济学观点:资本主义无法克服的基本矛盾。又如:美国的罗斯福政府为了克服农业危机,通过了《农业调整法》,具体措施是缩减耕地面积、强制减产、销毁过剩农产品、屠宰牲畜,我们的“叙述”要求是:揭露资产阶级政府的“惨无人道、冷酷无情、丧心病狂”。所有“叙述”最后的“落脚点”必须归于资本主义必然灭亡,社会主义、共产主义必将实现。当然,这样做并不是不可以,而且在特殊时期内还是教育和学术的重要“政治任务”,但总让人觉得有些离题太远。

时至今日,在走了许多弯路以后,我们终于懂得:现代世界是一个错综复杂的、范围广阔的巨大矛盾统一体。资本主义最终为社会主义所代替,全世界最终必然实现共产主义,这是最深层次的、不以人们的主观意志为转移的总体历史规律。但是,由于各个国家、民族和地区都具有各自不同的内在根据和外部条件,因此这个最深层次的总体历史规律必然要通过国家、民族、地区等种种中间层次的具体规律和多种形式表现出来。总体历史规律揭示人类社会发展的必然趋势和上升运动,这是确定的。然而,由于各个国家、民族和地区具有千差万别的历史背景和社会条件以及它们之间的相互影响和激荡,决定了它们不会是齐步走的,必然显示出发展过程的迂回曲折、形式多样,甚至是对必然趋势的暂时偏离或向后跳跃,这就是不确定的。历史发展就是确定性和不确定性的统一,不确定性为确定性开拓道路。“世界历史发展的一般规律,不仅是丝毫不排斥个别发展阶段在

发展形式或顺序上表现出特殊性,反而是以此为前提的。”^①历史研究的对象是复杂的社会生活,用某一个“公式”是很难归纳得了的。因此,即便是波及“整个资本主义世界”的20世纪30年代大危机,反映在各国、各地区,也会因各有其独特背景、具体条件而呈现诸多个案,不会千篇一律。若以“确定性”规范“不确定性”,“以论带史”或“以论代史”,不仅与历史唯物主义方法大异其趣,其教训也不可谓不深刻。

1998年,经济科学出版社修订再版了曾是国家“六五”计划哲学社会科学研究项目的《世界经济史》。煌煌3卷本是“由中国社会科学院世界经济与政治研究所组织编写,全国有关高等院校和科研单位的同志参加协作”,自“1982年起酝酿密切合作,书稿经过多次集体讨论和反复修改”而成。然而,这部堪称国内“最权威”的著作,论及罗斯福新政时却“涛声依旧”:“为了‘消灭’现有的过剩产品,罗斯福政府拨出了大批金钱,收购各种农畜产品,人为地加以毁灭。1933—1934年间,数千万美国人挣扎于饥饿线上,政府却野蛮地毁灭了160万车皮的谷物、咖啡和食糖。至于牲畜,仅在1934年,政府即宰杀抛弃了大牲畜2300万头、猪600万只和羊500万只以上,这一罪恶行为,甚至造成国内肉类供应的困难。”^②

一部“荟萃众多学者研究成果”的学术著作,为何仍摆脱不了沦为“政治学习”配套教科书的尴尬?这样一来,去讲课的同志稳妥自然是稳妥了,只是不知这些人云亦云、笼而统之、高度概念化的说教还能否应付得了已经网络化、全球化了的学生。这样一来,做学问的专家省事固然省事了,不过仅凭这种只讲“政治”、缺乏理论魅力和知识含量、极端情绪化的“读本”,其开宗明义所谓“总结世界各类典型国家经济现代化的历史经验,揭示近现代世界经济发展过程中的特点和带规律性的东西”,“无论在宏观经济上还是微观经济上”,“要为我国现代化建设服务”,“以资借鉴”^③云云,很可能只是一种奢望。

如果我们学会像经济学家那样思考经济问题,平心静气,既不故弄玄虚,亦不强词夺理,就会觉得当年罗斯福让不少人耿耿于怀的做法虽说有点“暴殄天物”,但实属不得已而为之的“非常措施”,但凡有其他路头,相信“统治地位”尚不稳固的罗斯福政府也不会出此下策。半个世纪以前,“资产阶级经济学家”、美国人萨缪尔森就讲过一个极浅显的道理:生产率的提高大幅度地增加了供给,供给的快

① 《列宁选集》,第4卷,第690页,人民出版社,1972。

②③ 宋则行、樊亢:《世界经济史》,中卷,第14~16、147页,经济科学出版社,1998。

速增长超过了需求的有限增加(农产品需求的增长要慢于由于技术进步而造成的供给的巨大增长),从而导致农产品价格的下降趋势。这就是:由于农产品需求缺乏弹性(例如:人的“胃口”是有限的,“饭量”是不会因为“丰收”了就会大肆扩张,相反,遇上生计窘迫,很可能还会适量减少),随着供给增加,价格必然下降,农业收入即趋于下降。同样的道理,因为农产品需求缺乏弹性(人们的“饭量”不会“水涨船高”,更不会无端减少),限制种植,控制供应量,价格自然会上涨,农民的总收入和农业利润就会增加。

萨缪尔森实际上并没有废这么多口舌,他很聪明地画了两个图表。仅凭视觉,我们也不得不认账。

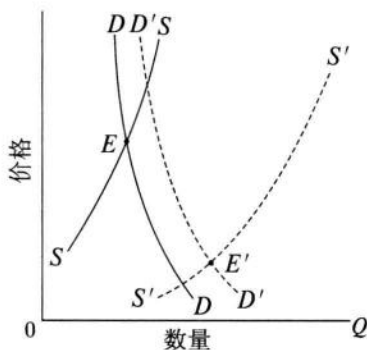


图1 农产品价格下降趋势图①

图1中 E 点代表较高价格的最初均衡点。随着时间的推移,美国人口逐渐增长,出口量增大,对食物的需求相应增加,但由于大多数食品都是必需品,与平均收入的增加相比,需求曲线的移动幅度非常有限($DD-D'D'$);与需求相反,统计研究表明,农业生产率(每单位投入的产出)的增长幅度比大多数其他行业要快,随着农业生产率的迅速增长,供给量大幅度增加,供给曲线的移动则相当明显($SS-S'S'$)。于是,新的竞争性均衡点 E' 点出现了。两点对照来看,农产品价格的下降趋势已经十分明了。与此同时,由于农产品的需求缺乏弹性,供给的扩张最终导致了农业收入的下降。

① [美]保罗·A·萨缪尔森等:《经济学》(第14版),上册,第131页,首都经济贸易大学出版社,1996。

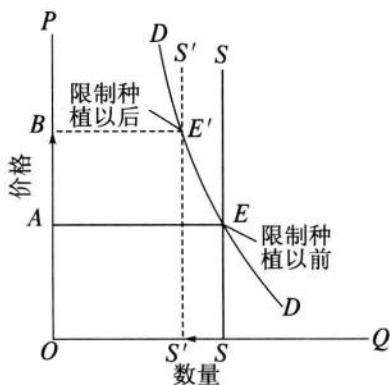


图2 限控农产品供给与农业收益趋势图^①

限制种植、控制农产品供给量曾是引起非议最多的一项农业调控措施。实际情况到底如何呢？我们可以从图2中看到：在限制种植前，竞争场在较低价格水平的E点达到均衡，此时的收益矩形为OAES；限制种植产量后，供给曲线SS向左移动到S'S'，均衡点随之移动到E'点，农产品价格则相应由A点上升到B点。同样由于需求缺乏弹性，新收益矩形OBE'S'的面积肯定要大于原收益矩形OAES的面积。也就是说，限控农产品供给量的方案提高了农产品的价格，增加了农业收入。

萨氏也并没有讳言这样做的“负面影响”，即消费者会由于限制种植和农产品价格较高而遭受一定损失，正如他们在水灾或旱灾造成的粮食稀缺中遭遇的情形一样，但这是社会因政府通过强制闲置生产性农业资源支持农民而“必须付出的代价”。作为罗斯福新政的“代价”，低收入或无收入者固然没有直接捞到实惠，不过与此相配套的“以工代赈”及日渐完善的“社会保障”措施使他们中的大多数在以后的生活中受益匪浅。而且，有这样一个事实被我们有意无意地“淡化”了：包括那些“不人道”措施在内的政策出台后，陷入绝境的美国农业即恢复了生产，仅仅在第三年，农业总收入就增加了一半。这就是“罗斯福领导了一个丧尽天良、欺压百姓的政府，其本人缘何还成了美国历史上最好的总统之一呢？”——这一困扰我们多年的问题的答案。

由此看来，经济过程有时犹如一台主频有限、内存不足的电脑，负荷过重，资源耗尽，就会出现“死机”。若问题不大，“热启动”还能使机器恢复运转。但是，若严重了，则非得置之死地而后生不可。

^① [美]保罗·A·萨缪尔森等：《经济学》（第14版），上册，第132页，首都经济贸易大学出版社，1996。

目前,中国正在建立和完善市场经济体制,加入 WTO 更是主动融入世界经济大潮之举。“革命的批判”过去解决不了吃饭问题,如今亦不能包打天下。无时不在的批判意识,先入为主的推断诱导,人们头脑中的“弦”绷得过紧,警惕性提得很高,如此,单是“吸收和借鉴人类社会创造的一切文明成果,吸收和借鉴当今世界各国包括资本主义发达国家的一切反映社会化生产规律的先进经营方式、管理方法”^①,也势必会大打折扣。更何况,中国不是“游戏规则”的主要制订者,但规则必须统一。如果中国要发展生产力,要实现现代化,要“抓住机遇”,就必须认同“人家的”规则。诚然,中国不会“美国化”,但美国是当今世界经济最发达、生产力水平最先进的国家,是走在现代化最前列的国家,其经济过程中曾经出现过的许多事情,不管我们喜欢不喜欢,我们明天很有可能就要面对,这是无法回避的、市场经济的客观规律。只有实事求是地反映历史,才有可能真正认清和摸准市场经济的规律,主动适应这个规律,才谈得上“吸取借鉴”、“趋利避害”,把问题解决在萌芽状态,保证实现国家经济、科技、军事乃至政治等利益的“最大化”。

一句话,经济问题需要、有时甚至只需要学理性的“经济学解释”。

^① 《邓小平文选》,第3卷,第373页,人民出版社,1993。

对“滞胀”两大诱因的“经济学解释”

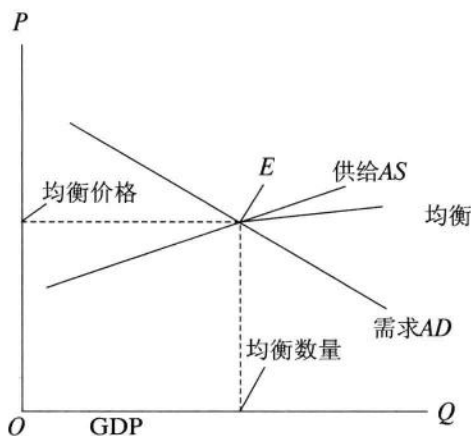
20 世纪 70 年代初,美、英等西方发达国家经济陷入“滞胀”(Stagflation)——低经济增长率与高失业率、高通货膨胀率并发。对于这个经济问题的解释,国内史学著作主要综合了传统政治经济学观点和借机“复辟”的“供应学派”、“货币主义学派”等西方经济学派的声音:一方面因为现代资本主义并没有解决“资本主义的基本矛盾”,生产社会化与生产资料私人占有形式之间的矛盾迟早会引发程度不同的“生产过剩”;另一方面则是因为“长期地过度使用凯恩斯主义”,国家干预过多,扰乱了市场机制的自发作用,刺激需求使财政赤字滚大,造成通货膨胀。^① 这样的“叙述”固然没有什么问题,但对于一个短期经济中突发现象的研究,如果缺少具体经济变量方面的分析,其结论看似高屋建瓴,实则大而化之,难免让人产生这样的疑问:既然基本矛盾“一直存在”,“凯恩斯主义”亦是“长期使用”,“滞胀”缘何单单发生在 1973 年? 其具体诱因又是什么呢?

—

由于能源的重要性,几乎所有关于“滞胀”问题的著作者都能意识到“OPEC”(石油输出国组织)所掌握的石油武器的威力。但是,并非所有的读者或“受教育者”都能认识到“石油”与“滞胀”间的必然联系。缺少了必要的经济学理连接,受教育者就很难读懂著作者们关于“石油危机”寥寥数语背后的“微言大义”。

如果使用经济学的“总需求—总供给(Aggregate Demand—Aggregate Supply)”模式,我们会发现:石油对经济的冲击、与“滞胀”的关系,果真是“显而易见”的。(在实际经济活动中,需求与供给都是有弹性的,为直观与方便起见,图中曲线暂不将弹性考虑在内,下同。)

^① 宋则行、樊亢:《世界经济史》,下卷,经济科学出版社,1998;李植枬:《20 世纪世界史》,下卷,湖北教育出版社,1998;王斯德:《世界通史(第 3 编):现代文明的发展与选择——20 世纪世界史》,华东师范大学出版社,2001。

图1 供需均衡图^①

如图1所示,在短期中,如果总需求和总供给相等(假设也与长期总供给相等,即总需求曲线 AD 、总供给曲线 AS 相交于 E 点),这时,潜在 GDP 等于均衡的 GDP ,经济处于充分就业均衡,即正好实现了充分就业,经济中既无失业,又无通货膨胀,这是宏观经济的一种理想状态。

当然,在实际经济运行中,由于供给和需求的弹性和变动,这种理想状态几乎是不可能达到的,供给或需求的骤然变动,通常会造成经济的很不理想,甚至是非常糟糕的状态。例如:20世纪70年代,发达国家的宏观经济即遭到了石油“供给冲击(Supply Shock)”的突然打击。1973年10月,第四次中东战争期间,为打击支持以色列的美国、荷兰等国并提高收入,石油输出国组织的阿拉伯成员国决定,每个阿拉伯石油输出国的石油生产立即逐月减产,减产幅度不少于5%。从18日起,中东国家纷纷宣布石油减产并对美国实行石油禁运,世界石油市场每天短缺500万桶以上。中东国家又宣布收回原油标价权,并将其基准原油价格从每桶3.011美元提高到10.651美元,使油价猛然上涨了两倍多。在西方工业化国家已高度依赖石油进口维持其经济发展的情况下,突然大幅度减少石油的产量必然引起油价暴涨,上涨幅度比从第二次世界大战结束到1972年期间的大涨幅度还要大。西方国家首次领教了阿拉伯世界“石油武器”的威力:石油价格暴涨引发了成本拉动性的通货膨胀,随着通货膨胀的迅猛上升和实际产出的下降,“滞胀”降临了,从英国迅速扩展到其他西方国家。全世界的经济增长率原为5.2%,平均价格增长率是4.1%,到了1974年和1975年,经济增长率出现了零增长或负增长,1年的平均价格增长率却是10%~12%,这就是高通货膨胀。许多国家内还

^① [美]曼昆:《经济学原理》,上册,第78页,三联书店、北京大学出版社,1999。

出现了超通货膨胀。^① 1979 年,阿拉伯产油国故伎重演。“霍梅尼革命”爆发后,日产 600 万桶石油的世界第二大石油生产国伊朗突然停止了石油出口,使世界的石油供应一下子每天短缺 520 万桶,石油价格再次暴涨,1979 年上升了 14%,1980 年上升了 34%,1981 年上升了 34%。美国、西欧、日本等靠石油维护经济运转的世界三大石油消费区大为恐慌,纷纷抢购,世界石油市场的供应一直处于紧张的局面,此即第二次石油危机。以美国为例:油价从 1978 年初的每桶 14 美元跃至 1979 年的每桶 34 美元。刚刚从 1973 年的供给冲击中苏醒,实际 GDP 基本恢复到其潜在值的美国经济,又一次遭受到了供应冲击,通胀率急剧上涨,突破了两位数,从 1978 年到 1980 年平均每年上升 12%。^②

两次“石油危机”的“机理”完全一致——短期供给减少的冲击。

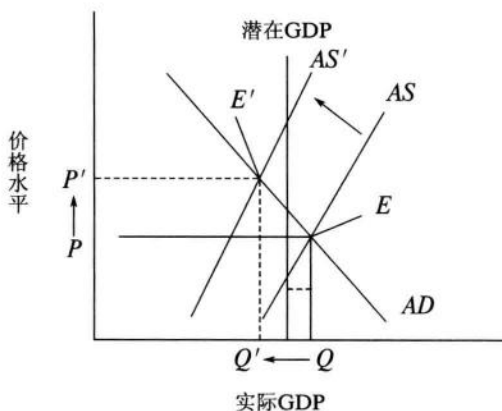


图2 供给冲击影响图^③

由于在短期中,供给和需求相对缺乏弹性,当石油供给骤然减少时,油价迅猛上涨,生产成本亦相应迅速提高,从而影响到总供给。如图2所示,当供给曲线由AS向上移动到AS',价格由P大幅度上升至P',而产出则由Q下降到Q',均衡点由E点移动到E'点。此即在总需求未发生变动的情况下,总供给减少,引起物价水平上升,实际GDP小于潜在GDP。这样,美、英等国的经济就出现了双重不良后果——低产出、高价格。GDP减少就是衰退,物价水平上升就是通货膨胀。

① [英]保罗·约翰逊:《现代——从1919年到2000年的世界》,下卷,第797页,江苏人民出版社,2001。

② [美]保罗·A·萨缪尔森等:《经济学》(第14版),下册,第758页,首都经济贸易大学出版社,1997。

③ [美]曼昆:《经济学原理》,上册,第108页,三联书店、北京大学出版社,1999。