


刘兴波 著

A nighttime photograph of a city skyline, likely New York City, with numerous skyscrapers illuminated by lights. The sky is dark, and the lights from the buildings create a vibrant contrast against the night. The water in the foreground is dark and reflects some of the lights.

经济危机视野下的 美国资本主义变革 问题研究

山东大学出版社

经济危机视野下的 美国资本主义变革问题研究

刘兴波 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济危机视野下的美国资本主义变革问题研究/刘兴波著.
—济南:山东大学出版社,2013.8
ISBN 978-7-5607-4869-6

I. ①经…

II. ①刘…

III. ①资本主义经济—研究—美国

IV. ①F171

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第206299号



责任编辑:赵岩

封面设计:牛钧

出版发行:山东大学出版社

社址 山东省济南市山大南路20号

邮编 250100

电话 市场部(0531)88364466

经销:山东省新华书店

印刷:日照日报印务中心

规格:880毫米×1230毫米 1/32

8.25印张 220千字

版次:2013年8月第1版

印次:2013年8月第1次印刷

定价:20.00元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

目 录

导 论	(1)
第一节 研究对象与意义	(2)
第二节 研究现状分析	(18)
第三节 基本思路与研究方法	(34)
第一章 2008 年美国金融—经济危机	(44)
第一节 资本主义经济危机的含义及性质	(44)
第二节 美国 20 世纪的两次严重经济危机	(47)
第三节 2008 年美国金融—经济危机及其特征	(59)
第四节 美国三次经济危机的异同点	(77)
第二章 危机暴露出美式资本主义失衡	(83)
第一节 金融—经济危机是社会失衡的后果	(84)
第二节 资本主义基本矛盾是社会失衡的根源	(93)
第三节 金融—经济危机和社会失衡影响广泛	(98)
第三章 失衡要求美国资本主义新变革	(104)
第一节 美国的新变革:纲领策略及政策关注	(105)

第二节	变革的客观结果:制度维系与模式去魅	(115)
第四章	当前危机新发展及其理论思考	(123)
第一节	金融—经济危机在美国的持续影响	(123)
第二节	欧债危机及其影响	(130)
第三节	金融—经济危机爆发后的几个趋向	(158)
第四节	金融—经济危机后的理论思考	(194)
第五章	对中国市场化趋向改革的启示	(217)
第一节	借鉴美国等发达国家文明成果,建立社会主义 市场经济体制	(219)
第二节	中国市场化趋向改革中出现的突出问题	(221)
第三节	美国危机及其变革对中国市场化趋向改革的 启示	(231)
第四节	当前中国社会变革:策略与重点	(239)
结 语	(245)
主要参考文献	(247)
致 谢	(257)

导 论

美国作为当今世界最发达的资本主义国家,长期以来一直是很多国家实行民主和市场经济的所谓楷模。自 20 世纪 90 年代以来,在各种因素的助力下,美国经济社会得到较快发展,特别是新经济的发展 and 世界社会主义运动的挫折,使许多人认为美国资本主义已经克服或正在克服周期性的经济危机。2008 年以美国次贷危机和金融泡沫破裂为标志的金融—经济危机的爆发,说明美国资本主义不仅没有克服资本主义的基本矛盾和固有缺陷,而且还衍生了新形式和新内容的危机。危机的发生反映了当代美国社会的失衡状态,为了恢复美国资本主义社会的平衡,民众、政界和学界的有识之士在反思危机的基础上,要求对美国模式的资本主义进行变革;美国政府也推出了多项改革计划,其中有些正在实施。综观美国资本主义的发展,一般遵循“失衡—危机—反思—变革……”的发展路径。因此,深入研究当前金融—经济危机背景下的美国资本主义变革,既有重大的现实意义,也有重大的理论意义与历史意义。

第一节 研究对象与意义

一、选题缘由与问题的提出

改革开放的中国取得巨大成就的因素很多,但重要的原因是中国采用了独特的社会主义经济政治体制。在当前改革处于攻坚战的社会转型时期,人们对如何进行下一步改革存在争论,有人主张应该坚持社会主义初级阶段的基本经济制度,有人则鼓吹完全的市场化:“在尽其所能地融入全球经济后,中国不少人鼓吹应该毫不犹豫地在中国采纳美国经济模式”^①,2008年肇始于美国的金融—经济危机引起了包括资本主义经济体系在内的世界经济体系的震动,“世界的财富和贫富两极分化达到空前规模,世界的言辞堂皇和道德沦丧也达到空前规模。……于是,危机从资本主义殿堂的核心爆发开来,金融、生产力、社会衰退的景象,笼罩着越来越多的国家和地区”^②。这次危机具有如此的破坏力,说明了作为资本主义世界“领头羊”的美国面临严重的深层次体系性危机,其经济、政治和社会结构在某些方面也出现了问题。那么,美国模式的资本主义到底在哪些方面出了问题呢? 这些问题是暂时性现象还是具有长期性特征,问题的发生是偶然性导致还是必然性结果? 这些问题的回答有助于理清当前中国前进道路上的迷雾,这是因为“美国经济危机对美国资本主义模式的可行性提出质疑,中国的精英^③却热切地想要效仿和采纳该模式,把它奉为国家发展的灵丹妙药。”

对于笔者——社会主义专业的研究生来说,美国金融—经济危

① [加]马耀邦著,林贤剑译:《美国发展模式的破产与中国新发展方式》,载《国外理论动态》2011年第12期。

② 卫建林:《世界资本主义危机和第三世界发展问题》,载《国外理论动态》2011年第12期。

③ 在这里指的是部分精英,他们推崇美国模式的政治民主和经济自由。

机的发生是现实的“活教材”，它引起笔者对金融—经济危机及美国变革的研究兴趣。在导师的推荐下，笔者从分析美国金融—经济危机的纷繁芜杂的出版物中找寻到了一部对当前美国金融—经济危机和美国模式资本主义分析鞭辟入里、极具分量的著作——《自由市场的坠落》，它是由 2001 年诺贝尔经济学奖获得者、新凯恩斯主义的代表人物、哥伦比亚大学经济学教授约瑟夫·E·斯蒂格利茨的又一部力作。该书出版不久，笔者就通过邮购的方式买到了其英文原版并进行了认真的阅读和思考，一年之后中文版出版，笔者又依据中文版进行了细致的研读。作为凯恩斯主义的坚定支持者，斯蒂格利茨对美国次贷危机发生的缘由及过程作了深入阐释，对美国政府的救市措施进行了严肃的批判，他认为：“信奉自由市场和全球化的现代经济学曾许诺给人类一个繁荣富裕的未来。……人们大肆鼓吹具有惊人创新能力的新经济、放松金融管制和金融创新，人们认为所有这一切能够让我们进行更好的风险管理，消灭经济的周期波动。……这场自 75 年前大萧条以来最严重的经济衰退彻底粉碎了人们的这一幻想。”^①他并不否认市场经济是成功经济体的核心所在，但是政府需要在经济活动中扮演重要的角色，经济要取得进步必须平衡市场和政府的角色，而美国在过去的 25 年里，政府干预和市场作用的平衡被打破了，并且这一失衡的思想被贩卖到了世界许多地方，因此，他的结论是：这场危机揭示了当前美国模式的资本主义系统存在根本缺陷，也就是说，当前美国资本主义处于失衡状态。^②

随后，斯蒂格里茨在《自由市场的坠落》一书中，分析了美国政府在救市过程中的“有缺陷的应对之策”所带来的恶果——恶化了经济危机的后果；他认为，美国金融资本凭借“抵押贷款的骗局”对美国国民

^① [美]约瑟夫·E·斯蒂格利茨著，李俊卿、杨玲玲等译：《自由市场的坠落》，机械工业出版社 2011 年版，前言第 X 页。

^② 参见[美]约瑟夫·E·斯蒂格利茨著，李俊卿、杨玲玲等译：《自由市场的坠落》，机械工业出版社 2011 年版，前言第 XX、XXVIII 页。

众和社会实行了“巨大的掠夺”，这是在美国模式资本主义失衡状态下的金融资本及其相关监管者“贪欲压倒谨慎”所酿成的苦酒，是“信仰美国式资本主义所带来的损失”。因此，美国的宏观经济学和货币政策都应该进行创新，以走出市场原教旨主义带来的误区。经济危机“暴露出我们社会的裂痕：华尔街和普通大众之间的分裂，也即美国富人和其他人之间的分歧”^①。危机更反映出政治、经济和社会中的美国式腐败^②——特殊利益集团施加的影响力使美国政府不能指定合理有效的经济社会政策。最后，斯蒂格利茨呼吁变革，使美国资本主义走出先前的泥淖，恢复资本主义平衡，以建立一个更加美好的社会。当然，美国当前正在进行的变革实质上也是为了矫正资本主义的失衡，尽管有学者并不看好美国的变革：“倘若萧规曹随的话，或是精力都放在拯救三大汽车公司以及解决金融和就业问题的话，则人类社会的幸将会持续下去。”^③但其仍拥有通过变革进行自我调整的能力在目前来说却是毋庸置疑的。

受斯蒂格利茨对于美国资本主义处于“失衡”状态判断的启发，笔者认为，通过对当前美国金融—经济危机的分析，考察美国模式资本主义的失衡及其原因，分析包括奥巴马政府在内的当前美国资本主义自我调整和变革，对同样处于社会转型关键时期的中国来说具有重要意义。笔者认为，我们不能仅仅满足于GDP的增长，而且还应该探讨中国市场化趋向改革中出现的矛盾和问题。比如，有学者列举了GDP增长下的隐忧：外资占经济份额、外资资产规模、外资收益巨大，廉价出口和外贸顺差导致GDP大量外流，少数人疯狂聚敛

① [美]约瑟夫·E·斯蒂格利茨著，李俊卿、杨玲玲等译：《自由市场的坠落》，机械工业出版社2011年版，第257页。

② 参见[美]约瑟夫·E·斯蒂格利茨著，李俊卿、杨玲玲等译：《自由市场的坠落》，机械工业出版社2011年版，第260页。

③ [日]大前研一著，陈鸿斌译：《再见吧，美国——后金融危机的全球趋势》，中华工商联合出版社2010年版，第183页。

国民财富。^①这其实就是中国社会问题的表现。因此,笔者认为,尽管性质和程度不同,但当代中国和当代美国都存在类似的与市场化关联的矛盾和问题,研究美国资本主义的金融—经济危机及其变革对中国通过深化改革来解决市场化改革中的矛盾和问题具有重要借鉴作用。

二、研究对象与范围

这次经济危机与以往资本主义经济危机相比呈现出许多新的特点,并对美国资本主义的变革产生重要影响。论文致力于研究当前金融—经济危机背景下的发达资本主义变革问题,研究主要针对的是此次肇始美国、波及全球的金融—经济危机发生后,当代美国资本主义通过反思进行新一轮的变革问题。当代美国资本主义的变革性质是什么,它是巩固和发展资本主义,使资本主义发展到新阶段,还是在持续的变革过程中,积累社会主义的因素,增强走向社会主义的趋势;论文还探究当下资本主义变革的一些规律问题。

1. 美国主要经济危机与反思

20世纪30年代的危机从形式到内容都是典型的资本主义式样的危机。这次经济危机主要是在生产领域发生,鲜明地表现出生产过剩的特征,资本主义生产方式的基本矛盾导致的后果在本次危机中显露无遗:在消费上,是生产无限扩大的趋势与劳动人民购买力相对缩小的矛盾加剧;在生产上,是个别企业中生产的有组织性与整个社会生产的无政府状态的矛盾加剧;在阶级关系上,是资产阶级与无产阶级的矛盾加剧。为了走出危机,美国实施了“罗斯福新政”^②,其主要内容是:整顿财政金融体系,目的是恢复银行信用,稳定金融市场;加强对工业计划的指导,目的是防止盲目竞争,引发新的生产过

^① 参见仲大军:《中国大众如何才能富起来》,载《国外理论动态》2011年第12期。

^② 参见[美]阿克赛罗德著,马爱华等译:《美国历史》,辽宁教育出版社2000年版,第266~267页。

利；调整农业政策，加大补贴力度，目的是稳定物价；建造公共基础实施和工程，刺激国内需求。1933年之后，美国逐步走出了经济危机的阴影。

人们在对此危机的反思过程中，看到了没有任何限制的自由竞争的危害，认识到了“大政府”和“强政府”在削弱经济危机的危害、保障资本利益、缓和阶级矛盾方面的好处。因此，在这一时期，主要是国家干预主义的上升时期。1936年，经济学家凯恩斯发表《就业、利息和货币通论》，主张采用积极性的政府干预政策，通过增加需求，促进经济增长，特别是要求政府通过积极支持和刺激公共投资，用公共财政来拉动经济。这就是凯恩斯主义：经济衰退的主要原因是总需求的减少，经济中不存在生产自动促进需求和就业的强大的自动机制，因此，国家干预应该朝着拉动需求的方向和目标努力，通过公共投资和计划指导来促进就业，就业的满足自然会增加需求。^① 二战后，特别是20世纪五六十年代，凯恩斯主义在美国得到了很好的实践，这一时期，由于鼓励充分就业和大量公共投资，包括无产阶级在内的民众收入得到提高，极大地刺激了消费和需求，间接拉动了生产的增长，也保持了资本的利润。这一时期，资本主义的变革使它保持了较好的生命力。

20世纪70年代的危机是以“滞胀”为特征的。“滞”是指经济增长停滞，“胀”是指通货膨胀。在经济学，特别是宏观经济学中，特指经济停滞与高通货膨胀，失业以及不景气同时存在的经济现象。通俗地说就是指物价上升，但经济停滞不前。它是通货膨胀长期发展的结果。一般情况下，高通货膨胀率和高失业率是不可能并存的，这也是古典经济学中基本的观点。因此，这次危机的发生，使凯恩斯主义受到质疑，因为政府错误的经济政策（如财政与税收、货币和贸易等）会造成这种情况。因此，自由主义经济学家指责国家“干预经济

^① 参见凯恩斯的“有效需求理论”和“货币调节理论”。参见《凯恩斯文集》，改革出版社1999年版，第20～27页。

自由”是错误的，它是造成 20 世纪 70 年代经济危机的“祸首”。因此，80 年代，里根上台后，奉行了保守的经济政策，放弃“人工秩序”，转向“自发的秩序”^①，这也是著名经济学家哈耶克的重要思想；同时，哈佛大学教授诺齐克在《无政府、国家与乌托邦》中攻击了“公平正义”的思想，重新为“管的最少的政府是最好的政府”的古典自由主义信条作了辩护。

2008 年危机带有突出的金融化特征。经过 20 世纪 80 年代去规模化改革的积淀，90 年代的新自由主义的经济政策促进了美国发展的“黄金十年”；同时，由于苏联的解体，社会主义运动的挫败，资本主义发展一时顺风顺水，“历史本身最终将证明自己的合理性，也就是说有相当多的马车驶入城镇这一情景会使任何有理性的人看到后都不得不承认只有一条路，且只有一个终点”^②。福山发谈到的资本主义是历史长河中最后一个好的制度的思想似乎得到了验证。虽然 1995~2001 年断续地出现过互联网泡沫，但与先前危机相比，恢复比较快，范围比较窄，没有对整体经济造成很大影响。因此，整个社会沉浸在“已经摆脱了危机魔咒的新经济”氛围中。特别是华尔街在最近二十年来，塑造了大量的股票金融富翁，金融资本开始频繁地游走于银行、证券公司之间。尽管有学者发出了应该对金融市场进行严厉监管的呼声，但政府似乎不愿意理会，对市场进行认真的监管，因为它会侵犯资本主义的“政府不干涉市场自由”美德，政府干预市场会遭受“道德风险”，受到自由主义思想家的指责。

由次贷危机和虚拟经济破产引发的当前金融—经济危机证明，资本主义并没有消除资本主义的内在矛盾，以及由资本主义内在矛盾决定的经济危机，只不过经济危机的形式发生了变化。政策制定

① 哈耶克认为，经济社会存在自生自发的秩序，这正是各个主体互不干涉的自由活动导致的结果，人们对这种秩序进行干扰只能造成局部的人工秩序，并且会带来严重的后果。因此，从经济学意义上说，政府不应该干预经济。

② [美]福山著，黄胜强等译：《历史的终结及最后之人》，中国社会科学出版社 2003 年版，第 382 页。

者和各方学者在反思经济危机的时候,均提出了“变革”的思想,奥巴马竞选时的口号就是“改变”。上任后,奥巴马政府也采取了包括庞大的经济刺激方案、医疗改革法案等很多措施来刺激经济的回复,以至于自由主义人士痛斥奥巴马正在走向“社会主义”。

2. 以美国为代表的资本主义的变革与发展

历史上,以美国为代表的资本主义制度,在经济危机发生后进行过多次重大的变革,变革所遵循的公式一般是“危机—反危机(反思—变革)—危机—再反危机(反思—变革)”。在这种危机、反思、变革、发展过程中,资本主义逐渐地从低级阶段发展到高级阶段,其基本发展路线是自由竞争资本主义阶段—私人垄断资本主义阶段—国家垄断资本主义阶段。^①

在自由竞争资本主义阶段,极容易出现生产过剩的经济危机,按照马克思关于经济危机的理解(即经济危机是生产资料的私人占有和生产的社会化矛盾导致的),这是自由资本主义发展到一定阶段出现的生产过剩导致的必然现象。关于如何从经济危机中走出来,人们提出了各种不同的解决方案,甚至直到今天,有些学者仍在对这个问题进行思考和讨论。在自由资本主义晚期,积累起雄厚资本的大企业通过联合、兼并等方式壮大自己的企业规模,大企业之间也成立了卡特尔、辛迪加等行业协会,一个或几个大企业甚至垄断了某一行业的生产。这样,对于某一个行业来说,生产就变得具有一定的计划性了,这就减少了经济危机发生的时间间隔和频率,对资本家较为有利。也就是说,相对于市场,垄断资本有了“定价的权力”,大量自由资本的联合和集聚,推动了垄断资本主义的产生。私人垄断资本的

^① 关于资本主义的阶段划分有多重说法。比如,一种是以“重商主义”为前奏,分为商业资本主义、工业资本主义和国家资本主义,可细分为6个阶段;一种是一战前的初级阶段(1733~1919年);两次世界大战间的中级阶段(1919~1945年);战后的高级阶段(1945~)。一种为从英国工业革命到19世纪70年代的自由竞争阶段;19世纪70年代到20世纪40年代的垄断阶段;20世纪40年代至今的金融垄断阶段。本文采用了后一种说法。可参见王天玺发表在《红旗文稿》2010年第13期《美国与金融资本主义》一文相关内容。

产生既是资本主义基本矛盾推动的结果,也是当时科技革命带来的条件推动的结果。垄断资本主义的产生和发展是资本主义自身调整和变革的结果,它延长了资本主义经济危机爆发前的经济繁荣周期,使资本主义得到了继续发展。

在私人垄断资本主义晚期,私人垄断资本竞争加剧,这与之前自由资本竞争加剧导致产能过剩产生的经济萧条一样,也会从整体上削弱资本的利润。也就是说,尽管在垄断的大公司内部,生产是有计划性的,但外部生产的无计划性仍不能避免;同时,由于垄断资本的规模庞大,竞争会减少资本利润,经济危机引导的经济萧条对资本产生的危害更大。因此,由国家出面来维护资本的竞争秩序或为垄断资本攫取发展的资源、向外输出产品对资本主义的发展变得至关重要。大企业和大公司通过提供竞选资金等方式支持自己的代理人进入政府和国会,通过政府来维护竞争秩序并为资本扩展提供法律和制度基础,因此,国家政权和垄断资本的结合就是很自然的事情了,在这一时期,国家以“总资本家”的面貌为本国资本谋利,它对内制定有利于资本获利的规则和法律,对外成为本国资本在国外竞争的后盾,因此,私人垄断资本就过渡到了国家垄断资本。国家垄断资本为保障本国资本在生产领域的竞争优势,对外掠夺各种资源并倾销各种商品,对内协调资本家之间、劳资之间的利益,当然即使其作出了一些利于无产阶级利益和社会进步发展的决策和变革措施,其总的目的仍在于保障资本在生产领域能获得较高的利润。经过20世纪前期的两次世界大战,国家垄断资本的优势充分发挥了出来,特别是战后新技术革命的助推加上国家制定了很多的政策,一定程度上缓和了劳资和社会矛盾,所以,生产力得到很大发展。二战后,美国为首的发达资本主义国家经历了几十年的经济社会快速发展,即所谓“黄金30年”。虽然在20世纪70年代也发生过危机,但在80年代以“放松规制”和“回归自由”的改革下,美国经历了90年代的经济高速发展时期。与俄罗斯放弃社会主义后十多年的衰退和停滞相比,国家垄断资本主义变得光彩夺目。在这一时期,美国证券、投行等金

融行业获得了高速发展,金融经济的发展和高利润性吸引了大量资本从生产领域进入金融领域,并与所谓的知识经济相融合,开创了美国的“新经济时代”;金融资本通过银行、证券公司、股票交易所等机构以借贷、证券、股票、权属证书等方式,使原来的资本主义从生产资本垄断为主变为以金融资本垄断为主,金融资本逐渐成为资本利润的主要来源,即资本主义发展到了国家垄断资本主义的一个更高阶段。

3. 当前危机与资本主义的变革

资本主义经济危机是由资本主义的基本矛盾决定的,只要存在资本主义,基本矛盾就不可能克服,“目前的大萧条与始自1929的大萧条都是资本主义制度本身造成的结构性危机”^①。本轮经济结构的失衡可以追溯到20世纪70年代美国经济结构调整的时期,当时为了应对滞胀危机,经济结构重心逐步从传统产业转移了出去。笔者认为,正是从此时开始的经济结构调整推迟了危机的发生,但也孕育了更大的危机——当前金融—经济危机的到来。当前金融—经济危机也是生产过剩的危机,过多的资金从生产领域进入了金融领域,导致金融行业资金充盈,摊薄了资本的平均利润;为了获利,金融资本开始通过包装、出售债券及衍生品的方式获利。结果在“击鼓传花”的游戏中,最后一个人失去了对这种产品的信任,不再“接手”,于是,次贷危机就发生了。所以,资本主义经济危机的实质并没有改变,改变的只是危机的表现形式。埃及学者阿明认为:“当代资本主义首先是一种完全意义上的寡头资本主义……唯有寡头控制着整个经济体系的生产。只有他们能进入资本市场,在这个意义上,他们是‘金融化’的。”^②因此,过度的金融化和自由化是当前危机发生的重

^① 许健康:《经济长波与跨越“卡夫丁峡谷”的中国道路》,载《国外理论动态》2011年第12期。

^② [埃及]萨米尔·阿明著,希桐、李楠等译:《理解世界金融危机的本质》,载《国外理论动态》2010年第2期。

要原因。

经济危机一旦发生,大多数都需要政府来进行干涉从而渡过危机。但政府应该扮演什么样的角色,政府干预对危机的发生和经济的恢复是“祸”是“福”,这种干预的界限在哪里?这些在学界一直存在着分歧和争论。这种分歧主要是针对市场和政府角色的讨论,传统的或者古典的自由主义思想家认为,政府不应该干预市场,市场可以自己进行调节,即使发生经济危机,没有政府的干预,市场也能自动调整过来,这是一种“市场原教旨”主义的立场。但在现代社会,完全的没有政府干预的市场是不现实的,也是不可能的。从20世纪到现在发生的经济危机来看,政府干预在经济的恢复过程中都起到了重要的作用。凯恩斯主义就主张政府可以通过刺激需求来使经济好转,也就证明了政府的能动作用。但是在以往的反危机历史中,政府在拉动经济后,一般会“自觉”地退出舞台,仍然把经济发展的“指挥棒”交给市场。比如在20世纪30年代经济危机过去之后,政府又把部分国有化的银行重新交给私人经营;80年代,里根政府通过“放松规制”的改革方式,重新鼓励“市场自由”;在2008年经济危机爆发前,政府放松监管;在危机发生后政府又通过公共财政以收购、控股、监管等方式救济大公司,但如果这些大的银行或公司得救,政府是不是还要还权予他们呢?现在看,当前还是,不久前,通用公司就买回了国家控股的股票。

马克思在1859年所写的《〈政治经济学批判〉序言中》,对社会运动的基本动力以及社会形态的更替条件作出过描述,他认为社会前进的基本动力是生产力的发展,是生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾,他写道:“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的,不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。”^①资本主义生产关系的发展,既是生产力进步的结果,也是生产力极大发展的条件。因此,经济危机

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第32页。

后,资本主义国家主动或被动地通过变革手段和其他措施,如改善工作条件、来促进了生产关系的调适,来适应生产力发展对生产关系的要求。这种资本主义内部的变革是不是会长久地取得成功呢?马克思在这篇文章中的另一句话对此作了说明,这就是“社会的物质生产力发展到一定阶段,便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏”。也就是说,经济危机之后资本主义的内部变革不可能永远维持资本主义的生产和资本关系,在一定生产力的发展阶段上,这种变革通过社会基本矛盾的自发运动与工人阶级的自觉运动相结合而形成新的生产关系形态,以适应生产力的发展。

马克思在评述“资本的文明面”时,曾说道:“资本的文明面之一是,它榨取这种剩余劳动的方式和条件,同以前的奴隶制、农奴制等形式相比,都更有利于生产力的发展,有利于社会关系的发展,有利于更高级的新形态的各种要素的创造。”^①我们认为,评价资本主义变革也要看它是否符合这“三个有利于”的标准,符合这“三个有利于”的标准,变革就有可能取得成功。唯此有助于我们理解和研究当代发达资本主义的变革。我们知道,当前经济危机主要是次贷泡沫和虚拟经济的破产引起的震荡,也就是说,它发生的领域主要是金融部门而不是生产等实体领域。马克思在讲到生产力的发展促使资本再转化为生产者的财产,也就是联合起来的生产者的财产——直接的社会财产时,提到了信用制度的重要作用,他的论述对我们今天理解当前金融危机和资本变革具有重要指导意义,他说道:“这是资本主义生产方式在资本主义生产方式本身范围内的扬弃,因而是一个自行扬弃的矛盾,这个矛盾明显地表现为涌向一种新的生产形式的单纯过渡点。它作为这样的矛盾在现象上也会表现出来。它在一定部门中造成了垄断,因而引起国家干预。它再生产出了一种新的金融贵族,一种新的寄生虫,——发起人、创业人和徒有其名的董事;并

^① 《资本论》第3卷,人民出版社2004年版,第927~928页。