

廿二史劄記

附補遺

五



古今圖書集成
醫部全錄
卷一百一十五

廿二史劄記

附補
遺

五

趙翼撰

中華書局

廿二史劄記卷十六

舊唐書源委

晉出帝開運二年六月監修國史劉昫史官張昭遠後以避劉智遠諱但名昭宋史有傳以新修唐書紀志列傳并目錄凡二百三卷上之賜器幣有差晉紀此舊唐書所以首列劉昫名也然薛歐二史劉昫傳俱不載其有功於唐書之處但書其官銜監修國史而已蓋昫爲相時唐書適訖功遂由昫表上其實非昫所修也唐末播遷載籍散失自高祖至代宗尙有紀傳德宗亦存實錄武宗以後六代惟武宗有實錄一卷餘皆無之五代會要梁龍德元年史館奏請令天下有記得會昌以後公私事迹者抄錄送官皆須直書不用詞藻凡內外臣僚奏行公事關涉制置沿革有可採者並送官梁紀唐長興中史館又奏宣宗以下四朝未有實錄請下兩浙荆湖等處購募野史及除目朝報逐朝日麻銀臺事宜內外制詞百司簿籍上進若民間收得或隱士撰成野史亦令各列姓名請賞從之後唐紀及五代會要聞成都有本朝實錄卽命郎中庾傳美往訪及歸僅得九朝實錄而已後唐紀可見唐書因載籍散佚歷梁唐數十年未潰於成直至晉始成書則纂修諸臣搜剔補綴之功不可泯也今據薛歐二史及五代會要諸書考之晉天福五年詔張昭遠賈緯趙熙鄭受益李爲光同修唐史宰臣趙瑩監修晉紀瑩以唐代故事殘缺署能者居職纂補實錄及正史傳賈緯丁憂歸瑩又

奏以刑部員外郎呂琦、侍御史尹拙同修晉紀。瑩又奏請據史館所缺唐書實錄，下勅購求。況唐咸通中宰臣韋保衡與薛仲、皇甫煥撰武宗、宣宗實錄，皆因多事並未流傳。今保衡、裴贄現有子孫居職，或其門生故吏亦有紀述者，請下三京諸道凡有此數朝實錄，令其進納。量除官賞之。會昌至天祐垂六十年，李德裕平上黨，有武宗伐叛之書。康承訓定徐方，有武寧本末之傳。凡此之類，令中外臣僚有撰述者，不論年月多少，並許進納。從之。五代會要。是此事趙瑩爲監修綜理獨周密，故瑩本傳謂唐書二百卷，瑩首有力焉。昭宗一朝全無紀注。天福中張昭遠重修唐史，始有昭宗本紀。五代史補。是張昭遠於此事搜輯亦最勤。故劉昫上唐書時與昭遠同署名。昭遠尋加爵邑，酬修史之勞也。晉紀。賈緯長於史學，以武宗之後無實錄，採次傳聞爲唐年補錄六十五卷入史館，與修唐書。緯傳。今舊唐書會昌以後紀傳蓋緯所纂補。又趙熙修唐書成，授諫議大夫，賞其筆削之功。熙傳。是則舊唐書之成監修則趙瑩之功居多，纂修則張昭遠、賈緯、趙熙之功居多。而劉昫傳並不載經畫修書之事。今人但知舊唐書爲昫所撰而不知成之者乃趙瑩、張昭遠、賈緯、趙熙等也。故特標出之。

新唐書

宋仁宗以劉昫等所撰唐書卑弱淺陋，命翰林學士歐陽修、端明殿學士宋祁刊修。曾公亮提舉其事。十七年而成。凡二百二十五卷。修撰紀志表，祁撰列傳。故事每書首只用官尊者一人，修以祁先進，且於唐

書功多故各署以進。修傳祁奉詔修唐書十餘年出入臥內嘗以稿自隨爲列傳百五十卷。祁傳論者謂新書事增於前文省於舊此固歐宋二公之老於文學然難易有不同者舊書當五代亂離載籍無稽之際掇拾補苴其事較難至宋時文治大興殘編故冊次第出見觀新唐書藝文志所載唐代史事無慮數十百種皆五代修唐書時所未嘗見者據以參考自得精詳又宋初績學之士各據所見聞別有撰述如孫甫著唐史記七十五卷每言唐君臣行事以推見當時治亂若身歷其間人謂終日讀史不如一日聽孫論也又趙瞻著唐春秋五十卷趙鄰幾追補唐實錄會昌以來日厯二十六卷陳彭年著唐紀四十卷。以上史各本傳諸人皆博聞勤采勒成一書必多精核歐宋得藉爲筆削之地又呂夏卿熟於唐事博采傳記雜說數百家又通譜學創爲世系諸表於新唐書最有功。宋史夏卿傳宋敏求嘗補唐武宗以下六世實錄百四十卷王堯臣修唐書以敏求熟於唐事奏爲編修官。宋史敏求傳是刊修新書時又得諸名手攸助宜其稱良史也。

唐實錄國史凡兩次散失

唐時修實錄國史者皆當代名手今可考而知者高祖實錄二十卷太宗實錄二十卷。皆敬播撰房元齡監修又貞觀實錄四十卷。令狐德棻撰貞觀十三年以後事長孫无忌監修其時同修者又有敬播顯允其後許敬宗又奏改正。初高祖太宗兩朝實錄敬播等所修頗詳直敬宗輒以己意改之敬宗貪財嫁女於錢九隴本皇家隸人也乃列之於劉文靜等功臣傳又其子娶尉遲敬德女則爲敬德作佳傳以太

宗賜長孫元忌之威鳳賦移爲賜敬德者事見敬宗傳而播傳又謂播與敬宗同撰蓋當元齡元忌監修時播已在事至是又徇敬宗意而與之同改修耳高宗以其事多失實又命

宰臣刊正見祁處高宗實錄三十卷許敬宗等撰後修實錄三十卷劉知幾吳兢續成之又有武后所定

高宗實錄一百卷文志藝韋述所撰高宗實錄三十卷見述則天皇后實錄二十卷魏元忠武三思祝欽明

融岑義徐堅撰劉知幾吳兢刪正見藝文志及元忠傳按劉子元修武后實錄有所改正武三思不聽而

吳兢書張易之誣元忠有不順之言引張說爲證說已許之賴宋環力阻始對武后所改元忠無三思語後說

見實錄所書如此囑就改之兢曰如此何中宗實錄二十卷見藝文志謂吳兢撰而岑義傳又謂義撰其

名實錄是劉吳二人修實錄尙多直筆亦吳兢撰劉知幾又有太上皇實錄玄宗實錄二十卷張說與唐

公主連謀義密疏保護之睿宗實錄五卷亦吳兢撰劉知幾爲太上皇時事也玄宗實錄二十卷張說與唐

是岑義亦在修史之列著藝文志不錄十卷記睿宗爲太上皇時事也玄宗實錄二十卷張說與唐

年事又有開元實錄四十七卷見藝文志代宗時又修成一百卷令孤肅撰時起居注散亡肅撰

略拙於去取不肅宗實錄三十卷監修代宗實錄四十卷亦令孤肅撰時起居注散亡肅撰

稱良史見輿傳肅宗實錄三十卷監修代宗實錄四十卷亦令孤肅撰時起居注散亡肅撰

錄十卷沈既濟撰肅宗實錄三十卷監修代宗實錄四十卷亦令孤肅撰時起居注散亡肅撰

監修按愈傳修順宗實錄拙於取舍爲世所非穆宗實錄五十卷亦令孤肅撰時起居注散亡肅撰

公難之又鄭覃傳文宗實錄拙於取舍爲世所非穆宗實錄五十卷亦令孤肅撰時起居注散亡肅撰

書禁中事皆切直宦官李喜議其非故文宗詔隋刊正隋奏周居巢王彥威所書本非言皆出自元和至今

臣李宗閔牛僧孺謂史官李漢蔣係皆愈之壻不可參撰臣獨以爲不然愈所書本非言皆出自元和至今

無異詞但請示其甚謬者付刊定可耳乃詔摘出貞元永貞間數憲宗實錄四十卷陳夷行李漢師鄭

事改正餘不復改據此則愈所撰本非失實特宜寺等妄論之耳憲宗實錄四十卷陳夷行李漢師鄭

籍蘇景允撰杜元頊草處厚路隋監修勅稿卽官下成之俱見各本傳按憲宗實錄凡兩次重修武宗時

元穎引張說令狐頊之例奏令傳師以史稿卽官下成之俱見各本傳按憲宗實錄凡兩次重修武宗時

李德裕當國欲掩其父吉甫不善之迹奏請重修詔允之并令卿論奏必不得注破新撰上表亦有批答者

亞等希德裕意多所刪削德裕又奏舊本多載禁中之言夫公卿論奏必不得注破新撰上表亦有批答者

李德裕當國欲掩其父吉甫不善之迹奏請重修詔允之并令卿論奏必不得注破新撰上表亦有批答者

亞等希德裕意多所刪削德裕又奏舊本多載禁中之言夫公卿論奏必不得注破新撰上表亦有批答者

得自其家未足爲據今後實錄所載必須有據者方得紀述從之議者謂德裕以此掩其改修之迹也
 又李漢傳漢修憲宗實錄書宰相李吉甫事不相假借德裕惡之乃坐以李宗閔黨貶逐此會昌中重修
 也及宣宗即位又詔元和實錄乃不刊之書李德裕擅取改張奪他人之懿節爲私門之令飲周穆宗實
 錄二十卷蘇藻裴休撰路隋監修敬宗實錄十卷陳商鄭亞撰文宗實錄四十卷盧耽蔣偕盧告牛
 實錄三十卷蘇藻裴休撰路隋監修敬宗實錄十卷陳商鄭亞撰文宗實錄四十卷盧耽蔣偕盧告牛
 監修宣宗以後無實錄宗政事奏記於監修杜讓能名曰東觀奏記凡三卷以後諸帝皆
 錄此諸帝實錄見於各本紀列傳及藝文志者也其總輯各實錄事迹勒成一家言則又別有國史先
 是吳兢在長安景龍閒任史事武三思張易之等監修事多不實兢不得志乃私撰唐書唐春秋未就後
 出爲荊州司馬以史草自隨會蕭嵩領國史奏遣使就兢取其書凡六十餘篇兢傳此第一次國史也然尙
 未完備開寶閒韋述總撰一百一十二卷并史例一卷蕭穎士以爲譙周陳壽之流述傳此第二次國史也
 肅宗又命柳芳與韋述綴輯吳兢所次國史述死芳緒成之起高祖訖乾元凡一百三十篇而敍天寶後
 事去取不倫史官病之芳傳此第三次國史也後芳謫巫州會高力士亦貶在巫因從力士質問而國史已
 送官不可改乃倣編年法爲唐厯四十篇以力士所傳載於年厯之下頗有異同亦芳傳然芳所作止於大
 厯宣宗乃詔崔龜從韋渙李荀張彥遠及蔣偕分年撰次至元和爲續唐厯三十卷蔣偕崔龜從等傳此第四次
 國史也是唐之實錄國史本極詳備然中葉遭安祿山之亂末造又遭黃巢李茂貞王行瑜朱溫等之亂
 乃盡行散失據于休烈傳云國史一百六卷開元實錄四十七卷起居注并餘書三千六百八十二卷俱

在興慶宮。京城陷城後，皆被焚。休烈奏請降勅招訪，有人收得者，送官重賞。數月內，僅收得一兩卷。惟史官韋述藏國史一百一十三卷，送於官。是天寶後所存，僅韋述之本也。廣明亂後，書籍散亡。五代修唐書時，因會昌以後，事迹無存，屢詔購訪。據舊唐書宣宗紀論云：宣宗賢主，雖漢文、景不過也。惜乎簡籍遺落，十無二三。又五代會要所云：有紀傳者，惟代宗以前。德宗亦祇存實錄。武宗并祇實錄一卷。則雖有詔購訪，而所得無幾。此五代時修唐書之難也。新唐書韋述等傳贊云：唐三百年，業鉅事叢，其間巨盜再興，國典焚逸。大中以後，史錄不存。故聖主賢臣，叛人佞子，善惡汨汨，有所未盡。然則不惟舊唐書多所闕漏，卽新唐書搜採極博，亦尙歉然於文獻之無徵也。

舊唐書前半全用實錄國史舊本

五代修唐書，雖史籍已散失，然代宗以前，尙有紀傳，而庾傳美得自蜀中者，亦尙有九朝實錄。今細閱舊書文義，知此數朝紀傳，多鈔實錄、國史原文也。凡史修於易代之後，考覆既確，未有不據事直書。若實錄、國史，修於本朝，必多迴護。觀舊書迴護之多，可見其全用實錄、國史，而不暇訂正也。以本紀而論，高宗上元二年，皇太子宏之死，由武后酖之也。而書皇太子宏薨於合璧宮之綺雲殿。新書書天后殺太子宏章懷太子之死於巴邱，亦武后令邱神勣迫令自殺也。而書庶人賢死於巴邱。新書書天后殺庶人賢薛懷義承辟陽之寵，至命爲行軍大總管，以宰相李昭德、蘇味道爲其幕僚，後以恣橫殺之。而后紀絕無一字及懷義。新書書永昌元年白馬寺

僧薛懷義爲行軍大總管擊突厥證聖元年書殺薛懷義張易之兄弟被誅本張柬之等建謀舉事而書張易之與弟昌宗反皇太子率左羽林軍桓彥範等誅之新書書張柬之崔元暉等以羽林兵討亂張易之等伏誅帝復於位其後張柬之等五王爲武三思誣構至死亦全不書楊貴妃本壽王瑁妃度爲女道士號太真召入宮此開元二十八年事也本紀亦不書直至天寶四載始書冊太真楊氏爲貴妃而絕不見其來自壽邸之迹新書則先書以壽王妃楊氏爲道士號太真後書冊太真爲貴妃至如穆宗以下諸帝皆宦官所立而本紀絕不書凡故君紀內必先書遺詔以某嗣位而於新君紀內卽書某月日柩前卽位一似授受得其正皆先帝彌留時所定而宦官無與者此本紀之迴護也其列傳如皇后傳內憲宗郭后歷穆敬文武四朝皆居重闈之尊諸帝孝養備至迨宣宗卽位其母鄭本后侍兒有宿怨宣宗奉養遂薄后鬱鬱登樓將自殞帝聞不喜是夕后暴崩其後議葬景陵外園太常王皞請合葬景陵帝令宰相白敏中責之皞曰后乃憲宗元妃事順宗爲子婦歷五朝母天下豈容有異議皞遂貶是郭后在宣宗時不得其死自是實事見新書及通鑑而舊書后本傳乃云諸帝旣極孝養宣宗繼統后之諸子也恩禮愈異於前朝大中年崩於興慶宮一似全福令終並無嫌隙之處又宣宗母鄭本丹陽人有相者云當生天子李錡聞之納爲妾後錡反沒入宮憲宗幸之遂生宣宗見新書及通鑑是后之由李錡沒入掖廷自有原委而舊書但云憲宗時在內職御女之列舊史殘缺未見族姓所出入宮之由亦是諱其所出也曹王明之母本齊王元吉妃太宗納之而生明後卽以明爲元吉後見新書曹王傳而舊書不載楊宏武爲吏部高宗責其

授官多非才。宏武對曰：臣妻悍，此其所囑，故不敢違。蓋以諷帝也。見新書舊書宏武傳不載。蘇良嗣爲相，遇薛懷義於朝，頗偃蹇。良嗣叱左右批其頰，曳去。武后謂懷義曰：師第出入北門，彼南衙宰相行來，勿犯之。見新書良嗣傳而舊書良嗣傳不載，甚至褚遂良傳不載其傾陷劉洎之事，李世勣傳不載其瞻徇立武后之事。辛雲京傳不載其激變僕固懷恩之事。懷恩引回紇可汗兵討賊，過太原，辛雲京以可汗係其壻，恐被怒，遂懷恩通鑑載之甚詳，亦見由神功傳不載其先爲賊將之事。神功先爲安祿山兵馬使，歸朝後守陳江，淮遂再歸順，舊書竟不敘，但云上元中爲平盧兵馬使，破賊李勉傳不載其逃棄汴城之事。州詔勉出兵救之，勉以賊兵攻襄，則許下必虛，攻許則襄國自解，乃遣將攻許，未至，爲賊兵所敗，希烈自來攻汴，勉固守不支，乃潰圍出，舊書不載敗狀，但云若與賊戰，多殺無辜，遂南奔，而傳論并謂與其坐受喪敗不如避寇全師是更郝玘傳不載馬璘不城臨涇之事。此爲臨涇將，請於其帥馬璘，城臨涇以控戎騎，或謂璘曰：爲洗雪矣。玘不聽，而不著馬璘姓氏，似爲璘諱者。李輔國傳不載代宗遣人夜刺殺之事，但云夜盜入其家殺之。魚朝恩傳不載帝使人擒縊之事，但云自縊死。蓋當時朝旨本以爲盜殺及自縊，故國史從而書之。此又列傳之迴護也。實錄、國史書法既有迴護，易代後修史時考其非實，自應改正而直筆書之。乃舊書書法仍復如此，知其全用舊史之文，不復刊正也。今按唐紹傳：先天二年，今上講武驪山，紹以儀注不合，坐斬。今上指元宗也。此元宗實錄原文也。劉仁軌傳後引韋述論云：仁軌好以甘言悅人，以收物望，戴至德正色拒下，推善於君，故身後毀譽各異。此引用韋述國史舊文也。而劉仁軌裴行儉郝處俊傳論并稱仁軌曰劉欒城，行儉曰裴

聞喜處俊曰。甌山不稱名而稱爵邑。史家無此法。更可見韋述當日尊呼前輩之稱。而非易代後史官之詞也。崔元翰傳謂李汧公鎮滑臺。辟元翰爲從事。汧公李勉也。薛伾傳謂尙父汾陽王召置麾下。汾陽王郭子儀也。此并是元翰。伾家狀送入史館者。國史卽用之。不及改。五代修史時。亦卽用之。不復改也。惟全錄舊文。而舊時史官本皆名手。故各傳有極工者。如高仙芝。封常清。二傳似分似合。常清傳內載其臨死謝表。鬱勃悲涼。而繼之以仙芝之死。歎息數語。覺千載下猶有生氣。又如郭子儀傳。乃裴垕所修。首尾整潔。無一釀詞。因此可知唐史官之老於文學也。至會昌以後。無復底本。雜取朝報。吏牘。補綴成之。故本紀書吳湘獄案。至千餘字。咸通八年。并將延資庫計帳貫匹之數。瑣屑開入。絕似民間記簿。其除官必先具舊銜。再入新銜。如以某官某人爲某官。下至刺史。亦書於本紀。是以動輒累幅。雖邸抄。除目。無此繁蕪也。然亦有未可輕訾者。凡本紀祇略具事由。而其事則詳於列傳。此書如龐勛之亂。黃巢之亂。李茂貞。王行瑜等之劫遷。朱溫之篡弑。卽於本紀詳之。不待翻閱各傳。已一覽瞭如。遷固本有此體。非必紀內只摘事目也。其餘列傳。雖事迹稍略。而文筆極爲簡淨。以新書比較。轉遜其老成。則五代修史諸人。如張昭遠。賈緯等。亦皆精於史學。當缺漏支詘中。仍能補綴完善。具見撰次之艱。文字之老。今人動謂新書過舊書遠甚。此耳食之論也。新書謂舊史之文淺。則入俚。簡則及漏。或有所諱而不得逞耶。或因淺仍俗而不足於文也。此亦偶摘舊書之俚俗。缺略者疵之耳。其佳處終不可沒也。

新唐書本紀書法

新唐書書法多可議者。武德元年唐帝追諡隋太上皇爲煬帝。貞觀四年李靖破突厥獲隋蕭后及煬帝孫正道。此大事也。而本紀不書。舊書之薛舉寇涇州。雖因秦王臥病。劉文靜出戰而敗。然主兵者秦王也。乃但書劉文靜及薛舉戰敗績。舊書書秦王與薛舉戰敗績。秦王擒竇建德降王世充。獻俘於朝。斬建德於市。流世充於蜀。本紀但書建德伏誅。而世充放流之事不書。則世充如何決遣乎。突利頡利兩可汗也。乃李靖擒頡利則書。突利來奔則不書。侯君集擒高昌王麴智盛則書。李靖擒吐谷渾慕容伏允則不書。體例亦不畫一。凡書伏誅者以其有罪而正法也。元宗講武驪山以儀注有失。斬唐紹紹死後。元宗追悔之。是其罪本不至死。而書唐紹伏誅。舊書唐紹斬於纛下。封常清與祿山戰敗奔陝郡。勸高仙芝速守潼關。仙芝至關繕守備。賊至不得入。乃去。是二人皆無死罪也。而書封常清高仙芝伏誅。舊書仙芝斬常清於潼關。是不亦太刻乎。此數人皆書伏誅矣。宦官陳宏志弑憲宗。倖逃其罪。文宗始賜死於青泥驛。新書於憲宗紀既書陳宏志反。帝暴崩矣。又於文宗紀論謂帝能誅宏志亦足伸其志矣。則青泥驛之賜死自必應書伏誅。乃反書殺陳宏志。一似無罪而枉殺者。此更兩失之也。奉天之圍朱泚來攻二十餘日。皆渾瑊晝夜拒戰。得保危城。而本紀但書甲子瑊與泚戰城下敗之。似瑊之戰只此一次矣。宣宗大中元年積慶太后崩。此文宗母也。本紀但書皇太后。則竟似宣宗母矣。宰相王鐸赴滄帥任。路經魏博爲節度使樂彥禎所害。新書但書盜殺義昌軍節度

使王鐸似爲彥禎諱者。此皆歐公過求簡淨之失也。新唐書本紀及五代史皆歐公重修。然五代史係歐公私自撰述。從容訂正。故無遺議。新唐書則二百八十餘年事蹟。頭緒繁多。不暇檢校入細。試平心論之。宋景文於列傳之功。實費數十年心力。歐公本紀則不免草率從事。不能爲之諱也。當日進呈時。宋仁宗卽有旨。舊唐書不可廢。其早有所見歟。

新書本紀書安史之亂

歐公本紀書法。凡反逆者。雖遣其將拒戰。亦必書逆首姓名。不書賊將也。然亦有不可通者。如秦宗權。董昌等。部將不多舉事。又小書其逆首。自不至混淆。至安祿山。史思明等。地廣兵雄。遣將四出。其將又皆僭大官。擁大衆。分路專征。各當一面。此豈得概以逆首之名書之。乃常山之陷。本賊將蔡希德也。而書祿山陷恆山郡。滎水之戰。本魯炆與賊將武令珣戰而敗也。而書魯炆與祿山戰。滎水敗績。靈寶西原之戰。本哥舒翰與賊將崔乾祐戰而敗也。而書哥舒翰與祿山戰。靈寶西原敗績。潁川之陷。本賊將阿史那承慶也。而書祿山陷潁川郡。執太守薛愿。且祿山旣入東京。卽在東京僭號。及潼關不守。天子幸蜀。祿山遣張通儒爲西京留守。田乾真爲京兆尹。安守忠屯兵苑中。祿山未嘗親至長安也。據苗晉卿傳。是時衣冠多爲賊脅。自陳希烈以下。皆送洛陽。又崔光遠傳。光遠爲京尹。僞遣其子東見祿山。祿山仍以光遠爲京尹。光遠赴靈武。祿山乃遣田乾真爲尹。是祿山未至長安之明證。而書祿山陷京師。卽新書祿山傳亦云。祿山未至長安。羣不

逞爭取大盈庫及百司帑藏。祿山至，怒，乃大索三日，民閒貨財盡掠之。是宋景文亦真以祿山爲親至長安矣。祿山爲其子慶緒所弑，慶緒亦在東京，未嘗出洛陽一步。如廣平王收西京，慶緒自東京亟發大兵，陳希烈等三百人皆待罪於天津橋南，此又慶緒據守東京，並未至長安之明證。而至德二載二月，書郭英乂及慶緒戰於武功，敗績。又書郭子儀及慶緒戰於潼關，敗之。又書子儀及慶緒戰於永豐倉，敗之。又書崔光遠及慶緒戰於駱谷，敗之。廣平王收京時，又書廣平王及慶緒戰於澧水，敗之。遂復京師，并書慶緒奔於陝郡。是竟以慶緒自長安東奔矣。又書廣平王及慶緒戰於新店，敗之。遂復東都。據此書法，一似慶緒處處身在行閒者，其實香積寺之戰，即澧水乃賊將安守忠、李歸仁拒戰而敗。張通儒在長安，卽出奔也。新店之戰，賊將嚴莊自東京來助戰而敗也。而新書概書慶緒不幾使觀者回惑乎。代宗紀內，卻明書克京城後，代宗率大軍以東安慶緒遣其將嚴莊拒於陝州，代宗及郭子儀、李嗣業大敗之。是又明知慶緒之未至長安。既處處書逆首姓名矣，乃河曲之戰，又書郭子儀敗祿山將高秀巖、陳留之戰，又書嗣吳王祗敗祿山將謝元同、常山之復，書郭子儀、李光弼敗祿山將史思明、雍邱之戰，書張巡敗祿山將令狐潮、堂邑之戰，書顏真卿敗祿山將袁知泰、白沙場之戰，書張巡敗祿山將翟伯玉、劉橋之戰，書子儀敗慶緒將李歸仁、清渠之戰，書子儀及慶緒將安守忠戰，敗績。是又各書賊將之姓名，而不書祿山、慶緒，此又自亂其例也。

新書改編各傳

舊書武后有本紀，遂不列后妃傳。新書以其稱制後政事，編作本紀，而猥襲諸述，仍立傳於皇后傳內。

舊書帝子傳各隸於諸帝之朝。新書總編於后妃傳後。舊書無帝女傳。故平陽公主附於其夫柴紹傳後。太平公主附於其夫武攸暨傳後。新書另立公主傳。舊書無姦臣傳。許敬宗、李義府、李林甫、盧杞、崔允、柳燦等皆在列傳。新書另立姦臣傳。而義府子湛能與李多祚等同誅張易之兄弟。遂不附其父傳後。而入多祚傳。舊書無叛臣、逆臣傳。但以安祿山父子、史思明父子及高尙、孫孝哲、朱泚、黃巢、秦宗權列在末卷。稍示區別。然高尙、孫孝哲皆祿山將校。則附於祿山傳可矣。何必另立專傳。此二人既有專傳。則賊將尙有崔乾祐、張通儒、安守忠、尹子奇等皆賊將之劇者。何以又不立傳乎。朱泚既在末卷。而從泚叛臣如源休、姚令言等反在列傳。豈不輕重倒置。新書則分叛逆二項。以李希烈、安祿山父子、史朝義父子及朱泚、黃巢、秦宗權、董昌等舊書無昌傳。新書增入。僭號稱尊者入逆臣等。而賊黨卽附其傳後。以僕固懷恩、周智光、梁崇義、李懷光等背國自擅者入叛臣傳。分類殊有差等。惟黃巢未仕於唐。而列於逆臣。殊覺名實不稱。此明史所以有流賊傳也。舊書杜伏威、羅藝、苑君璋、李子和俱列羣雄內。與李子通、朱粲等相次。然伏威等皆降唐者。伏威入朝後。不復出。長安後以輔公祐誣累。太宗登極。曾爲之昭雪。李子和降唐後。歷官數十年。以善終。此豈得尙與羣雄同卷乎。羅藝、苑君璋雖降而再叛。然既爲唐臣。則唐之新書另編爲卷。不復與羣雄同列。惟李密、蕭銑亦曾降唐。而仍入羣雄。則以此二人地大兵衆。唐初已隱然如敵國。與竇建德、王世充相等。未便入之降臣內耳。又舊書輔公祐次於伏威後。以二人同起事也。闕稜、王雄誕

又次公祐後。以其爲伏威部將也。然伏威降唐後。公祐反。而稜與雄誕皆爲唐效力。此豈得與公祐相次乎。新書稜雄誕附伏威傳後。而公祐另入羣雄內。舊書孔穎達顏師古馬懷素褚无量皆在列傳。新書改入儒林。以其深於經學也。劉太真邵說于邵崔元翰于公異李善李賀皆在列傳。新書改入文苑。以其優於詞學也。孫思邈在方伎。改入隱逸。以其人品高。不僅以醫見也。李淳風改入方伎。以其明天文也。武士護改入外戚。以武后之父尊崇極盛。三思等皆其子孫。寵倖冠一時。故皆附其傳後也。楊國忠亦改入外戚。以楊貴妃之兄也。邱神勣本附其父和傳。後改入酷吏。以其與周興來俊臣等同肆毒也。馬三寶本柴紹家奴。附紹傳後。改入功臣傳。以其爲國立功。則紹不得而有之也。祖孝孫傳仁均無傳。以孝孫明樂律事。已入禮樂志。仁均明厯術事。已入厯志也。楊元炎薛季昶本在循吏傳。改與桓彥範等同卷。以誅二張時同事也。李齊運本蔣王惲之孫。若論新書子孫附於祖父傳之例。應入惲傳。乃另立專傳。以其與裴延齡等同惡。故與之同卷也。王宰舊附其父智輿傳後。乃另立專傳。以其討劉稹之功大也。獨孤及舊附其子朗傳內。新書則傳及而以朗附之。文行相等。自宜以子從父也。滄州程日華舊附義武張孝忠傳內。以滄州本屬義武也。新書另立橫海專傳。是時日華能守滄州。朝命以滄州爲橫海鎮。特授日華爲節度。橫海一鎮。自此始故也。甘露之變。舊書詳於宦官王守澄傳內。以仇士良繼其職。故合爲一傳也。然甘露之事。究與守澄無涉。新書故另立士良傳。而詳其事於傳內也。他如立宗室宰相傳。見皇族之有人也。立