

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

 全国博士后管理委员会

技术与自由

——马尔库塞技术哲学思想研究

Technology and Freedom: A Study of Marcuse's
Thoughts on Philosophy of Technology

陈俊著



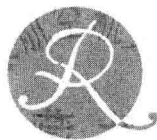
中国社会科学出版社

技术与自由

——马尔库塞技术哲学思想研究

Technology and Freedom: A Study of Marcuse's
Thoughts on Philosophy of Technology

陈俊著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

技术与自由：马尔库塞技术哲学思想研究/陈俊著. —北京：
中国社会科学出版社，2013. 7

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2958 - 6

I. ①技… II. ①陈… III. ①马尔库塞, H. (1898 ~
1979)—技术哲学—哲学思想—研究 IV. ①N02 ②B516. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 154780 号

出版人 赵剑英
选题策划 冯春风
责任编辑 凌益良等
责任校对 孙 蔚等
责任印制 王 超



出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名：中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083635
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2013 年 7 月第 1 版
印 次 2013 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16.75
字 数 268 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
电话：010 - 64009791

版权所有 侵权必究

编委会及编辑部成员名单

(一) 编委会

主任：李 扬 王晓初

副主任：晋保平 张冠梓 孙建立 夏文峰

秘书长：朝 克 吴剑英 邱春雷 胡 滨（执行）

成 员（按姓氏笔画排序）：

卜宪群	王 巍	王利明	王灵桂	王国刚	王建朗	厉 声
朱光磊	刘 伟	杨 光	杨 忠	李 平	李 林	李 周
李 薇	李汉林	李向阳	李培林	吴玉章	吴振武	吴恩远
张世贤	张宇燕	张伯里	张昌东	张顺洪	陆建德	陈众议
陈泽宪	陈春声	卓新平	罗卫东	金 碚	周 弘	周五一
郑秉文	房 宁	赵天晓	赵剑英	高培勇	黄 平	曹卫东
朝戈金	程恩富	谢地坤	谢红星	谢寿光	谢维和	蔡 昉
蔡文兰	裴长洪	潘家华				

(二) 编辑部

主任：张国春 刘连军 薛增朝 李晓琳

副主任：宋 娜 卢小生 高传杰

成 员（按姓氏笔画排序）：

王 宇	吕志成	刘丹华	孙大伟	陈 颖	金 焯	曹 靖
薛万里						

序 一

博士后制度是 19 世纪下半叶首先在若干发达国家逐渐形成的一种培养高级优秀专业人才的制度，至今已有一百多年历史。

20 世纪 80 年代初，由著名物理学家李政道先生积极倡导，在邓小平同志大力支持下，中国开始酝酿实施博士后制度。1985 年，首批博士后研究人员进站。

中国的博士后制度最初仅覆盖了自然科学诸领域。经过若干年实践，为了适应国家加快改革开放和建设社会主义市场经济制度的需要，全国博士后管理委员会决定，将设站领域拓展至社会科学。1992 年，首批社会科学博士后人员进站，至今已整整 20 年。

20 世纪 90 年代初期，正是中国经济社会发展和改革开放突飞猛进之时。理论突破和实践跨越的双重需求，使中国的社会科学工作者们获得了前所未有的发展空间。毋庸讳言，与发达国家相比，中国的社会科学在理论体系、研究方法乃至研究手段上均存在较大的差距。正是这种差距，激励中国的社会科学界正视国外，大量引进，兼收并蓄，同时，不忘植根本土，深究国情，开拓创新，从而开创了中国社会科学历史上最为繁荣的时期。在短短 20 余年内，随着学术交流渠道的拓宽、交流方式的创新和交流频率的提高，中国的社会科学不仅基本完成了理论上从传统体制向社会主义市场经济体制的转换，而且在中国丰富实践的基础上展开了自己的伟大创造。中国的社会科学和社会科学工作者们在改革开放和现代化建设事业中发挥了不可替代的重要作用。

在这个波澜壮阔的历史进程中，中国社会科学博士后制度功不可没。

值此中国实施社会科学博士后制度创设 20 周年之际，为了充分展示中国社会科学博士后的研究成果，推动中国社会科学博士后制度进一步发展，全国博士后管理委员会和中国社会科学院经反复磋商，并征求了多家设站单位的意见，决定推出《中国社会科学博士后文库》（以下简称《文库》）。作为一个集中、系统、全面展示社会科学领域博士后优秀成果的学术平台，《文库》将成为展示中国社会科学博士后学术风采、扩大博士后群体的学术影响力和社会影响力的园地，成为调动广大博士后科研人员的积极性和创造力的加速器，成为培养中国社会科学领域各学科领军人才的孵化器。

创新、影响和规范，是《文库》的基本追求。

我们提倡创新，首先就是要求，入选的著作应能提供经过严密论证的新结论，或者提供有助于对所述论题进一步深入研究的新材料、新方法和新思路。与当前社会上一些机构对学术成果的要求不同，我们不提倡在一部著作中提出多少观点，一般地，我们甚至也不追求观点之“新”。我们需要的是有翔实资料支撑，经过科学论证，而且能够被证实或证伪的论点。对于那些缺少严格的前提设定，没有充分的资料支撑，缺乏合乎逻辑的推理过程，仅仅凭借少数来路模糊的资料和数据，便一下子导出几个很“强”的结论的论著，我们概不收录。因为，在我们看来，提出一种观点和论证一种观点相比较，后者可能更为重要：观点未经论证，至多只是天才的猜测；经过论证的观点，才能成为科学。

我们提倡创新，还表现在研究方法之新上。这里所说的方法，显然不是指那种在时下的课题论证书中常见的老调重弹，诸如“历史与逻辑并重”、“演绎与归纳统一”之类；也不是我们在很多论文中见到的那种敷衍塞责的表述，诸如“理论研究与实证分析的统一”等等。我们所说的方法，就理论研究而论，指的是在

某一研究领域中确定或建立基本事实以及这些事实之间关系的假设、模型、推论及其检验；就应用研究而言，则指的是根据某一理论假设，为了完成一个既定目标，所使用的具体模型、技术、工具或程序。众所周知，在方法上求新如同在理论上创新一样，殊非易事。因此，我们亦不强求提出全新的理论方法，我们的最低要求，是要按照现代社会科学的研究规范来展开研究并构造论著。

我们支持那些有影响力的著述入选。这里说的影响力，既包括学术影响力，也包括社会影响力和国际影响力。就学术影响力而言，入选的成果应达到公认的学科高水平，要在本学科领域得到学术界的普遍认可，还要经得起历史和时间的检验，若干年后仍然能够为学者引用或参考。就社会影响力而言，入选的成果应向正在进行着的社会经济进程转化。哲学社会科学与自然科学一样，也有一个转化问题。其研究成果要向现实生产力转化，要向现实政策转化，要向和谐社会建设转化，要向文化产业转化，要向人才培养转化。就国际影响力而言，中国哲学社会科学要想发挥巨大影响，就要瞄准国际一流水平，站在学术高峰，为世界文明的发展作出贡献。

我们尊奉严谨治学、实事求是的学风。我们强调恪守学术规范，尊重知识产权，坚决抵制各种学术不端之风，自觉维护哲学社会科学工作者的良好形象。当此学术界世风日下之时，我们希望本《文库》能通过自己良好的学术形象，为整肃不良学风贡献力量。

李扬

中国社会科学院副院长
中国社会科学院博士后管理委员会主任
2012年9月

序 二

在 21 世纪的全球化时代，人才已成为国家的核心竞争力之一。从人才培养和学科发展的历史来看，哲学社会科学的发展水平体现着一个国家或民族的思维能力、精神状况和文明素质。

培养优秀的哲学社会科学人才，是我国可持续发展战略的重要内容之一。哲学社会科学的人才队伍、科研能力和研究成果作为国家的“软实力”，在综合国力体系中占据越来越重要的地位。在全面建设小康社会、加快推进社会主义现代化、实现中华民族伟大复兴的历史进程中，哲学社会科学具有不可替代的重大作用。胡锦涛同志强调，一定要从党和国家事业发展全局的战略高度，把繁荣发展哲学社会科学作为一项重大而紧迫的战略任务切实抓紧抓好，推动我国哲学社会科学新的更大的发展，为中国特色社会主义事业提供强有力的思想保证、精神动力和智力支持。因此，国家与社会要实现可持续健康发展，必须切实重视哲学社会科学，“努力建设具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学”，充分展示当代中国哲学社会科学的本土情怀与世界眼光，力争在当代世界思想与学术的舞台上赢得应有的尊严与地位。

在培养和造就哲学社会科学人才的战略与实践上，博士后制度发挥了重要作用。我国的博士后制度是在世界著名物理学家、诺贝尔奖获得者李政道先生的建议下，由邓小平同志亲自决策，经国务院批准于 1985 年开始实施的。这也是我国有计划、有目的地培养高层次青年人才的一项重要制度。二十多年来，在党中央、

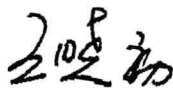
国务院的领导下，经过各方共同努力，我国已建立了科学、完备的博士后制度体系，同时，形成了培养和使用相结合，产学研相结合，政府调控和社会参与相结合，服务物质文明与精神文明建设的鲜明特色。通过实施博士后制度，我国培养了一支优秀的高素质哲学社会科学人才队伍。他们在科研机构或高等院校依托自身优势和兴趣，自主从事开拓性、创新性研究工作，从而具有宽广的学术视野、突出的研究能力和强烈的探索精神。其中，一些出站博士后已成为哲学社会科学领域的科研骨干和学术带头人，在“长江学者”、“新世纪百千万人才工程”等国家重大科研人才梯队中占据越来越大的比重。可以说，博士后制度已成为国家培养哲学社会科学拔尖人才的重要途径，而且为哲学社会科学的发展造就了一支新的生力军。

哲学社会科学领域部分博士后的优秀研究成果不仅具有重要的学术价值，而且具有解决当前社会问题的现实意义，但往往因为一些客观因素，这些成果不能尽快问世，不能发挥其应有的现实作用，着实令人痛惜。

可喜的是，今天我们在支持哲学社会科学领域博士后研究成果出版方面迈出了坚实的一步。全国博士后管理委员会与中国社会科学院共同设立了《中国社会科学博士后文库》，每年在全国范围内择优出版哲学社会科学博士后的科研成果，并为其提供出版资助。这一举措不仅在建立以质量为导向的人才培养机制上具有积极的示范作用，而且有益于提升博士后青年科研人才的学术地位，扩大其学术影响力和社会影响力，更有益于人才强国战略的实施。

今天，借《中国社会科学博士后文库》出版之际，我衷心地希望更多的人、更多的部门与机构能够了解和关心哲学社会科学领域博士后及其研究成果，积极支持博士后工作。可以预见，我国的博士后事业也将取得新的更大的发展。让我们携起手来，共

同努力，推动实现社会主义现代化事业的可持续发展与中华民族的伟大复兴。



人力资源和社会保障部副部长
全国博士后管理委员会主任
2012年9月

摘 要

在当今这个技术时代，技术与人的自由问题正在成为哲学反思的中心。本书旨在从技术与自由的冲突和融合的视角对马尔库塞的技术哲学思想进行全面、系统的研究。

技术时代人的自由解放是马尔库塞整个哲学思想的主题。而人的自由解放问题实质上就是一个如何融合技术与自由之间的对立与冲突的问题。技术与自由的冲突是近代以来主体与客体、思维与存在、感性与理性、精神与肉体等一系列二元分裂在现代技术社会中的具体体现。因此，解决技术与人的自由之间的冲突从根本上讲就是要克服以上的一系列二元分裂，也就是要克服对象性的思维方式。因为，由技术所造成的人性危机的根源就在于人的思维方式的危机。重建一种有别于对象性思维方式的新思维方式和生存方式是马尔库塞全部哲学思考所试图实现的目标。

就马尔库塞哲学思想的整体而言，批判精神和超越精神是贯穿于其中的两个基本特质。由此，批判不自由的现实社会和构想未来美好的自由世界就成为他整个哲学思想发展的两条主线。

就其批判性这条主线而言，马尔库塞继承了马克思的“批判”传统并从黑格尔辩证法思想中挖掘出否定精神，将其作为自己对发达工业社会中技术理性对人的全面控制和奴役所造成的人的 P 自由全面丧失的现实进行彻底批判的思想武器。与以往的批判理论将对社会的批判建立在经济和政治制度的基础之上不同，马尔库塞将批判的矛头直指人类自身的思维方式与生存方式，并指出人的解放首先不在于变革外在于人的社会环境和制度，而在于恢复人的自由的批判精神和革命意识。因此，否定性思维成为马尔库塞克服由技术理性所彰显出来的主—客二元化的对象性思维方

式的基本思想方法之一。

就其超越性这条主线而言，马尔库塞把早期马克思关于感性的人的思想、海德格尔的存在论人学以及弗洛伊德生命本能理论有机地融合起来，创造性地把“爱欲”作为人的本质性规定，并主张通过审美革命建立一个不同于现代压抑性的技术文明的非压抑性自由社会，从而解决因技术与自由的冲突所造成的现代人的生存困境，实现人的本源性的自由存在。

马尔库塞思想中的这两个基本内核相互之间并不是外在的关系。实际上，这两条思路是统一于对“人”本质的思考之上的。也就是说，不论是对现存社会的批判，还是对新的理想社会的建构，都是建立在对人的自由生存的追问的基础之上的。因此，从某种意义上讲，马尔库塞的哲学就是“人学”。而任何真正对“人”的追问在某种程度上都必须将之置于现象学的视野之中。“人学”作为现象学才是可能的。现象学的方法与否定性思维一起构成了马尔库塞思想两个基本的哲学方法。而马尔库塞哲学思想中的现象学维度往往遭到人们的忽视。

马尔库塞试图通过美学将感性的人从技术理性的控制与奴役中解放出来，却最终把现实中人的自由解放置于“审美幻想”和“审美形式”中，也就把现实中人的自由“内在化”，从而走向了“乌托邦”。这是他唯心主义哲学思想中难以克服的矛盾。马尔库塞之所以没有能解决他自己提出的问题，原因在于他虽然在某种程度上遵循了“现象学”还原的方法，但他始终没有像马克思那样在实践唯物论的基础上找到人的最本质的东西——感性实践活动。他从“感性的人”到“本能的人”再到“审美的人”，始终是在对象化思维中打转。他始终都把人的本质作为一个知识性对象加以追问，而没有把人置于一种历史的实践活动中加以考察。因此，在他那里，虽然有对发达工业社会的极为深刻的批判，却始终找不到解决人的自由解放的正确途径。在面对工业文明的异化现实时，他不是逃避到抽象的前技术时代（本能的人），就是逃避到个人孤独的内心（审美的人），最终也只能是把人的自由交还给压抑性的现实社会，充其量就是对压抑性社会作出某种伦理学的情绪发泄。而对现实社会，却只能通过审美的“想象”、“回

忆”在内心精神中达到某种超越，从而走向了审美乌托邦。

本书最后认为，只有把人的本质建立在马克思具有彻底现象学意蕴的“实践唯物论”的基础之上，人类才能从根本上解决由主体与客体、思维与存在、肉体和精神、理性与感性等一系列分裂所造的人性分裂，也才能从根本上克服由技术理性在当代技术社会中所造成的“技术与人的自由”之间的冲突。也就是说，只有在感性的实践活动中，才能为人的自由解放找到一条正确的道路。

关键词：技术理性 否定性思维 现象学方法 人的自由
审美乌托邦 实践

Abstract

In the era of technology, technology and man's freedom are becoming the focus of philosophical reflection. This dissertation aims to give a comprehensive and systematic study of Marcuse's thoughts on philosophy of technology from the perspective of the conflict and integration between technology and freedom.

The freedom and liberation of human beings in the technological era is the theme of Marcuse's philosophical thought. And the essence of the freedom and liberation of human beings is how to control and integrate the conflict between technology and freedom. It is the embodiment of the series of dual split between subject and object, thought and existence, perception and rationality, spirit and human body in modern technological society. As a result, to control the conflict between technology and man's freedom, the dual split mentioned above have to be avoided, in other words, thinking mode of objectivity should be dissented, as the root of human nature crisis resulted from the technology lies in the crisis of human's thinking model. So what Marcuse's philosophy wants to achieve is to reconstruct a new thinking model different from thinking mode of objectivity and way of living.

Marcuse's philosophical thought is characteristic of the spirit of criticism and transcendence. As a result, criticizing the society lacking of freedom and picturing the wonderful free world in the future are the two threads throughout the development of his philosophical thoughts. As far as criticism is concerned, Marcuse inherited Marx's critical theory and developed "spirit of negation" from Hegel's thought of dialectic.

tics. He regarded it as the weapon to give thorough critics to the reality in which man's freedom is deprived by technological reason's control and enslavement towards man in developed industrial society. Unlike former critical theory to criticize the society based on the economic and political system, Marcuse put the spearhead of criticism to man's thinking mode and way of living. He pointed out the liberation of man is to wake up man's spirit of free criticism and awareness of revolution rather than change the outside social environment and institution. So the critical thinking becomes one of the basic forms of thinking for Marcuse to overcome the subject - object dual thinking mode of objectivity manifested by technological reason.

As far as transcendence is concerned, Marcuse integrated early Marx's theories upon perceptual man, Heidegger's existential theory about human and Freud's libido theory. He proposes that libido is the human nature and that a non - repressive society should be constructed in place of the repressive modern technological civilization through aesthetic revolution so as to deliver modern man from his dilemma caused by the conflict between technology and freedom, realizing man's primordial free existence. These two basic principles in Marcuse's theory are not contradictory. As a matter of fact, both of them are based on the reflection on human nature. In other words, both the criticism of the existing society and the construction of a new ideal society have as their cornerstone the reflection on man's free existence. In consequence, Marcuse's philosophy is, in a sense, theory about human and any serious reflection on human, to some extent, should be placed under the realm of phenomenology. It is possible for the study on human beings being the branch of phenomenology. Marcuse's philosophy consists of phenomenological method and critical thinking. However, the former tends to be ignored by people.

Marcuse attempted to liberate perceptual man from the bondage of technological reason with aesthetics. However, in the end, he resorted to aesthetic imagination and aesthetic form to realize man's freedom. In

other words, he internalizes man's freedom and ends up in Utopia. This is an unavoidable contradiction in his philosophy of idealism. His failure to solve the question he raised lies in the fact that despite his adherence to the reversion method in phenomenology to some degree, he failed to discover the most basic thing about man, namely, perceptual practical activity. From perceptual man to instinctive man to aesthetic man, he never got out of the thinking mode of objectivity. He always pursues man's nature as something of knowledge, never placing man in historical background of practical activity. As a result, despite his in-depth criticism of the developed industrialized society, he never found the right approach to man's freedom. Confronted with the alienating society, he either escaped into the abstract pre-technological era (primordial man) or retreated into individual's lonely innermost (aesthetic man), resulting his handing freedom to the repressive existing society. His solution is at most some ethical catharsis of the repressive society. In conflict with modern society, he resorted to aesthetic imagination or memory to realize some means of transcendence, ending up in aesthetic Utopia.

In the end, this dissertation maintains that only by basing man's nature on Marx's practical materialism which is thoroughly phenomenological can we ultimately solve man's alienation caused by the divorce between subject and object, thought and existence, body and soul, rational and perceptual, can we ultimately defuse the clash between technology and man's freedom wrought by technological reason. In other words, it is only in perceptual practical activity that the right approach to man's freedom can be found.

Key words: Technological reason, critical thinking, phenomenological method, man's freedom, aesthetic Utopia, practice

导 言

总有人问，哲学是干什么的？哲学到底有什么用？我们的回答也许会令许多人感到失望。哲学是思考“人生意义”之学，哲学并不能给人带来“实际”的好处。如果一定要说哲学能给人们带来什么“好处”，那么，它就是“人的自由”。自由的人不一定是“幸福”的（当然是世俗意义上的）。但自由的人一定是最真实的人。只有自由的人才会体验到最真实的幸福。问哲学有什么“用”，这本身就是对哲学本质的遮蔽。

其实，哲学之为哲学，哲学之所以能成为人的生活的永恒话题，就在于它的“纯粹性”，而正因为它的“纯粹性”，哲学成为衡量人类真实和美好生活的标尺。“纯粹性”也就是“不杂经验”、就是“超越经验”，从根本上讲，也就是“乌托邦”。显然，在这里，“乌托邦”并不是一个贬义词，毋宁说，它是人的一种否定和超越精神。现实总是不完美的。幸福也总是需要人不断地去创造。人的存在价值就在于不断地超越。人的本质并不在于它已成为某个抽象的东西，而在于他要不断地成为“最美好的”的东西。因此，人生是一个过程，本质的人是一个“实践的”人。“超越”不是“从少到多”、“从弱到强”，而是“从坏到好”、“从恶到善”、“从不完美到完美”。前者是对象性思维的目标，而后者才是人的智慧的体现。前者是世俗物质世界的行为准则，后者则是本源性世界的价值规范。与此同时，“纯粹性”在世俗的物质世界总是被遮蔽得严严实实，因此，“纯粹性”的实现必须要有一种批判精神。从这个意义上讲，纯粹（超越）与批判是统一的。纯粹在批判中得以实现，批判在纯粹的范导下才得以可能。所以，我们又可以说，哲学就是一种“力量”，是批判的力量，也是追求幸福生活的力量。

如果说，近代哲学有所谓的“认识论转向”，20世纪哲学有所谓“语言学转向”，那么从某种意义上讲，当代哲学正面临着一场“技术转向”。