

国家社会科学基金项目

“马克思主义意识形态思想史研究”阶段性研究成果

(项目批准号: 12CKS006)



马克思意识形态论

MARX'S THEORY OF IDEOLOGY

李 萍◎著

中国社会科学出版社

河北省社会科学基金项目

“马克思的意识形态理论及其当代价值”资助

(项目批准号: HB10AMK011)

马克思意识形态论

MARX'S THEORY OF IDEOLOGY

李 萍 © 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思意识形态论 / 李萍著. —北京: 中国社会科学出版社,
2013. 4

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2574 - 8

I. ①马… II. ①李… III. ①马克思主义 - 意识形态 -
理论研究 IV. ①A811. 63

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 084934 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 任 明

特约编辑 乔继堂

责任校对 林福国

责任印制 李 建



出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)

网 址 <http://www.csspw.cn>

中文域名: 中国社科网 010 - 64070619

发 行 部 010 - 84083685

门 市 部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 北京市兴怀印刷厂

版 次 2013 年 4 月第 1 版

印 次 2013 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 15

插 页 2

字 数 251 千字

定 价 45.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

序

马克思意识形态理论是马克思主义哲学的重要组成部分，也是我国社会主义意识形态建设实践的指导思想。这一理论闪烁的理性洞见烛照了人类以往浑浊的意识形态理论空间，也留下了许多悬而未决的问题，后世学者围绕马克思意识形态理论，见仁见智，莫衷一是。其实，意识形态无论与客观性形成何种联系，都具有某种社会存在意义。李萍博士的《马克思意识形态论》一书以此为研究对象，考察了马克思意识形态理论的形成和发展，揭示了这一理论的内在逻辑、基本特色和实践价值，多视角展现了马克思意识形态理论的整体面貌。这一考察和研究不仅为我们深刻理解马克思意识形态理论的本质提供了有力论据，也为在理论上奠定马克思意识形态理论的基本框架提供了清晰的思路。

文本解读是马克思主义基础理论研究的重要内容，其目的在于探究马克思主义经典作家思想的历史原貌，理解马克思主义经典作家思想的内在实质，剥离后世学者赋予经典作家文本的形形色色的封皮，从而正本清源，找到马克思主义的本真精神。但是，马克思主义并非书斋里的逻辑推演，马克思恩格斯始终将“改变世界”作为其学说的理论功能和现实生命力。因此，从解释学的角度进行文本解读仅仅是一种纯粹的理论研究，仅仅意味着理论的自我完成，而解读文本的目的在于确认其现实旨趣以推动当代社会发展。作者坚持了研读经典文本这一马克思主义研究者治学的基础，从卷帙浩繁的马克思主义经典著作中深掘出意识形态的相关论述，探求不同时期相关文本之间的内在联系以及文本的主导线索，梳理了马克思意识形态思想发展的历史脉络，力求再现这一思想演进的基本历程，深入解读文本内蕴的思想实质，将其引入实践应用层面，为中国社会各阶段意识形态建设提供思想支撑。该书坚持的文本研究的方法是正面的，方向是正确的，文本研究使该书具有较浓重的理论色彩，也显示出作者研读、

驾驭马克思主义经典文本的基本功力。

现有的马克思理论专题史研究，多以时间为顺序研究某一理论的形成、发展、丰富和完善过程。作者对马克思意识形态理论形成和发展进行历史考察时，根据马克思恩格斯在不同时期研究意识形态问题的侧重点不同，提出可以从发生学、结构功能、实证分析、社会历史四个角度审视马克思意识形态理论不断完善的四个阶段，具体包括：唯物史观创立时期马克思恩格斯从发生学角度揭示社会意识从社会物质生活中分化并逐渐异化为意识形态的过程，强调意识形态的客观物质基础；1848年欧洲革命前后，马克思从结构功能角度揭示意识形态的功能和作用，阐述资产阶级意识形态作用的历史演变以及无产阶级意识对于无产阶级革命胜利的重要性；《资本论》及其手稿时期马克思从实证分析角度剖析资本主义意识形态，由对意识形态抽象原理的揭示转向对资本主义意识形态的个案分析，批判了“拜物教”和资本主义社会的价值观；马克思恩格斯晚年从社会历史角度研究了前资本主义社会和未来社会的意识形态。全书在文本梳理中有理论的提升，理论的观点又有史料的支撑，达到了史与论的较好结合。这四个角度之间尽管有一定的交叉，值得进一步推敲，但毕竟突破了发展史研究的传统模式，实现了研究视角的创新。

英国的马克思研究者大卫·麦克里兰指出，意识形态“是一个定义（因此其应用）存在激烈争论的概念”^①。确实如此，马克思曾在不同文本中于多种意义上使用过“意识形态”一词，这为后世学者理解“意识形态”概念的内涵造成了一定的困难，而理解“意识形态”概念又是把握马克思意识形态理论的核心和基础。作者梳理并吸取了学界关于马克思意识形态概念的两个词源及其两重含义的研究成果，以此为基础，将马克思在不同文本中对于两个词语的运用作为两条平行的线索，从语义方面找到了“意识形态”概念“摇摆于肯定的和否定的含义之间”^②的根源，考察了马克思意识形态概念的多层次内涵。正是由于马克思意识形态理论的这一内在规定性，才使得马克思主义作为一种意识形态成为必然，也使得“意识形态”概念在列宁那里发生转折性变化具有合理性。作者在研究马

^① [英] 大卫·麦克里兰：《意识形态》，孙兆政、蒋龙翔译，吉林人民出版社2005年版，第1页。

^② 同上书，第8页。

克思意识形态理论时，致力于探索这一理论与作为意识形态的马克思主义之间的关系。其实，正是后者遇到的挑战使前者变得重要，也由于前者的内在规定性而使后者得以与时俱进，完成时代化转变。该作尝试将双方相互贯通，凸显了研究的问题意识。

该书是在作者博士学位论文的基础上修改而成的，保留了专题史研究的原貌。此项研究选题难度很大，需要一定的理论勇气和脚踏实地的治学精神。作者在写作中下了些功夫，做了大量细致的工作，提出了一些观点，解决了一些问题。然而，理论研究无止境，这一研究成果应该看做作者学术积累的开端和基础，其中诸多问题仍然有进一步拓展的空间和深入研究的必要性，我们期待作者在意识形态研究领域中有更大的进步！

A handwritten signature in black ink, consisting of two characters, '杨' (Yang) and '辉' (Hui), written in a cursive, flowing style.

2013年3月28日

目 录

引言	(1)
第一节 问题的提出	(1)
第二节 国内外研究现状述评	(4)
一 国内研究成果	(4)
二 西方马克思主义研究成果	(8)
三 研究的展望	(10)
第三节 研究的主要问题及创新之处	(11)
一 研究的主要问题	(11)
二 研究的重点和难点	(12)
三 主要研究方法与创新之处	(14)
第一章 马克思意识形态理论的思想渊源	(16)
第一节 英国经验论者对谬误之源的探讨	(16)
一 培根的“四假象”说	(17)
二 霍布斯的“语言哲学”	(20)
三 洛克的“经验论”	(21)
第二节 法国启蒙学者创制“意识形态”概念	(23)
一 启蒙学者对“偏见”的批判	(23)
二 特拉西创制“意识形态”概念	(25)
第三节 意识形态思想的德国渊源	(29)
一 “意识形态”概念的德国词源	(29)
二 意识形态与“教化、异化”	(31)
三 费尔巴哈对宗教异化的批判	(36)
第二章 马克思从发生学角度论证意识形态的产生过程	(39)
第一节 追寻意识、理性和精神的现实根基	(39)

一	崇尚“自我意识”，反对“天体崇拜”	(39)
二	对法律与阶级利益之间关系的最初涉足	(42)
三	确立研究意识形态问题的方法论原则	(45)
四	在人本主义立场上集中论述宗教问题	(48)
第二节	由异化观向实践观转向中的意识形态思想	(50)
一	论证经济异化和意识异化之间的关系	(50)
二	从物质利益出发探寻意识形态的根基	(53)
三	奠定实践观在意识形态思想中的地位	(56)
第三节	《德意志意识形态》对意识形态理论的系统阐述	(58)
一	批判德意志意识形态，表述唯物史观	(59)
二	阐述“生活决定意识”的原理	(62)
三	考察意识形态的起源问题	(64)
四	揭示意识形态与统治阶级之间的关系	(66)
第三章	马克思从结构功能角度揭示意识形态的历史作用	(70)
第一节	资产阶级的意识形态及其演变规律	(70)
一	资产阶级意识形态的矛盾本性	(70)
二	资产阶级意识形态的演变规律	(73)
第二节	无产阶级意识与无产阶级的解放斗争	(76)
一	无产阶级意识的特点	(77)
二	无产阶级意识的形成	(78)
第三节	一般意义上意识形态的功能与作用	(81)
一	为社会制度的合法性提供辩护系统	(81)
二	为人类社会发展提供精神文化环境	(85)
第四章	马克思从实证分析角度剖析资本主义意识形态	(87)
第一节	对资产阶级经济意识形态的个案分析	(87)
一	批判资产阶级的经济意识形态	(87)
二	揭示资产阶级经济意识形态的实质	(90)
三	对思维掌握世界方式的首次论述	(93)
第二节	完整社会结构理论中的意识形态思想	(95)
一	完成意识形态在社会结构中的准确定位	(95)
二	对艺术生产和物质生产关系的经典表述	(98)
三	“意识形态”术语的淡出与其内涵的丰富	(100)

四 对意识形态与生产方式关系的科学论述	(102)
第三节 透视资本主义社会的拜物教观念	(104)
一 关于拜物教含义的分析	(105)
二 拜物教的意识形态特性	(108)
三 拜物教产生的根源和消失的条件	(110)
第五章 马克思恩格斯从社会历史角度研究意识形态	(113)
第一节 马克思晚年对意识形态理论的拓展	(113)
一 对共产主义社会意识形态的展望	(113)
二 批判关于东方社会演化的种种谬见	(117)
三 追溯原始社会形态中的社会意识	(119)
第二节 恩格斯晚年对马克思意识形态思想的发展	(122)
一 对“虚假意识”内涵的解读	(123)
二 对意识形态功能作用的阐释	(126)
三 对意识形态各种具体形式的探讨	(128)
第六章 马克思意识形态理论的内在逻辑和基本特色	(133)
第一节 意识形态概念的科学意蕴及特征	(133)
一 “意识”、“社会意识”、“精神生产”等相关概念的 界定	(133)
二 “意识形态”概念的多层次内涵	(138)
三 意识形态与科学的关系	(142)
第二节 马克思意识形态理论的逻辑起点	(145)
一 研究路径：由物质生活实践来解释观念的形成	(145)
二 中心线索：“现实中的个人”的物质生产活动	(148)
三 最终归宿：改变现存世界以祛除意识形态之蔽	(150)
第三节 马克思意识形态理论的基本特色	(151)
一 历史主义基础上价值尺度与科学尺度的统一	(152)
二 物质生活实践基础上批判性与超越性的统一	(154)
三 总体性概念基础上整体性与多学科性的统一	(159)
第四节 马克思意识形态理论的辩证关系	(162)
一 “虚假的观念体系”与“客观的历史现象”	(162)
二 “没有历史、没有发展”与“经过了独立的发展 道路”	(166)

三 “科学的世界观”与“无产阶级的意识形态”	(168)
第七章 列宁斯大林对马克思意识形态理论的理解运用	(172)
第一节 列宁对马克思意识形态理论的发展	(172)
一 “科学的思想体系”还是“科学的意识形态”	(173)
二 重新表述历史唯物主义的基本原理	(174)
三 强调马克思主义是社会主义的意识形态	(176)
四 形成了系统的意识形态“灌输论”思想	(178)
五 对意识形态的具体形式——宗教的系统阐述	(183)
第二节 斯大林对马克思意识形态理论的理解运用	(185)
一 斯大林对马克思意识形态理论的阐释	(185)
二 斯大林的社会主义意识形态建设思想	(189)
三 斯大林时期苏联意识形态建设的教训及启示	(193)
第八章 马克思意识形态理论的理论意义和实践价值	(197)
第一节 马克思意识形态理论的理论意义	(197)
一 是马克思主义学说的重要理论生长点	(197)
二 构成了历史唯物主义的基本组成部分	(199)
三 拓宽了马克思主义学说的理论视阈	(201)
四 深刻影响了西方马克思主义意识形态学说	(202)
第二节 马克思意识形态理论的实践价值	(204)
一 意识形态的“终结”抑或“在场”	(205)
二 社会主义国家进行意识形态建设的必要性	(207)
三 新中国成立以来中国意识形态建设的历史变迁	(209)
四 以马克思意识形态理论指导中国意识形态建设	(212)
结语	(216)
一 马克思的意识形态理论使意识形态学说第一次真正 走向科学	(216)
二 马克思的意识形态理论使意识形态由理性批判走向 实践建设	(217)
三 马克思的意识形态理论仍然占据当今意识形态研究的 制高点	(217)
主要参考文献	(219)
后记	(229)

引言

第一节 问题的提出

自哲学诞生之日起，人类就处于意识形态的笼罩之中，并有意无意地思考着意识形态问题。柏拉图的“理念世界”或许可以被看做意识形态概念的最早雏形，在中世纪黑暗的上帝王国中，人类的认识陷入了深深的偏见，继培根开始思索导致人类认识障碍产生的原因之后，不断地有思想家向旧世界进行宣战，终于，“意识形态”的概念在法国启蒙学者的批判中诞生了，并在近代哲学中逐步发展起来。但是，直到马克思那里，意识形态的本质才得到了科学的说明，马克思在唯物史观的基础上，开创性地奠定了意识形态理论的基本框架，也留下了不少悬而未决的问题，这既给后世造成了诸多争议，也为理论创新与发展开辟了广阔空间。20 世纪马克思意识形态理论在理论战线进一步凸显，无论是马克思主义阵营还是西方资产阶级思想家都对意识形态理论从不同视阈加以阐释，社会主义实践使意识形态问题更为敏感和复杂。作为马克思主义者，必须回应这一时代主题，认真研究马克思意识形态理论，正确解决意识形态难题，同时，在经济全球化背景下，面对各种思想文化和意识形态之间的碰撞与冲突，更好地维护国家意识形态安全，发展社会主义。

由此可见，展开马克思意识形态理论研究，不仅是时代的要求，也是意识形态理论自身逻辑发展的必然。本书选择“马克思意识形态论”作为研究题目，具有重要的理论意义和实践价值。

第一，廓清笼罩在马克思意识形态理论上的思想迷雾。尽管意识形态理论的基本框架在马克思那里是清楚的，但是马克思并没有专门而集中地研究意识形态理论，他关于意识形态的论述是隐藏于他对社会总体阐释中

的，而且马克思本人在不同历史时期的不同著作中对意识形态概念的使用也是不同的。这就为后人研究马克思的意识形态理论留下了广阔空间，同时也带来了一定的难度。一个多世纪以来，学者们见仁见智，莫衷一是，对于意识形态的含义、意识形态的虚假性、马克思主义本身是否意识形态等问题众说不一。苏联在社会主义实践中将马克思主义意识形态化，20世纪后半叶两大意识形态的对峙直到苏联的解体，更使得马克思意识形态理论蒙上了神秘的面纱。作为理论研究者，紧贴经典著作，超越不同文本之间的差别来把握马克思意识形态理论的发展脉络和一以贯之的精神，还马克思意识形态理论以本真面目是本书的写作初衷。

第二，丰富我们对马克思主义唯物史观本质的认识。众所周知，唯物史观是马克思划时代的理论创作，而意识形态理论则是这一创作的基本组成部分。马克思是在对资产阶级意识形态进行批判的基础上形成其意识形态理论的，因此，批判性是这一理论的基本精神，同时也是唯物史观的基本精神。一方面，对旧的意识形态的批判是唯物史观创立的先导，另一方面，唯物史观的基本理论又是意识形态批判的前提和基础。马克思强调“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁”^①，我们的一切运动是“使现存世界革命化”^②，批判性固然是意识形态理论、唯物史观乃至整个马克思主义的基本精神，但重构和超越却是它的旨趣所在。然而在以前马克思意识形态理论的研究中，我们却过分强调意识形态的批判性而忽视了它的重构性，把意识形态看做政治合法性的依据，甚至是攻击对立集团的工具。当苏联将马克思主义意识形态化之后，这种倾向现实化并走向极端，甚至连意识形态理论的批判性也荡然无存了，意识形态纯粹变成了政治专制的工具。如何进行意识形态的重构和超越进而摆脱意识形态的藩篱，无疑是马克思意识形态理论，乃至唯物史观有待深入挖掘的内容。

第三，真实地揭示马克思意识形态理论中的原则方法，用以透视、批判、超越当今意识形态。如同人们在宇宙之内来研究宇宙很难客观地解释宇宙的起源和演化一样，每一位思想家在将一种思想理论斥责为意识形态时，实际上他的观点也是代表一定的社会集团的利益的，即具有意识形态

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第9页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1956年版，第48页。

性，这就是意识形态悖论——所谓的“曼海姆难题”。怎样才能使一种理论超越意识形态而具有客观科学性呢？马克思当时并没有声明自己的学说是意识形态（尽管在后来的社会主义实践中被意识形态化），但马克思的意识形态理论却对此问题进行了探讨，他认为某一种思想理论是否具有科学性不仅仅在于它的价值取向，还在于这种价值取向所依据的社会基础。当一种理论反映的是代表历史发展的前进方向、具有远大发展前途的阶级的利益（这种利益实质上代表了绝大多数人的普遍利益诉求）时，它就能够超越意识形态的藩篱真正走向科学。马克思的意识形态理论是以意识形态为研究对象的，而我们则是以马克思的意识形态理论为研究对象，在此区分的基础上，我们通过揭示马克思研究意识形态的方法，如唯物辩证的方法、历史主义的方法、阶级分析的方法等，然后再运用这种方法去分析马克思主义学说本身，我们就可以发现它的科学性和价值性所在，正如戴维·麦克莱伦所说：“正是通过把马克思的方法运用到他自身的理论，我们才能发现有什么价值存在。”^①运用马克思所揭示的方法去评判当今各种意识形态，我们就可以获得研究意识形态问题的制高点。

第四，对中国特色社会主义的意识形态建设具有指导价值。随着全球化浪潮的推进，各种思想文化和意识形态之间的碰撞和冲突不断加剧。20世纪50年代西方出现了“意识形态终结”论，使资产阶级的意识形态得以披上一件合法化外衣，以全人类共同利益的姿态到处蔓延渗透，社会主义思想文化却屡屡被扣上“意识形态”的帽子，疲于应付资产阶级意识形态的进攻。实质上，“意识形态终结”论本身就是一种意识形态。苏联和东欧的解体，说明没有超越民族和阶级利益的“普世价值”，同时也说明有没有正确的意识形态理论作指导事关社会主义事业的生死存亡。随着我国改革开放的不断深入，各种思想观念层出不穷，原有的价值体系和评价标准正面临着严峻挑战，意识形态问题日益凸显，如何认识全球化背景下不同文明之间的激荡和冲突，面对资本主义价值观念和思想文化的咄咄攻势，如何进行社会主义意识形态建设？值此时机，研究马克思的意识形态理论并用以指导我国的意识形态建设，应该说是一项十分及时的工作。

^① [英] 戴维·麦克莱伦：《马克思思想导论》，郑一明、陈喜贵译，中国人民大学出版社2008年版，第159页。

第二节 国内外研究现状述评

一 国内研究成果

意识形态问题是一个非常现实而又敏感的理论课题，我国在对待意识形态问题上先是泛化，后又避而不谈，再则受苏联传统马克思主义解释体系的影响，有关马克思意识形态理论的研究在国内长期被忽视，不能客观展开。20世纪80年代以来，以俞吾金教授为代表的学者开始对意识形态问题进行探讨，开拓了我国意识形态研究的新领域，从此以后，国内学者结合国际国内形势，不断拓展意识形态研究的广度，转换意识形态研究的视角，取得了一批较为丰硕的成果。具体说来，国内有关马克思意识形态理论的研究主要集中在以下几个方面：

第一，马克思对于意识形态概念的理解和把握。学者们认为，马克思在不同的语境中曾在不同意义上使用“意识形态”一词。多数学者认为马克思是在否定性意义上使用意识形态概念的，在马克思和恩格斯看来，意识形态本质上是编造幻想、掩蔽现实关系的精神力量，是对社会现实的颠倒的、神秘的反映。其根本特征是“自觉地或不自觉地掩蔽人们的现实生活和交往关系的真相”^①。也有学者从马克思所阐明的“可以用自然科学的精确性指明的变革”和“意识形态的形式”之间的对立关系上来理解意识形态的贬义色彩。有些学者认为，马克思是在两种意义上使用意识形态概念的。一种是如上所述否定的、贬义的用法，另一种是中性的用法，即马克思是在描述性意义上，将意识形态作为历史唯物主义的一个基本范畴来使用的。按照这种理解，意识形态是指观念上层建筑，实质上是一种“制度化的思想体系”，是一种社会制度的合法性基础，其作为价值系统发挥作用并使人们认同于现存社会制度，因而谈不上“虚假”。^②关于意识形态的规定，有学者认为马克思从认识论的角度来理解，认为意识形态是对物质生活条件和过程的反映；有学者则认为马克思在原有的认识

^① 俞吾金：《意识形态论》，人民出版社2009年版，第75页。

^② 参见宋惠昌《变革时代的意识形态》，东方出版社1999年版，第89页。

论意义上赋予其社会学和政治学方面的含义，将意识形态称为“观念的上层建筑”，对社会领域进行了经济基础——上层建筑的结构分析，把经济基础、上层建筑和意识形态当作理解社会历史的基本概念工具。^①关于意识形态的特征，学者们论述了它的实践性、总体性、阶级性、掩蔽性、相对独立性，其中，实践性和价值性越来越得到重视。

第二，对于意识形态虚假性的不同理解。“虚假的意识”问题在马克思的意识形态学说中最富有争议性。国内多数学者认为，“虚假的意识”有其特定的含义。一些学者从认识论的根源上来论证意识形态何以成为“虚假的意识”，指出“虚假的意识”源于对思维的独立性的崇拜，即没有把观念摆在适当的位置上，以致从根本上混淆了主宾、本末、头足。这种规定无疑含有价值上的否定意义，并没有涉及思想观念内容本身的真假问题，故不能简单地把意识形态的虚假性等同于“错误的观念”。^②另有一些学者认为不仅要认识论的角度更要从社会层面分析意识形态虚假性的根源，“即统治阶级总是要将代表自己阶级特殊利益的意识形态，说成是全体社会成员的普遍利益观念的代表；也总是要将这种利益说成是永恒的和超越历史的，是美好的理想状态，从而造成一种虚假的幸福家园现象”。^③意识形态的虚假性根源于阶级社会中普遍利益的虚幻性。关于如何消除意识形态虚假性的问题，大多数学者都认为，意识形态是对颠倒的现实的虚幻的反映，从这个意义上说，颠倒的观念世界其实是“如实”地反映了它赖以存在的那个现实世界的状况，要把被意识形态所颠倒的现实世界再颠倒过来，不能依靠批判的武器，只能诉诸武器的批判，即现实的革命实践。只有如此，才能推倒意识形态的虚幻性，祛除意识形态之蔽。

第三，关于意识形态的旨趣问题。国内多数学者认为，批判精神是马克思历史唯物主义的基本精神，意识形态批判是马克思意识形态理论的重要组成部分，甚至马克思的意识形态学说本质上是意识形态批判的学说。在马克思的意识形态相关论述中，处处充满了对作为资产阶级意识形态的

① 参见姚大志《现代意识形态理论》，黑龙江人民出版社1992年版，第36—38页。

② 侯惠勤：《析马克思主义意识形态理论的“冲突”》（上），《中共南京市委党校南京市行政学院学报》2007年第1期，第2页。

③ 张秀琴：《马克思意识形态理论的当代阐释》，中国社会科学出版社2005年版，第82页。

政治学、法学、经济学、宗教和哲学以及对资本主义现实社会的批判。有学者指出,马克思意识形态批判的向度和问题域是哲学批判、经济学批判、资本主义政治社会批判及全面批判^①;俞吾金教授首次提出了“元批判”,认为马克思的意识形态批判学说作为元批判的学说表现为元批判,即用历史唯物主义的基本原理先行地对前提加以澄明的批判方式。元批判的根本特征是去蔽的先行性^②;有学者具体总结了马克思意识形态批判的历程,包括对资产阶级政治意识形态的批判、对资产阶级经济学的批判以及对资产阶级文化理念的批判,意识形态批判的原则有实践的原则、唯物辩证的原则,意识形态批判的方法有阶级分析的方法、从抽象到具体的方法、逻辑与历史相统一的方法^③。

第四,对意识形态的功能和作用问题的探讨。在意识形态的功能和作用问题上,许多学者在以下三方面都能达成共识:(1)意识形态作为“观念的上层建筑”具有“软国家机器”的作用。有学者认为软国家机器的作用具体表现在:首先,意识形态论证统治阶级进行阶级统治的合理性,给人民以只有这种统治才能给他们安定和幸福的生活错觉;其次,意识形态论证统治阶级进行阶级统治的自然性,给人民以只有顺从这种统治而别无他途的错觉;最后,意识形态论证统治阶级进行阶级统治的公正性,给人民以只有在这种统治中个人才能充分实现自己存在价值的感觉。^④(2)意识形态是统治阶级实践的产物,它内化为阶级成员的基本信念并进一步指导该阶级的阶级实践。^⑤(3)意识形态是人类文化发展的载体。作为人类文化发展载体的意识形态所代表的阶级灭亡后,文化所具有的意识形态性质和功能就会消失而成为客观存在的文化遗产或传统。^⑥

第五,关于马克思意识形态理论和西方马克思主义意识形态理论的关

① 张秀琴:《马克思意识形态理论的当代阐释》,中国社会科学出版社2005年版,第74页。

② 参见俞吾金《意识形态论》,上海人民出版社1993年版,第160页。

③ 参见周宏《理解与批判——马克思意识形态理论的文本学研究》,上海三联书店2003年版,第186页。

④ 参见张秀琴《马克思意识形态理论的当代阐释》,中国社会科学出版社2005年版,第56—72页。

⑤ 同上书,第61页。

⑥ 参见周宏《理解与批判——马克思意识形态理论的文本学研究》,上海三联书店2003年版,第141—177页。

系。国内许多学者认为,西方马克思主义代表人就意识形态问题进行了深入研究,他们在一定程度上是对马克思意识形态理论的深化和拓展。西方学者或是提出了一些与传统马克思主义观点不同的见解,如在意识形态与科学技术的关系问题上,哈贝马斯明确说明科学技术是一种意识形态,结构主义马克思主义的主要代表人物阿尔都塞则认为,意识形态是与科学完全对立的^①;有些学者认为西方马克思主义者在研究意识形态问题上引入一些新的研究方法,如弗洛伊德主义的马克思主义的创始人赖希力图用弗洛伊德的心理分析理论来补充马克思的意识形态学说;有些学者认为西方马克思主义者拓宽了马克思意识形态研究的向度,如对发达工业社会物化意识、文化霸权、技术理性的研究,等等。有学者认为,西方马克思主义意识形态理论总体上是在对马克思意识形态理论误读的基础上的,但这种误读并没遮掩他们的理论工作给我们研究马克思意识形态理论带来新的理论视阈或思路。^②

第六,全球化背景下的意识形态问题。随着全球化进程的加快,我国学者对全球化的意识形态性及其所带来的意识形态领域的发展变化给予了关注和思考。有学者认为,全球化必然带来不同意识形态的相互比较和交融,这种相互比较、吸取的过程,就是不同意识形态渗透的过程。也有学者指出,在处理国际关系中,淡化意识形态标准而强调国家利益应该是一个基本的思路 and 方向。^③另有学者认为,资本主义借助于经济全球化,让资产阶级的意识形态披上一件全人类共同文化的外衣,在全球蔓延传播,不断向发展中国家,也向我国进行文化和意识形态的渗透和扩张,大肆倾销西方的价值观念和文化垃圾,已经影响了我们主流意识形态——马克思主义在我国和指导地位以及民族文化的安全。探索经济全球化背景下文化与意识形态安全的应对策略,对于维护马克思主义在我国意识形态领域的指导地位,有着非常重要的意义。

① 参见车玉玲《20世纪意识形态论域的三个维度》,《哲学动态》2002年第12期,第27页。

② 参见张秀琴《马克思意识形态理论的当代阐释》,中国社会科学出版社2005年版,第104页。

③ 参见胡惠林《国家文化安全:经济全球化背景下中国文化产业策略》,《学术季刊》2000年第2期,第115页。