

江浙兩省

各縣地方教育經營

的調查和比較

江浙兩省各縣地方教育經費 的調查和比較

杜佐周 楊思傑

廈門大學教育學院研究叢刊之四

廈 門 大 學

中 華 民 國 二 十 三 年 十 月 出 版

序言

本研究爲楊君思傑與我合作的成果。關於調查和比較的計劃，大體由我決定；至於材料的統計和整理，則概由楊君負責，而後再由我校閱。楊君工作勤勉，思想精明，我實非常欣賞！

本調查的表格，概託江浙兩省教育廳惠爲寄發，我等十分銘感！同時，並承各縣教育局惠爲填報，我等亦很感謝！

當本研究正在進行中，蒙教育學院孫蔚深院長多方鼓勵，並允於文化基金項下撥給款項，作爲印刷調查表格及本報告的費用，我等尤爲感激！

杜佐周序於廈門大學

民國二十三年，十月，二十二日。

廈門大學教育學院出版之研究叢刊：

- 一 朱君毅：中國歷代人物之地理的分布
- 二 鍾魯齋：兩性學習差異的調查與研究
- 三 杜佐周蔣成堃：兒童與成人常用字彙之調查及比較
- 四 杜佐周楊思傑：江浙兩省各縣地方教育經費的調查和比較
- 五 鍾魯齋侯國光：文納特卡制實驗報告

杜佐周著譯各書

一	教育與學校行政原理	商務印書館	定價三元
二	小學行政（師範學校課本）	商務印書館	定價一元二角
三	成人的學習（與朱君毅合譯）	商務印書館	定價二元六角
四	普通教育（與姜琦合著）	商務印書館	定價三角
五	普通心理學（與朱君毅合譯）	大東書局	定價三元
六	麥柯爾教育測量法撮要	民智書局	定價八角
七	蘇俄的教育（譯）	民智書局	定價四角
八	小學教育問題	兒童書局	定價一元
九	愛的教育	良友圖書公司	定價一角
十	性教育指南（與錢亦石合譯）	中華書局	定價五角

目次

- 一. 本調查的目的
- 二. 調查的方法與經過
- 三. 材料的整理
- 四. 江蘇省的地方教育經費概況
- 五. 浙江省的地方教育經費概況
- 六. 江浙兩省的比較
- 七. 結論

江浙兩省各縣地方教育經費的調查和比較

杜佐周
楊思傑

(一) 本調查的目的

地方教育經費問題的重要，爲常人所共曉，此地無需贅述。教育經費的多寡及其支配的得失，關係於教育前途甚大，若不有實地的調查與夫系統的分析研究，非特不能知其全豹，且亦難以估評其效用。江浙兩省的富裕及其教育經費的充足，素爲全國冠；但其程度究竟如何，仍未有詳細的調查與研究。此乃提出本問題的主要原因。

(二) 調查的方法與經過

調查的表格分爲二部：一爲教育經費來源，二爲教育經費分配。教育經費來源分政府補助，捐稅，產息，捐款，學費及「其他」六項。政府補助項下又分省，縣，地方三目。捐稅則未書明何種，而由填報者代爲填寫。產息項下又分田產，地產，房產，基金息四項。教育經費分配分教育行政，學校教育，社會教育及「其他」四項。教育行政項下又分教育局，教育經費管理處，教育委員會及「其他」四目。學校教育項下又分特

殊學校，幼稚園，初級小學，高級小學，完全小學，實驗小學，初級補習學校，初級中學，高級中學，完全中學，中等補習學校，職業中學，師範學校及「其他」十四目。社會教育項下又分圖書館，閱報所，教育館，講演所，民衆茶社，體育館，問字處，民衆學校及「其他」九目。其格式見後。

在調查表格的下面，附有下列問題：

- 1 貴縣教育經費如何籌劃？
- 2 籌劃教育經費方面有何困難？
- 3 將來擬用何種改進計劃？
- 4 貴縣教育經費歸何人或何機關保管？
- 5 對於保管方面有何意見？
- 6 貴縣支配教育經費根據何種標準？
- 7 分配教育經費方面有何困難？
- 8 將來擬如何改良？
- 9 根據貴局長過去之經驗，對於地方教育經費一項有何感想及高見？
- 10 貴局長對於此種調查有何高見？

調查表格的寄發，係由廈門大學教育學院函請江浙兩省教育廳代勞，同時并請其令知各縣教育局尅日填報。計江蘇省共發六十一份，浙江省共七十五分。

可是截至民國二十二年十月底止，所收到的表格，在江蘇省只有廿六份，僅佔全省縣數百分之四十二有奇，在浙江省只廿九份，僅佔全省縣數百分之三十八有奇。這種結果，未免有點令人失望！其所以致此的理由，就作者推測，不外下列幾種：

一、有些縣份因無現成的統計，無從填寫。

二、有些縣份因教育經費過於支絀，不願填寫。

三、填寫表格純係義務性質，有些縣份不願費神合作。

關於一，是不是應該有這種現象，關於二和三，是不是應該有這種態度，我們不願多言。不過我們可以說這種現象和態度，是研究教育問題的工作中一種最不幸的情形。

至於調查表格後面所附的問題，在江蘇省十條都答覆的有八縣，答覆不完全者亦有八縣。在浙江省完全答覆者有十五縣，部份答覆者亦有八縣。其餘兩省的縣份都未答覆的。

以這樣少數縣份的填報（兩省均不及半數）似乎不足以代表一般的情形；不過根據事實報告出來，未始沒有相當的價值。

（三）材料的整理

整理材料的方法，係將兩省分別計算，然後再加以比較。就中以江蘇一省為例，申述於次：

將表格分為兩部整理。一部分屬於來源方面，先製成一個總表，如「表一」；再分別列成幾個分表，如

「表二」，「表三」，「表四」。他部分屬於分配方面，亦先製成一個總表，如「表五」，再分別列成幾個分表，如「表六」，「表七」，「表八」，「表九」。在每表上并各求出其百分比，大小距，平均數，上下四分點，及四分點差。茲先述各表的意義如下：

「表一」表示江蘇各縣教育經費各項來源的款數及其總額的比較。

「表二」表示各縣政府補助，如省庫，縣庫，地方各項的款數，及其總額的比較。

「表三」表示各縣捐稅的項目，款數，及其總額的比較。

「表四」表示各縣產息，如田產，地產，房產，基金息各項的款數，及其總額的比較。

「表五」表示各縣各項教育經費分配的款數及其總額的比較。

「表六」表示各縣教育行政經費的項目，款數及其總額的比較。

「表七」表示各縣學校教育經費的項目，款數及其總額的比較。

「表八」表示各縣社會教育經費的項目，款數及其總額的比較。

「表九」表示各縣「其他」面經費的項目，款數及其總額的比較。

以上是說到經費來源與分配兩方面的整理方法。至於表格後面所附問題的整理，因為收到的縣份不多，而且其中答覆完全的又很少，故其整理的方法亦比較簡單，不過將大多數的意見舉列出來罷了。

他若浙江省的材料的整理，完全與江蘇省的一樣，並無贅述的必要。以下將分省敘述之。

(四) 江蘇省的地方教育經費概況

江蘇省填答覆表格的縣份共有二十六，爲鎮江，江寧，溧水，丹陽，揚中，上海，南匯，青浦，川沙，嘉定，寶山，海門，吳縣，崑山，吳江，武進，無錫，如皋，漣水，儀徵，興化，蕭縣，睢寧，灌雲，沭陽及贛榆。

各縣教育經費的來源，最多的爲如皋，每年共四九五，三三三·五七九元，最少的爲揚中，只三二，〇五八元，相差至四十餘萬，可見貧富的懸殊！各縣平均爲二〇八，三九九元，而達到此數者有十縣。上四點爲三〇二，五三七·〇六元，下四點爲九四，八五一·二六元，四點點差則爲一〇三，八四二·九元，可見各縣彼此每年教育經費相差很多。

政府補助，可說很少，只佔各縣來源總數百分之三·九二。就有補助的縣份只鎮江，上海，寶山，海門，吳縣，無錫，如皋及蕭縣八縣。可見政府補助一項，在江蘇省並不佔經費來源很重要的地位。不過有一特殊現象，就是蕭縣與鎮江兩縣的政府補助特別多。前者竟達到總收入百分之八十八·〇一，而後者也達到百分之三十一·五六。

捐稅一項，各縣都有，而且各縣的教育經費來源大都依靠此項的收入，約佔各縣總數百分之七十四·五二。以數額言，最多者爲如皋，達四六九，一二〇·七七九元；最少者爲蕭縣，有三，四二〇·九三元。以所佔某縣收入之百分比言，最高者亦爲如皋，竟至百分之九十四·七一；最低者亦爲蕭縣，只百分之四·一五。此兩縣有一種相反的情形，即政府補助一項如皋縣的百分比最低，而蕭縣的最高；反之，捐稅一項如皋

縣的百分比最高，而蕭縣的最低。蕭縣捐稅之少，爲一種特殊的現象；其餘的縣份，除上海及灌雲外，均在百分之五十以上。

產息收入，也是各縣都有，不過除上海及沐陽兩縣外，所佔的百分比都不高，佔各縣的總收入只有百分之六·六五。

捐款只六縣有之，所佔的百分比爲各項來源中的最低者，只〇·一九。數額最多的爲無錫，也不過四千餘元而已。這並不是一種很壞的現象，因爲捐款每不能計入於預算之內的「英國塔尼(R. H. Tanny)」說得好：『私人的捐款，其蓋然性也不高，因爲無論在任何種情境當中，教育決不可靠富人恩典的機會。』（見葉啓芳譯塔尼社會主義之教育政策）

學費項下，江寧，揚中及贛榆三縣沒有填，豈均不收學費？抑係遺漏？武進一縣，原來註明係指學雜宿費而言，故其數額亦最多，有一一九，九一〇元，最少者爲儀徵縣，僅五百元。

「其他」一項的收入，十六縣有之。最多者爲興化，年計一〇二，四一五元，最少者爲儀徵，共二百十元。佔收入的百分比最高者爲嘉定，達四一·二六；其次爲灌雲，又次爲興化。

從大體上看來，江蘇省的教育經費來源最多者爲捐稅，其次爲學費，又次爲產息，又次爲「其他」，又次爲政府補助，最少爲捐款。以學費的收入而佔第二位，似乎不是一種提倡教育的合理現象。

以上是江蘇省各縣教育經費來源的大概情形，其詳細數目可閱表一。

根據調查表格所列的項目，來源由政府補助，捐稅，產息，捐款，學費，及「其他」六項。除捐款，學

費，及「其他」三項在原調查表上並未再分細目，此地無須分別說明外，現將其餘各項分別說明如次：

政府補助項下，又分省庫，縣庫，地方三種。受政府補助的縣數，只有八縣，爲鎮江，上海，寶山，海門，吳縣，無錫，如皋，及蕭縣。其中以鎮江爲最多，共七九，二〇〇元，以如皋爲最少，共一，九三〇元。就受補助的縣份而言，平均數爲二六，六一二·七六五元，上四分點爲五一，八二二·九五元，下四分點爲三，〇一三·一一元，四分點差爲二四，四〇四·九二元。

政府的補助以縣庫爲最多，佔全數百分之四九·一五，其次爲省庫，百分之四四·五三，最少爲地方，百分之六·三一。

詳情請閱表二，惟表中上海之省庫補助原註係市政府補助，附此註明。

以下我們談到捐稅。

統計時最感困難者，爲捐稅一項。名目繁多，固不必論；且有許多縣份，填寫名目極不一致。有的逐一填寫，有的合二項或數項填寫，因之於分別上甚覺不易。如畝捐一項，有合普教畝捐及義教畝捐一連填寫者，亦有將普教畝捐與教育畝捐一連填寫者。到底何者若干，無從查明。如契附稅，有合契紙稅一連填寫者，同樣的不能分別清楚。有些縣份，且不註明何稅，而只說「附稅及帶征」；如儀徵縣則僅以「雜稅」完之。這種現象，也許是因爲原調查表有點缺陷，因其未將捐稅名目摘要寫出，使填表者有所依據的緣故。

因爲有這種情形，所以統計時只得盡量分開或合併。於合併時，原來已經註明或須特別聲明者，均爲註釋於下。至於其餘名目，概仍其舊。

表二、江蘇省縣教育經費來源分比較表——政府補助

縣別	項 目	省 庫		縣 庫		地 方		合 計
		數 額	佔合計百分比	數 額	佔合計百分比	數 額	佔合計百分比	
鎮江	江寧	72000	90.91			7200	9.09	79200
溧水	中陽							
丹陽	中海	12000	92.31			1000	7.69	13000
揚上	匯浦							
南青	沙定							
川嘉	山門	8400	92.31			700	7.69	9100
寶海	吳縣	2426.22	100.00	31040	100.00			2426.22
吳縣	山江							31040
崑山	進錫							
吳江	泉永			900	51.29	3600	100.00	3600
武進	徵化					940	48.70	1930
無如	寧雲							
漣儀	陽榆							
興儀				72605.9	100.00			72605.9
蕭縣								
睢寧								
灌雲								
沭陽								
贛共	計	94826.22	44.53	104635.9	49.15	13440	6.31	212902.12

大小距 = 1930 - 79200 平均數 = 26612.765 下四分點 = 3013.11
 上四分點 = 51822.95 四分點差 = 24404.92

畝捐——合普教畝捐，義教畝捐，教育畝捐及原填畝捐者而言，因多數縣份均如此合併填寫。

契附稅——有指契附稅者，有指驗契附稅者。如上海，青浦，蕭縣三縣，則合契紙捐在內。

鹽斤加價——南匯及吳縣係指鹽釐而言。

忙糟附稅——嘉定註明合帶征而言。

特捐——各縣均未註明。

雜捐——各縣均未註明。

因為有這種情形，所以很難知道各縣教育捐稅的種類確有若干。不過，大概情形也可從下表看出。其中種類最多者為南匯，有十四種，共二〇六，八〇五・二九元；最少者為儀徵，僅一種，共七五・九一四元。但此縣是一種特殊現象，因為不知雜捐一項，究竟包括有多少種。就全體言，以自四種至十種為最普通。

捐稅中百分比最高者為畝捐，有三九・一〇；同時採用這項稅目者亦最多，共十八縣。其次採用最多者，為屠宰附稅，契附稅，箔類特稅，忙糟附稅等。採用箔類特稅的縣份有十六，但在各縣捐稅收入內所佔的百分比並不甚高。不過蕭縣是例外，其佔捐稅收入的百分比，竟達七〇・九二。這種收入頗不穩固；因教育愈普及，箔類稅額將愈少。

捐稅款額最多者為如皋縣，共四六九，一二〇，七七九元；最少者為蕭縣，共三，四二〇・九三元。各縣的平均數為一五五，五一九・三八八元，上四分點為二二四，六六四元；下四分點為七五，九一四元，四分點差為七四，三九五元。

大概情形如上，詳細可參閱表三，不過有一點應注意，就是捐稅的種類，並不盡如表中所列的。

復次，便是產息了。產息原分田產，地產，房產，基金息四項調查。百分比最高者爲田產，其次爲房產，又次爲地產，最低者爲基金息。產息收入最多者爲吳縣，共六三，二〇〇元，最低者爲溧水縣，共二，一九二・九五元。平均每縣一三，八八六・九七四元。上四分點爲一五，二一二・八八元，下四分點爲五，二四一元，四分點差爲四，九八五・九四元。在表四，嘉定縣的田產款額，原註明合地產及房產而言。

經費來源的情形既如上述，支配方面又如何呢？就大概的情形言，支配的多寡每受來源多寡的影響。試舉二個極端的例子。如皋一縣，收入最多，支出亦最多，年爲五二四，一三三・五七九元；揚中一縣收入最少，支出亦最少，年爲三二，〇五八元。這兩縣教育事業的懸殊，於此不難想見。就平均數言，每縣支出二〇一，四〇二・二四七元，上四分點爲三〇二，五三七・〇六元，下四分點爲七九，〇〇九元，四分點差爲一一，七六四・〇三元。

支配於各方面的經費，各縣似乎沒有一致的標準，此自然因爲各縣的情形不同。不過興化一縣却有點特別，即支配於學校教育者特少，而於「其他」一項却特多，一爲百分之二二・六七，一爲百分之六七・二〇。就大體言，支配最多者爲學校教育經費，佔百分之五九・〇七；其次爲「其他」一項，佔百分之二四・五九；又次爲社會教育經費，佔百分之一〇・五〇；最低者爲教育行政經費，僅佔百分之五・八四。沭陽縣沒有教育行政經費的支配，原註「教育局奉令改科，行政費尙未規定，無從填列。」於此可知教育經費的大部份是用于學校教育方面的。詳情見表五。

以下分別討論教育行政，學校教育，社會教育及「其他」各項經費。

先談教育行政的經費。年支最多者爲如皋縣，約三〇，二三七・〇二九元；最少者爲揚中縣，約四，二二〇元。平均每縣年支一二，二一〇・九六一元；上四分點爲一五，九六七元，下四分點爲八，〇六七元，四分點差爲三，九五〇元。沭陽縣因原來款數未填，故未計算在內。

支配於教育局者佔大部份，其次爲「其他」，又次爲教育經費管理處，復次爲教育委員會。就表六，尙可得到一種事實，就是設立教育經費管理處者，只武進一縣；設立教育委員會者，只睢寧及灌雲兩縣。其他諸縣似乎沒有這種機關；否則，何以沒有這項經費的支配？

次談學校教育的經費。支配最多者爲吳縣，約三六六，四一二元；最少者爲揚中縣，約一三，六二七元。平均每縣年支一一八，九七九・六八九元；上四分點爲一五五，一九三元，下四分點爲四四，五九六元，四分點差爲五五，二九八・五元。

學校教育原分特殊學校，幼稚園等項調查；其中佔總額百分比最高者爲初級小學，百分之五〇・五五。惟南匯與興化兩縣沒有這項支配，似乎全部均支配在義務教育項下。其次爲完全小學，佔百分之十四・三七；又次爲高級小學，佔百分之一〇・〇七。表七上江寧縣完全小學一項，原註明指高級，完全，實驗小學三項而言。南匯有經常費一項，不知何指。

實驗小學，連江寧縣計算在內，只有五縣已有設立。至於完全中學或高級中學，沒有一縣有之。其中兩縣有職業中學，十七縣有師範學校。