

意识形态与 意识形态批判

谢江平 著

YISHIXINGTAI YU YISHIXINGTAIPIPAN



中国社会科学出版社

. 014032944

B022
35

意识形态与 意识形态批判

谢江平 著



YISHIXINGTAI YU YISHIXINGTAI PIPUAN



中国社会科学出版社

B022
35

图书在版编目(CIP)数据

意识形态与意识形态批判 / 谢江平著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 11

ISBN 978-7-5161-3331-6

I. ①意… II. ①谢… III. ①意识形态—研究 IV. ①B022

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 228740 号

出版人 赵剑英
责任编辑 冯春风
特约编辑 孙萍
责任校对 韩天炜
责任印制 王炳图

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010-64070619
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2013 年 11 月第 1 版
印次 2013 年 11 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 14.25
插页 2
字数 245 千字
定价 45.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791
版权所有 侵权必究

目 录

导论	(1)
意识形态与意识形态批判	(1)
一 意识形态与意识形态批判	(1)
二 意识形态批判的途径：还原论	(2)
三 意识形态批判的自我挫败	(4)
四 活在意识形态中	(8)
第一章 意识形态的时代	(10)
第一节 意识形态的时代	(12)
一 意识形态概念的起源	(12)
二 意识形态的两种含义	(13)
三 意识形态诞生于何时	(14)
四 意识形态产生的时代背景	(16)
第二节 现代意识形态及其特征	(22)
一 意识形态与解放观念	(22)
二 现代意识形态的特征	(23)
三 意识形态与反意识形态	(25)
第二章 马克思的意识形态理论	(27)
第一节 意识形态的理论起源	(27)
一 异化理论历史起源	(28)
二 黑格尔的精神异化论	(29)
三 费尔巴哈的异化论	(31)
第二节 意识形态的普遍逻辑	(34)
一 异化与虚假意识	(35)
二 意识形态的形成机制	(37)
三 意识形态的普遍逻辑	(39)

第三节 马克思的哲学观	(43)
一 时代精神的精华	(43)
二 拒斥思辨哲学	(45)
三 哲学的终结	(49)
第四节 马克思的意识形态批判理论	(55)
一 意识形态批判的逻辑	(56)
二 意识形态批判的方法	(57)
三 意识形态批判的自我挫败	(60)
四 意识形态与宽容	(66)
第三章 意识形态的社会心理学批判	(68)
第一节 幻想与补偿	(69)
一 本能与焦虑	(70)
二 意识形态的形成机制	(73)
三 宗教与科学	(78)
第二节 社会性格说	(79)
一 何谓社会性格	(80)
二 社会性格的功能	(81)
三 社会性格的形成	(83)
第三节 弗洛姆的社会无意识理论	(87)
一 社会无意识与自由意志	(88)
二 社会无意识与压抑	(89)
三 社会无意识产生的根源	(92)
第四节 领袖与群氓	(94)
一 反庸俗经济决定论	(95)
二 法西斯主义与性压抑	(96)
三 非政治的人	(101)
第四章 意识形态的知识社会学批判	(103)
第一节 思想的客观性	(105)
一 实证主义的谬误	(106)
二 价值关联与诸神争斗	(107)
三 价值中立与理智诚实	(110)
四 价值中立与理想类型	(111)

第二节 知识的三形态说	(114)
一 知识发展的阶段论	(114)
二 舍勒的知识类型说	(116)
三 文化类型与本能冲动	(119)
四 近代的意识形态转变	(122)
第三节 从意识形态到知识社会学	(123)
一 两种意识形态概念	(123)
二 意识形态谬误意识	(125)
三 意识形态的特殊阐释及其困境	(127)
四 从评价方法到非评价方法	(128)
第五章 意识形态的政治经济学批判	(131)
第一节 诺思的意识形态理论	(132)
一 意识形态分析的结构框架	(133)
二 意识形态本质与功能	(134)
三 成功意识形态的特征	(138)
四 对诺思意识形态理论的评析	(139)
第二节 意识形态与集体理性	(140)
一 集体行动的困境	(140)
二 大集团与小集团	(141)
三 相容利益：看不见的左手	(142)
四 选择性激励：看得见的安排	(144)
五 意识形态与集体理性	(145)
第六章 科学哲学视野下的意识形态问题	(150)
第一节 证伪的困惑	(151)
一 划界的疑难	(152)
二 进步的困惑	(156)
三 真理与黑箱	(158)
第二节 库恩的划界理论——兼谈库恩与波普划界之争	(160)
一 证伪标准	(160)
二 有无范式	(162)
三 释疑传统	(164)
四 占星术之争	(166)

五 简单评析	(168)
第三节 现代社会中的专家	(170)
一 何谓专家	(170)
二 专家悖论的出现：并不可靠的专家	(171)
三 专家悖论的根源	(172)
四 现代社会中的专家	(176)
第四节 现代社会中的知识分子	(178)
一 两种知识分子	(178)
二 工业社会的转折	(179)
三 合法知识	(181)
四 人文知识分子的前途	(184)
第七章 意识形态的纠偏机制	(187)
第一节 艺术、真理与政治	(189)
一 艺术末世论：终结与衰亡	(189)
二 艺术的市场谜局	(190)
三 艺术终结论的认识论	(192)
四 艺术终结论的政治视角：艺术、真理与解放	(195)
第二节 开放社会的意识形态	(198)
一 社会科学的反身性	(198)
二 创造性谬误	(200)
三 完美与可错	(202)
四 开放社会中的意识形态	(204)
第三节 民主与消费者主权	(207)
一 市场与民主的共生	(207)
二 民主的实质：消费者主权	(209)
三 对消费者主权民主的质疑	(211)
四 从消费者主权到生产者主权	(213)
五 对消费者主权民主的反思	(215)
参考书目	(217)
后记	(223)

导 论

意识形态与意识形态批判

一 意识形态与意识形态批判

“意识形态”一词最早由法国哲学家特拉西提出，他将意识形态界定为“思想的科学”或“观念的科学”。特拉西的观念学试图以科学的方式重建整个知识体系。在特拉西那里，意识形态并不只是一种纯粹的知识论研究，它还是“理性政治学”，特拉西的观念学是要建立一个理性的社会，以实现人类的解放。最初特拉西的想法得到了拿破仑的赏识，拿破仑宣称，“我们想要一个建立在真正自由、公民平等和国家代表基础上的共和国，我们应该拥有”意识形态这门科学。^①但是，由于政治观点的差异，特拉西与拿破仑发生了分裂，在拿破仑那里观念学也因此成了一个贬义词，拿破仑轻蔑地称特拉西是“意识形态家”、“险恶的形而上学家”，并在此基础上展开了对意识形态的批判，拿破仑认为，意识形态“把政治、立法建立在一种从第一原理推论出来的种种玄妙原理的形而上学上面”^②，而不是基于现实的和历史的教训，是一种抽象的形而上学。至此，意识形态就染上了玄学的恶名，成了人们批判的对象。

在意识形态批判史上，马克思的意识形态理论有着里程碑式的意义。在马克思恩格斯之前，人们是在认识论的意义上批判意识形态的，他们将意识形态当作单纯的主观认识错误，因此致力于研究人类认识能力的缺陷，分析错误认识产生的主观根源，认为通过纠正错误认识，就可消除意识形态。柏拉图的洞穴喻、培根的四假相说大抵都是如此。这种意识形态批判是同他们对意识形态的简单理解相一致的。马克思和恩格斯的意识形

^① Hans Barth, *Truth and Ideology*, University of California Press, 1976, p. 9.

^② 王养冲、陈崇武：《拿破仑书信文件集》，上海人民出版社1986年版，第460页。

态批判理论，承接了传统认识论对真理问题的思考，是传统的认识论问题的创造性转换。马克思将意识形态批判的问题域置于更广阔的社会历史背景之中，实现了意识形态批判的根本性转变。与前人一样，马克思也将意识形态视为虚假意识，但马克思恩格斯的“虚假意识论”不再是传统认识论的简单延续。在他们看来，意识形态的虚假不再是简单的认识论问题，而是和生活实践密切相关的问题。其实，拿破仑就是从政治实践的视角展开对意识形态的批判，在拿破仑看来，意识形态家罔顾“人类的心理知识和历史教训”编造出一套玄妙的原理蒙骗世人。如果说，在拿破仑那里，意识形态是有意的欺骗，那么马克思则认为，意识形态尽管是有意为之，但它的形成过程却是无意识的。“意识形态是由所谓的思想家通过意识……通过虚假的意识完成的过程”，但是“推动他的动力始终是他所不知道的，否则这就不是意识形态的过程了”。^①既然，意识形态的形成是一个无意识的过程，那么对意识形态的批判就不应该是拿破仑式的简单指责了，相反，人们应该让这个无意识的过程大白于天下，只有这样才能真正做到意识形态批判。

二 意识形态批判的途径：还原论

传统的意识形态批判理论总是诉诸某种还原论，它相信可以找到某种前意识形态的事实和价值，并在此基础上形成科学的知识 and 人类自身解放的理论。实证主义者就是如此。实证主义相信可以在经验或给予中找到未受意识形态污染的纯粹事实，以此作为科学和人类知识大厦的基石，并在此基础上，展开了对神学和形而上学的批判。他们认为，只有走向实证科学才能驱逐各种虚假的意识形态。

既然，意识形态的形成机制在意识形态之外，因此，意识形态批判也就不再是传统的认识论批判，相反，人们应该转向“他所不知道的”意识形态形成机制的分析。马克思认为，意识形态批判的关键就在于找到意识形态与社会物质生活条件的联系方式，将意识形态的形成过程还原出来，一旦人们意识到意识形态的这种联系，意识形态也就走向了终结。“人们头脑中发生的这一思想过程，归根到底是由人们的物质生活条件决定的，这一事实，对这些人来说必然是没有意识到的，否则，全部意识形

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第726页。

态就完结了。”^①

然而意识形态家却并没有意识到意识和人们的物质生活条件之间的关系。他们的思想基础是哲学唯心主义。意识形态出现之初，观念就被赋予了重要的地位，在特拉西那里，观念学是一套理性政治学，它是“社会的理论基础”^②，是建立理性社会、实现人类解放的思想依据。事实上，特拉西的观念学不过是哲学唯心主义的一种表现形式。在唯心主义者看来，观念不仅独立于世界，甚至还是支配现实世界的力量。马克思在批判青年黑格尔主义者时指出：“德国唯心主义和其他一切民族的意识形态没有任何区别。后者同样认为观念统治着实际，把观念和概念看作是决定性的原则，把一定的思想看作是哲学家们才能解释的物质世界的秘密。”^③在认识论上，意识形态家表现为“对思维的独立性的盲目崇拜”，在现实中，他们对社会的批判其实只是在同现实的影子作斗争，因为，在他们那里存在和意识、生活和观念的关系是颠倒的。也正是在这个意义上，意识形态表现为虚假意识。马克思认为，意识形态的颠倒是现实生活的根据的。正如马克思在《德意志意识形态》中所指出的：“如果在全部意识形态中人们和他们的关系就像在照相机一样是倒置着，那么这种现象也是从人们生活的历史过程中产生的，正如物像在视网膜上的倒影是直接从生活的物理过程中产生的一样。”^④因此，意识形态批判首先要对意识与现实社会生活的关系进行还原。马克思认为，“头脑中发生思想过程的人们的物质生活条件，归根到底决定着这一思想过程的进行”^⑤，思想观念不是社会生活的本质，而是对社会生活的反映。这一认识论还原是马克思主义意识形态批判理论的起点。这一认识论的批判针对的是一般唯心主义，而不是意识形态。意识形态批判还必须指出意识形态产生的真实原因。

如果说，从认识论的角度来讲，意识形态的虚假性来自于意识的颠倒性，从社会学的角度讲，意识形态的虚假性来源于特定的阶级利益。意识形态颠倒地映射着现实的社会关系，等级压迫被誉为平等，奴役被称为自由。它对现实中的丑恶和苦难进行美化和虚饰，并使之看起来显得合理且

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第726页。

② Hans Barth, *Truth and Ideology*, University of California Press, 1976, p. 20.

③ 《马克思恩格斯全集》第48卷，人民出版社1985年版，第59页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第72页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第254页。

富有光彩。因此，意识形态还原的第二个方面就是将意识形态还原为阶级意识。马克思认为，意识形态是由一定阶级创立和传播的，它的基本功能是阶级统治的合法化。意识形态作为统治阶级的思想总是自觉不自觉地掩蔽人们的现实生活和现实交往关系，以便维护所谓的长治久安。“每一个企图取代旧统治阶级的新阶级，为了达到自己的目的不得不把自己的利益说成是社会全体成员的共同利益，就是说，这在观念上的表达就是：赋予自己的思想以普遍性的形式，把它们描绘成唯一合乎理性的、有普遍意义的思想。”^①即使是进行革命的阶级也对自己的特殊利益进行自觉或不自觉的掩蔽。马克思认为，意识形态之所以能使现实世界显得光彩，是因为它采用了“普遍化的逻辑”。所谓“普遍化的逻辑”指的是意识形态倾向于把特殊的、暂时的、片面的东西看成普遍的、永恒的、全面的东西。意识形态总是倾向于支持意识形态制造者的生活条件，尽管这种支持可能是无意识的。意识形态批判就在于把普遍的还原为特殊的、把貌似永恒的还原为暂时的、把貌似全面的观念归结为制造者的一孔之见，这种还原从根本上来说，就是把意识形态还原为异化了的社会生活条件，把它看成异化的社会状况的产物。

根据马克思的观念，在一个异化的社会，虚假意识是无法避免的，只要存在统治与被统治、剥削与被剥削的关系，意识形态就不可避免具有欺骗性。只有在一个消除了剥削和压迫的社会，即一个消除了异化的社会，意识形态的虚假性才能真正消除，这样的社会就是马克思所向往的共产主义社会，因此，意识形态批判也就意味着对异化现实的批判，这种批判是改造世界的现实的革命活动。

三 意识形态批判的自我挫败

马克思的意识形态批判理论不但让人注意到了意识形态的真假之辨，同时也注意到了意识形态的利益之争，给人以不少的启示，但这并不意味着意识形态批判理论自身是没有问题的，事实上，意识形态批判自身也是意识形态的，因此，意识形态批判自身也不能免于批判，意识形态批判因自我指涉而走向溃败。具体而言，意识形态的自我挫败可以从以下两个方面进行说明。

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第100页。

(一) 从认识论上来说, 意识形态批判在制造真理与谬误、科学与意识形态的二元对立的同时, 假设了一个无偏的观察者的存在。

意识形态批判以意识形态的虚假性假设为基础的, 因为, 如果意识形态不是虚假意识, 那就没有批判的必要。意识形态批判建立在真理和谬误、科学和意识形态的二元对立的基础之上, 意识形态批判就在于在科学与意识形态之间作出区分, 并找到通向科学和真理的道路。

对知识做某种区分也许是人类的天然倾向。早在古希腊, 巴门尼德就用抽象的语言强调真知与意见, 实在与显象的区别, 柏拉图的“洞穴喻”则是对此观点的形象描绘。在《分析后篇》中, 亚里士多德也将知识分为理论的和经验的知识, 可靠的科学和可错的意见, 并在此基础上提出了科学知识的奠基问题, 奠定了此后问题讨论的基础。培根和笛卡尔都力图科学找到可靠的根基。近代之后, 康德则以科学和形而上学的划界问题开始此一讨论。

在康德那里, 科学与形而上学并非决然对立, 但他已经提出了对形而上学的批判问题。拿破仑和马克思的意识形态批判理论沿袭了康德的思路, 他们所批判的意识形态其实就是当时的理性形而上学, 其后的实证主义者对神学和形而上学的批判也是如此。用科学取代形而上学的努力有其特有的理论背景, 那时在社会科学领域经验形态的社会科学逐渐兴起, 并开始侵袭思辨哲学在社会科学中所占的地位。在他们看来, 意识形态批判就是批判人们的形而上学偏见, 为知识找到一个更为可靠的基础。在马恩之后, 孔德进一步发挥了对实证科学与思辨哲学关系的理解, 他将人类精神的发展分为前后相继的三个阶段, 即宗教、形而上学、实证科学三个阶段, 他认为实证科学最终将取代宗教与形而上学, 成为人类思想的唯一形式。实证主义的这一看法源于他们对经验的想法, 在他们看来, 尽管人们的观点各异, 但是人们的经验却大致相同, 因此, 只要将观点还原为经验事实, 那种虚幻的形而上学必将消失。“从培根以来, 一切优秀的思想家都一再指出, 除了以观察到的事实为依据的知识以外, 没有任何真正的知识。”^① 他们认为, 经验是确保思想真理性的工具, 但是, 实证主义还原论遇到了不可克服的困难, 因为经验本身就是意识形态性质的。不论是事实还是经验都不可能是纯粹的, 因为任何事实和经历都是人们在一定的理论背景下获得的,

^① 洪谦:《西方现代资产阶级哲学论著选辑》, 商务印书馆 1982 年版, 第 27 页。

人们生活在一个人化的世界而不是自然的世界中。实证主义试图发现一个不受任何理论干扰的纯粹经验作为意识形态批判的出发点，实践证明这本身就是一个意识形态的幻想。任何经验都渗透着理论，不存在所谓的客观的、中立的经验事实。马克思也承认，实证的“观察方法并不是没有前提的”，^①这些“前提”影响经验观察的实际结果。恩格斯则作过更为明确的表述，“每一时代的理论思维，从而我们时代的理论思维，都是一种历史的产物，在不同的时代具有非常不同的形式，并因而具有非常不同的内容”^②。正是因为不同的理论思维的存在，面对同样的世界，人们得出极为不同的结论。尽管否认所谓的原初经验，马克思并没有因此放弃自己的意识形态批判理论。他还是期望能有真正的知识。“思辨终止的地方，即在现实生活面前，正是描述人们的实践活动和实际发展过程的真正实证的科学开始的地方，关于意识的空话将销声匿迹，他们一定为真正的知识所代替。”^③

不管是实证主义也好，马克思也好，其实他们都假设了一位无偏的观察者或一种无偏的观点的存在，他们相信一旦找到这种观点，意识形态将从此走向终结。近几十年来，这种从认识论上终结意识形态的要求受到了广泛的挑战。正如大卫·麦克里兰所说的那样：“要求客观性的主张受到越来越多的攻击。”^④福柯就明显反对从认识论上确立科学和意识的二元对立。他说：“在我看来，‘意识形态’一词难以运用……不管你愿意不愿意，它总是与那些被认为是真理的东西处于事实上的对立状态之中。现在我相信，问题并不在于对以下两者之间作出区分：在话语中，一边被归入科学性和真理的范畴，一边被视为科学性和真理之外的事物……而话语本身并无所谓真假。”^⑤在福柯看来，对意识形态的考察应该和主体联系起来，因为意识形态总是特定阶级和阶层的意识形态，只有对意识形态的主体有了认识才能对意识形态的形成过程有真正了解。

(二) 意识形态批判理论假定了存在一个中立的或无私的阶级和阶层的存在。

马克思的虚假意识论还有一个理论根据，就是意识形态是有意无意的

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第73页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第284页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第73页。

④ [英] 大卫·麦克里兰：《意识形态》，吉林人民出版社2005年版，第11页。

⑤ Michel Foucault, *Power / Knowledge*, Brighton: Harvester Press, 1980, p. 118.

欺骗，正如马克思所说的，“几乎整个意识形态不是曲解人类史，就是完全抛开人类史”^①，意识形态对于事实真相的曲解源于意识形态制造者对自身狭隘利益的伪饰。

恩格斯曾指出：“意识形态是由所谓思想家有意识、但是以虚假的意识完成的过程，推动他的几乎所有意识形态有一个很明显的特点，真实动力始终是他所不知道的。”^② 意识形态是无意识动机支配的有意识的过程似乎是一个矛盾，但这个矛盾恰恰揭示了意识形态在阶级社会起作用的基本特点：意识形态是无意识的欺骗，是社会阶级分裂所产生的统治阶级意识和无意识之间矛盾的必然结果。在意识层面，每个思想家都想形成一套适合全人类的合理的观念体系，但是，其阶级地位却无意识地决定这个思想体系只能反映本阶级的利益。马克思说：“每一个企图代替旧统治阶级地位的新阶级，就是为了达到自己的目的，而不得不把自己的利益说成是社会全体成员的共同利益，抽象地讲，就是赋予自己的思想以普遍性的形式，把它们描述成唯一合理的有普遍性的思想。”^③ 阶级利益和全社会（全人类）利益的混淆，是历史集团在阶级社会自我中心化和自我美化的必然结果，这也是无意识的虚假意识产生的社会根源。虚假意识产生于统治阶级正当的合法性要求，但是在阶级社会又只能以虚假意识的形式实现。因为，在阶级社会，统治阶级不仅要求本阶级的社会成员承认其统治的合法性，而且要求全体社会成员承认其统治的合法性，这样必然把本阶级的特殊要求泛化为人类的共同要求，如果不是诉诸共同利益，那就只能诉诸神意，正如古代的君权神授论。

意识形态批判则是将资产阶级所宣称的全人类的共同利益、永恒原则，归结为他们从本阶级的利益出发戴着有色眼镜所观察到的结果，将意识形态视为掩盖其狭隘利益的阶级偏见。意识形态批判理论认为，只要剥去阶级利益的面纱就能得到这个世界的真正认识。

意识形态的阶级利益还原论的确比单纯的认识论更有说服力，但是它也面临着不可克服的矛盾。正如在认识论上，不存在一个客观的观察者一样，同样，在阶级利益上，也不存在一个大公无私能真正代表全人类利益

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第423页。

② 《马克思恩格斯全集》第39卷，人民出版社1974年版，第94页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第100页。

的阶级和阶层，但是，意识形态批判理论却假设了这样一个阶级的存在，而这种假定和意识形态制造者的假定并没有什么两样。正如保罗·巴兰所批评的那样，反垄断者把“小商人的利益等同于全社会的利益”，^①马克思则把全人类的利益寄托在工人阶级身上。这一切基于工人利益和全人类的利益完全一致的假定，因为“如果不同时使整个社会一劳永逸的摆脱一切剥削、压迫以及阶级差别和阶级斗争”，工人阶级“就不能使自己从进行剥削的那个阶级的奴役下解放出来”。^②正因为工人利益和全人类利益一致，才决定了工人阶级毫无偏颇、大公无私，因而它能克服其他阶级的意识形态偏见，形成正确的认识。正如恩格斯所说的，“科学越是毫无顾忌和大公无私，它就越符合工人的利益和愿望”^③。且不说，工人阶级的大公无私的假定是不是符合事实，从逻辑上来说，意识形态批判者的这种假定和意识形态制造者的假定并没有什么本质的区别，事实上，批判者也犯了被批判者同样的错误。从这个角度而言，意识形态批判不过是出于私利的相互攻讦而已，两者的差别只是五十步和一百步的差别罢了。

四 活在意识形态中

由于意识形态批判的自我挫败，使得通过意识形态批判终结意识形态的努力成为徒劳。这意味着与意识形态共存是人的宿命。

阿尔都塞就曾慨叹“人是意识形态的动物”^④，但这并不意味着就要因此放弃对意识形态的批判。人是意识形态的动物，人也是意识形态批判的动物。意识形态批判归根到底是由人的存在方式决定的。在马克思那里，意识形态一方面是认识论的，作为对社会存在的反映，意识形态是关于世界、历史和社会问题的解释性编码，它给人们提供了一套理解自我及其与社会关系的意义体系；另一方面，意识形态又是受实践利益支配的，任何一个集团都是从自身的历史活动出发构造它对世界、历史和社会的解释，它对世界的解释并不是以中立的旁观者角色去理解，而是以自身的利益、目的和理想去构想“存在”。意识形态对世界的解释并不是对世界的

① [美] 保罗·巴兰：《增长的政治经济学》商务印书馆 2000 年版，第 148 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 257 页。

③ 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社 1995 年版，第 258 页。

④ Louis Althusser, *Essays on ideology*, New York : Verso, 1984, p. 45.

静观而是对世界的筹划，每一个集团都有自身对世界的筹划。正是因为意识形态的这双重性质，使得人们一方面是意识形态的，另一方面又是意识形态批判的。

意识形态批判既要充分认识到人对特定意识形态的超越性，又要充分认识到人的意识形态本性。人总是从属于特定的民族、国家、阶级和文化传统，意识形态作为社会生活的符号中介是人获得自我理解的前提条件，但是这种自我理解是历史的具体的，随着社会生活的变化和发展，人们同原有的意识形态之间就会产生距离，这正是意识形态批判得以产生的可能条件。要注意的是，意识形态批判并不能完全摆脱意识形态，它只是使人摆脱旧有意识形态，获得一种新的自我理解方式而已，意识形态批判本身仍是意识形态的。

尽管，意识形态批判“最终是一种对实在的渴望”，但意识形态批判并不是在真理与谬误、科学与意识形态之中二者择一，意识形态批判并不是为了在找到真理之后，把所有的认识问题都作个一劳永逸的解决。可以说，意识形态批判并不是要寻求终极实在、最后真理。社会的进步和发展可以看作是诸意识形态之间对立和斗争的过程。意识形态批判意味着超越某种意识形态的限制重新认识世界。意识形态批判并不像批判者所认为的一样，意味着真理与意见、科学和意识形态的二元对立，事实上，意识形态批判并不意味着科学能取意识形态而代之。意识形态批判的任务只是让人们获得意识形态的自觉，并让人们超越旧的意识形态，走向更合理的意识形态，从多方面透视实在作为意识形态批判的目标似乎更为合适。

意识形态批判总是产生于原有的意识形态不能满足我们对世界理解的需要和社会成员的合法性诉求。事实上，只有与时俱进的意识形态才能赢得人们的忠诚，打造与时俱进的意识形态是意识形态批判的任务之一。

第一章 意识形态的时代

意识形态最早是一个知识学的概念，至少德·特拉西提出这个概念的时候是这样的，但是阴差阳错，现代意识形态研究并没有真正按照特拉西本人的预想发展起来，在与拿破仑的政治对垒中，特拉西的意识形态概念很快就染上了政治色彩，并逐渐由一个中性词汇变成了一个贬义词，意识形态概念也因此现代社会流行起来。

就政治意识形态而言，意识形态“指在一定的经济基础上形成的对于世界和系统的看法和见解，包括政治、法律、艺术、宗教、哲学、道德等思想观点”^①。既然意识形态是一套观点、理论、主张或思想方式，很显然，政治意识形态是因人而异的，不同的人、不同的阶级、阶层对于同样的世界、同样的事件往往有着截然不同的看法，因此，各种观点的由来及其真伪就成了人们探讨的首要目标。

在实际生活中人们注意到，人们的观念和行为与其生活状况关系密切，相似的生活境况，人们的思想观念大体是一致的，而生活境况自然与人们在社会中所处的阶级和阶层有关，正如费尔巴哈所言，“皇宫中的人所想的，与茅屋中的人所想的是不同的”。凡勃伦也在《有闲阶级》中描绘了不同阶层在劳动、休闲、消费、审美等诸多方面的差异，这种差异印证了生活境况对人们思想观念的影响。马克思把这种观念的差别归结为阶级的差别，或者说是经济上的差别。因为在马克思那里阶级的判别主要是根据经济方面的理由，生产资料的占有、生产过程中的地位、产品的分配方式等决定了人们的阶级归属。意识形态的差别不过是经济状况的反映罢了。马克思用了不少术语描述意识形态和经济状况的这种关系，诸如社会存在与社会意识，经济基础与上层建筑（思想上层建筑）。

^① 中国社会科学院语言研究所词典编辑室：《现代汉语小辞典》，商务印书馆1988年版，第664页。