

道

家管理哲学

——上下级协作关系的视角

闫秀敏/著



道家管理哲学

——上下级协作关系的视角

闫秀敏 著

吉林大学出版社

·图书在版编目 (CIP) 数据

道家管理哲学：上下级协作关系的视角 / 闫秀敏著. —长春：
吉林大学出版社，2011. 12
ISBN 978 - 7 - 5601 - 8100 - 4

I. ①道… II. ①闫… III. ①道家—管理学：哲学—研究
IV. ①B223②C93 - 02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 279933 号

书 名：道家管理哲学——上下级协作关系的视角

作 者：闫秀敏 著

责任编辑、责任校对：李国宏

吉林大学出版社出版、发行

开本：787 × 960 毫米 1/16

印张：11.5 字数：218 千字

ISBN 978 - 7 - 5601 - 8100 - 4

封面设计：刘 瑜

长春华艺印刷有限公司 印刷

2012 年 1 月 第 1 版

2012 年 1 月 第 1 次印刷

定价：25.00 元

版权所有 翻印必究

社址：长春市明德路 501 号 邮编：130021

发行部电话：0431 - 89580026/28/29

网址：<http://www.jlup.com.cn>

E - mail：jlup@mail.jlu.edu.cn

目 录

引论 上下级协作关系：道家管理哲学研究的新视角	1
第一节 控制与协作：政治与管理的实质	1
一、政治意在控制，管理旨在协作	2
二、政治与管理相互依存、渗透	3
第二节 政治哲学与管理哲学的辩证关系	4
一、政治哲学与管理哲学的区别	5
二、政治哲学与管理哲学相互渗透	8
第三节 上下级协作：道家管理哲学的实质与核心	9
一、以齐一之：圣人起源的分析	9
二、无为而治：运作手段的分析	12
三、无君之国：社会理想的分析	14
第四节 道家管理哲学的研究现状、研究价值与研究方法	17
一、本书对道家的基本认识和文本选取	17
二、道家管理哲学的国内外研究现状述评	19
三、上下级协作关系视角之提出的理论依据	23
四、从上下级协作关系视角研究道家管理哲学的重要意义	26
五、本书研究方法	29
第一章 物不离道：上下级协作关系的本体根源	30
第一节 道的内涵	30
一、天地母：本源之道	31
二、道法自然：客观之道	34
三、道纪：规律之道	37
第二节 道对上下级协作关系的统摄	40
一、守道：道家管理哲学体系的根本原则	40
二、上下级协作关系视角下的道家管理哲学体系	43

第二章 人人平等：上下级协作关系的预设前提	45
第一节 等级与平等：政治与管理预设前提的比较	45
一、等级：政治控制的预设前提	45
二、平等：管理协作的预设前提	46
三、不仁：道家管理哲学的形成基点	48
第二节 万物一齐：人人平等的本体依据	50
一、以道观物：思维视角的转换	50
二、人人平等：以道观物的结论	52
三、不齐而齐：道家平等的实质	55
第三节 不尚贤：人人平等的现实运思	57
一、从不尚贤到用众：平等意识的现实表达	58
二、上去贤名：上下级平等的根本保证	61
第三章 素朴天然：上下级协作关系的人性根基	64
第一节 道性与人性	64
一、道性→人性→道性：人性演化的基本路径	64
二、物性→人性→个性：人性理解的不同意境	67
第二节 素朴之德与上下级协作	70
一、素朴之德：人性的本然	70
二、上下级协作关系形成的可能性	73
第三节 天生情欲与上下级协作	75
一、天生情欲：人性的实然	76
二、上下级协作关系形成的必要性	79
第四节 天然之才与上下级协作	82
一、天然之才：人性的必然	82
二、上下级协作关系形成的条件性	85
第四章 相待而成：上下级协作关系的现实表现	89
第一节 阴阳之道：上下级分工协作的形上依据	89
一、阴阳学说的起源与演化	89
二、阴阳相分：上下级分工的形上依据	92
三、阴阳合和：上下级协作的形上依据	94
第二节 上下不相侵与：上下级之间的不同分工	97
一、各有其职：上下级分工的实践根源	97
二、君臣异道：上下级分工的基本表现	99

第三节 相待而成：上下级之间的彼此协作	102
一、知不知上：上下级协作的认识根基	103
二、车轮毂辐：上下级协作的形象比喻	105
第四节 上无为而下有为：上下级协作的行为模式	109
一、因循自然：上下级协作的指导原则	109
二、有为：被管理者的因循协作之道	114
三、无为：管理者的因循协作之道	115
 第五章 虚静柔弱：上下级协作关系的素质保证	121
第一节 管理者的道德修养：维系上下级协作关系的主体要件	121
一、因人而用：管理者因循自然的关键环节	121
二、道德修养：管理者因人而用的素质要求	123
三、尊道：管理者道德养成的根本依据	125
第二节 致虚守静：管理者的心性修养	128
一、道性虚静：管理者虚静之德的形上依据	128
二、虚静之德：管理者不私为的素质保证	130
三、涤除玄筭：管理者虚静之德的修养方式	133
第三节 显柔示弱：管理者的德性修养	136
一、弱者道之用：管理者柔弱之德的形上依据	136
二、柔弱之德：管理者不妄为的素质保证	139
三、权术化：管理者柔弱之德的现实发展	141
第四节 居上谦下：管理者的角色修养	143
一、道性善下：管理者角色修养的形上依据	143
二、谦下之德：管理者不敢为的素质保证	146
三、居上而谦下、示尊、傲下：管理者角色修养的不同认识	149
 第六章 和谐成众：上下级协作关系的多重价值	152
第一节 和谐：基于组织的价值	152
一、和光同尘：道的作用	152
二、和谐：上下级协作关系的组织价值	154
第二节 成众：基于被管理者的价值	157
一、自化：受之于道的个体特征	157
二、曲成万物而不遗：上下级协作关系的群体价值	159
第三节 轻松：基于管理者的价值	162
一、劳累：管理者用己有为的必然结果	162

二、轻松：上下级协作关系的个体价值	165
余论 道家管理哲学的现代复兴	167
主要参考文献	169
后 记	176

引论 上下级协作关系：道家管理哲学研究的新视角

随着时代发展和管理学科的逐步成熟，在管理与政治平分秋色的现代社会，管理以其鲜明的协作实质、政治以其突出的控制本色，彼此独立而又相互渗透。从管理和政治区分角度，对道家哲学重新进行分析，便可看出：道家哲学整体上所体现出来的是一种协作指向而非控制指向。因此，道家哲学与其说是一种政治哲学，毋宁说是一种管理哲学。就道家管理哲学的核心内容来看，其着重强调的是上下级之间的协作。通过上下级协作关系的视角对道家哲学重新进行研究，既可以在理论上深化道家哲学研究，又可以在管理实践中，一定程度上满足现代社会知识管理、人本管理的需要，减轻管理者的过度劳累。

第一节 控制与协作：政治与管理的实质

在管理科学发展到相对成熟的阶段时，政治与管理作为两大平行发展的学科，其关系便开始并日益被政治学界与管理学界所重视。最初，人们对政治与管理关系的探讨肇始于对政治与行政关系的认识。19世纪末，伍德罗·威尔逊（Woodrow Wilson）率先提出“政治与行政”二分说。20世纪初，弗兰克·古德诺（Frank·Goodnow）对政治与行政的关系进行了深入阐述。^①之后，伴随公共管理学科的兴起与发展，政治与管理的关系被多方争论。然而，综观中西方学者的争论可以发现，人们多未能跳出政治与行政区分的理论图囿，对政治与管理的关系进行理解。因为管理包含的领域颇广，并不能够简单地被视同为行政管理，所以，基于政治与行政的关系来理解政治与管理的关系，其结论虽然在一定程度上可以反映二者内在关系的面貌，但必然有失偏颇。鉴于此，笔者试图从涵盖公共管理、企业管理等各类管理在内的一般

^①Frank J. Goodnow. Politics and Administration [M]. New York: Macmillan, 1900. P10-11.

管理角度出发,对政治与管理重新进行比较,以期揭示出政治与管理的实质及其关系。

一、政治意在控制,管理旨在协作

首先可以肯定的是,政治与管理都处于社会关系的制约之下。按照马克思主义哲学的理解,“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和”^①,人类社会实质上是人与人关系的总和。社会关系是多种类、多侧面、多层次的,政治与管理均为其中某种社会关系的具体表现。

就政治而言,其蕴含着不同的社会关系。许多政治学家都倾向于认为权力是政治的前提、核心与本质。亚里士多德就曾明确指出:“一种政治制度或一种政体是为了规范政治权力的分配而建立在城邦居民基础之上的一种体系。”^②在西方文艺复兴运动之后,马基雅维利、马克斯·韦伯、哈罗德·拉斯韦尔等都先后从权力的角度定义政治,认为政治活动就是对权力的获取、使用 and 保持,是围绕权力而展开的活动。由于权力本身就是一种社会关系,是权力赋予者与权力执掌者之间的关系,所以权力政治观实质上揭示了政治的关系属性。

就管理而言,其本身即体现了一种社会关系的存在。从管理的前提条件看,其强调多个个人在特定组织体系中的存在,这直接呈现出了管理的社会关系本色。诚如法约尔所讲:“管理就是由一个或更多的人来协调他人的活动,以便收到个人单独活动所收不到的效果而进行的各种活动。”^③哈得罗·孔茨在对管理理论丛林深刻认知的基础上,亦提出:“管理就是设计并保持一种良好环境,使人在群体里高效率地完成既定目标的过程。”^④管理学中的行为科学学派更是把管理看成是通过处理人际关系以达成共同目标的一种活动。由此,管理的社会关系属性不言自明。

虽然政治与管理都具有典型的关系属性,但其关系属性下所隐藏的各自关系的性质却是不一样的。如果说作为关系,都有其对立(控制、冲突)和统一(协作、合作)方面存在的话,那么政治和管理对矛盾关系的主要方面的把握是大相径庭的。

①《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,1995年版,第56页。

②[古希腊]亚里士多德著,高书文译:《政治学》,北京:九州出版社,2007年版,第211页。

③[法]亨利·法约尔,周安平译:《工业管理与一般管理》,北京:中国社会科学出版社,1982年版,第37页。

④[美]哈得罗·孔茨等,张晓君等译:《管理学》(第10版),北京:经济科学出版社,1998年版,第2页。

政治强调社会关系的控制性。无论是宏观政治，还是微观政治，都具有十分突出的控制性特点。事实上，国家之间、阶级之间、阶层之间、群体之间、个体之间及其相互之间，无论主体大小多少，其行为的本原都在于追逐权力、使用权力、保持权力和炫耀权力。而从权力的实质看，按照政治学经典现实主义理论鼻祖汉斯·摩根索所讲的，权力就是“人对他人的心灵和行动的控制”。^① 韦伯对这种权力控制的无条件性进行了明示，即“权力意味着在一种社会关系里哪怕是遇到反对也能贯彻自己意识的任何机会，不管这种机会是建立在什么基础之上。”^② 新自由制度主义者则进一步将权力直接看做是一种控制力，一种使他人按照自己意愿行事的能力，其讲：“权力可以被视为一种能力，即某行为体促使其他行为体做其原本不会去做的事情（其代价为前者可以接受）。但是，权力还可以视为对结果进行控制的能力。”^③ 由于政治的实质在于权力，而权力的实质就是控制，所以政治在其关系属性下隐藏的本质就是控制。当然，与此同时，亦应看到，无论力量强弱，实质上“每个人都在谋求对他人的控制权”，^④ 每个集团都在试图控制他人或摆脱控制。由此，政治控制与反控制呈现了政治活动的基本面貌，这亦使权力控制性的有无成为人们判断政治是否存在的现实标准。

二、政治与管理相互依存、渗透

政治与管理在本质迥异的同时，却也相互依存并相互渗透，其理论根基在于政治和管理都具有社会关系的属性。社会关系的属性天然体现了控制对立和协作统一两个方面的同时存在，只不过，政治凸显了控制性，而管理凸显了协作性。在政治和管理凸显了不同关系属性下各自不同的本质的同时，关系属性下所隐藏的它们各自的非本质特点并非因此就不再呈现，相反，它们不仅会作为一种暗流而始终存在，而且会在适当的时机、伴随适当的情境而得以适当地表现。这样，在主体之间关系的控制性和协作性俱存且有可能此起彼伏的情况下，政治与管理实际上是相互依存、相互渗透的。也就是，政治在其控制性突出的同时，必然有其一定程度的协作性的存在；而管理在其协作性突出的同时，亦必然有其一定程度的控制性的存在。

理论分析是如此，现实状况亦是如此。这突出地表现在政治与行政管理

①[美] 汉斯·摩根索，卢明华、时殷弘、林勇军译：《国际纵横策论——争强权，求和平》，上海：上海译文出版社，1995年版，第38页。

②[德] 马克斯·韦伯：《经济与社会（上）》，北京：商务印书馆，1997年版，第81页。

③[美] 罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈，门洪华译：《权力与相互依赖》，北京：北京大学出版社，2002年版，第12页。

④[美] 丹尼斯·朗：《权力论》，北京：中国社会科学出版社，2001年版，第262页。

的不可分性上。其实，在“政治与行政二分说”提出之后，很早就遭到了政治学行为主义和人际关系学派的强烈质疑，认为使现实中的政治和行政分开是不可能的，因为在披有浓厚政治色彩的行政管理中，公务员与政务官员之间的相互影响是不可避免的。对此，行政学者彼得斯也指出：“行政管理 with 政策并非呈现出互不相关的离散现象，而是相互关联的。无论是通过主观方式还是通过客观方式，行政体系的属性都会影响到政治体系的政策产出。”^①

如果说政治和行政管理的相互影响是明确而突出的话，那么，进一步跨越行政管理的局限，从一般管理的角度考察，政治与管理也是相互依存的。首先，政治依存管理可以说是举世公认的，因为要想实现政治控制，就必然需要对人及资源进行管理，在管理协作中形成和维持政治关系的统一体。其次，一般管理依存政治亦开始为世人所认同。受到组织的产权制度、权力架构、信息结构以及组织生命周期等因素的制约，组织管理的各个环节必然会受到所有利益相关者的组织政治行为的影响。据此，罗宾斯曾经对管理者进行善意提醒：“有效的管理者总是能接受组织的政治特性。通过运用政治的观点来评价组织中的各种行为，你就可能更好地预测别人的活动并运用这些信息来形成你的政治策略，以便为你自己和你的工作部门带来好处。”^② 这就是说，管理之中必有政治，所有管理者都要具有一定的政治能力，方能实现有效管理。

第二节 政治哲学与管理哲学的辩证关系

政治哲学和管理哲学作为不同的部门哲学，理所当然地要受到哲学的制约。这种制约，根本上说是一种思维方式的制约。按照黑格尔的观点，哲学就像密涅瓦的猫头鹰，在薄暮降临时才悄然起飞。以黄昏时起飞的猫头鹰来比喻哲学，旨在说明哲学是一种理性的反思活动。不断地对包括人之精神在内的世界万事万物进行反思，以获取对其实然和应然的认识，可以说是哲学得以经久不衰的长寿秘诀。而政治哲学与管理哲学之所以能够被称之为部门哲学，根本原因亦可以说是它们都遵循了这种反思的思维方式。在哲学思维方式的制约下，政治哲学作为对政治进行的哲学反思，管理哲学作为对管理进行的哲学反思，相互区别又相互渗透。

^① [澳] 欧文·E·休斯：《公共管理导论》，北京：中国人民大学出版社，2001年版，第46页。

^② [美] 斯蒂芬·P·罗宾斯：《组织行为学（第七版）》，北京：中国人民大学出版社，1997年版，第377页。

一、政治哲学与管理哲学的区别

政治与管理之间关系的厘清，使政治哲学与管理哲学的关系得以拨云见日。中国人民大学刘敬鲁教授曾经讲过：所有部门哲学或分支哲学之所以能够成立，在于它们都有自己的终极问题，即它们以之为实证基础的那些具体科学由于自身的学科界限而不能够进行彻底研究的那些问题。这些终极问题，存在于各门部门哲学所探讨的实际部门之中。至于如何确定这些部门的终极问题，必须从这些部门的各自特点与哲学的合法任务相统一的角度来确定。^①据此，基于政治与管理的本质区别，可以寻求到政治哲学和管理哲学在哲学反思中的根本区别。

政治哲学是一种控制哲学。由于政治的本质特点是控制，所以政治哲学强调在“为何控制”和“怎样控制”这两大方面，反思政治控制中的深层根由、价值理念、实践判则等问题。

在“为何控制”上，需要反思的是进行政治控制的权力的来源、目的、价值等问题，涉及正义、民主、平等、自由等有关政治本体论和政治价值论方面的内容。按照朱士群教授的观点就是：“政治哲学是以哲学的方式探讨政治存在、政治价值和政治话语的一种理论知识体系。它的主要研究对象是政治存在、政治价值和政治话语。”^②从政治科学和政治哲学相区分的角度看，“为何控制”实际上是政治哲学的垄断领域，这里，并无政治科学的发言权。按照王岩教授所讲就是：“如果说政治科学的研究对象在于经验事实——国家、阶级、军队的存在及其具体设施，并由此上升到国家、阶级、军队的一般，再升华到政治社会的一般理念的话，政治哲学的研究对象则在于抽象、思辨和先验的价值范畴——正义、自由、平等、秩序等等，所有这些恰恰是政治生活的深层本质所在。可见，政治哲学的研究对象具有明显的价值判断的倾向，必然要涉及到政治体的本质、社会团体的目的、人类存在的理由、政治生活的原则等等。”^③因此，虽然在政治哲学尚未形成学科的时期，政治学对“为何控制”进行研究并不为过且为必需，但是，一旦政治哲学形成明确的学科，政治学就应该将此领域给予禅让。

如果说“为何控制”是政治哲学独有领域的话，“如何控制”则是政治哲学和政治科学的共享地盘。其中，政治科学强调对控制的事实、问题等实然状态进行研究；政治哲学则强调对控制的理想、追求等应然状态进行研究。

^①参见刘敬鲁：《经济哲学导论》，中国人民大学出版社，2003年版，第5~10页。

^②朱士群，《政治存在、政治价值和政治话语——试论作为公共哲学的政治哲学》，《学术界》，2000（3），第91~100页。

^③王岩，《政治哲学论纲》，《哲学研究》，2006（1），第77~84页。

政治科学以经验事实为基础,研究对象可以是:进行政治控制的权力主体(如国家、阶级、各类政治组织及公民群体与个体等)的现实角色规范、存在形式;政治控制的具体设施、方法、手段、制度安排;基于控制所表现出来的政治现象之间的因果联系等。对政治的实然状态进行客观描述、系统解释及量化分析与比较,是政治科学的合法任务。作为政治科学的对照物,政治哲学以理想信念为根据,研究对象可以是:权力主体应有的性质特点包括假设前提;主体对待控制的价值观念、思维方式;控制活动的基本原则与合理尺度;控制秩序的理想建构等。明确地对政治的应然状态进行不同立场、不同角度、不同方面的阐释,可以说是政治哲学的合法任务。当代英国政治学学者安德鲁·海伍德就认为,政治哲学“专注于本质上是规定性或规范性的问题,反映的是什么应该(should)、什么本当(ought)或什么必须(must)、而不是什么是(is)。”^① 依据吴冠军博士的见解也是:“现代的政治哲学则关注政治理念(如自由、平等、正义等)、政治制度以及现象背后的规范论证,并致力于一个理想政治秩序之正当规范的建构。规范论证探讨实定秩序是否应当、理据何在的问题,并以此对不同实定秩序展开规范评价;规范建构则探究人类正当的政治秩序之可能的极限,并以此作为范导性规范理想,导引人们的当下实践。”^②

由此来看,为了论证政治控制的合理性,揭示政治权力的合法性,引导政治行为的正当性,实现美好的政治生活,政治哲学作为一种控制哲学,“无论是列奥·施特劳斯对古典政治哲学问题的沉思所引发的争论,还是罗尔斯对正义问题的辨析所导致的政治学研究的革命性转向,或是社群主义与自由主义的对峙所引发的重新审视伦理学的基本问题的兴趣,都超越了以经验理性为基础的‘精确的政治科学’的范畴,形成一种以考察政治事物的本性与政治事物的应然目的为内容的研究领域和致思进路。”^③

与政治哲学是一种控制哲学相应,管理哲学是一种协作哲学。由于管理的本质特点是协作,所以管理哲学必然要围绕管理协作,在“为何协作”和“怎样协作”这两大方面,反思管理协作中的深层根由、价值理念、应然模式等问题。

在“为何协作”上,需要反思的是进行协作的前提、目的、价值等问题,涉及平等、愿景、效率、公正等有关管理本质论和管理价值论方面的内容。倡导中国式管理的台湾交通大学曾仕强教授的观点大致能够代表这种观点。

^①安德鲁·海伍德,吴勇译:《政治学核心概念》,天津:天津人民出版社,2008年版,第118页。

^②吴冠军:《现实与正当之间》,开放时代,2003(4),第17~30页。

^③陈晏清、王新生:《政治哲学的当代复兴及其意义》,哲学研究,2005(6),第25~29页。

他曾提到：“管理哲学为实践哲学之一，是自全体人生经验上，全部民族文化上，解释整个管理历程的意义与价值，评判整个管理活动的理论与实施；综合各管理科学及其他相关科学的知识，以研究管理上的根本假定、概念及本质，而推求其最高原理之学。”^① 在管理科学与管理哲学笼统为一的时期，管理学可以而且很有必要对之进行研究，但是，一旦管理哲学形成明确的学科，管理学就应当将此领域自觉让渡，使之成为管理哲学研究的独有领域。

在“如何协作”的问题领域中，管理哲学与管理科学都有其特定份额。与政治哲学和政治科学的领域划界类似，管理科学强调对协作的事实、问题等实然状态进行研究，管理哲学则强调对协作的理想、追求等应然状态进行研究。管理科学以经验事实为基础，研究对象可以是：协作主体（管理者、被管理者、正式组织、非正式组织、团体）的角色规范、行为限度及激励措施；具体的协作方式、协作程序与协作技术；协作难题及其解决方法等。实事求是地对管理的实然状态进行客观描述、系统解释及量化分析与比较，可以说是管理科学的基本任务。相应于管理科学，管理哲学以理想信念为根据，研究对象可以是：协作主体应有的性质特点包括假设前提；主体对待协作的基本信仰、价值观念、思维方式；达成协作的一般条件、原则及其依据；具体协作方式的合理性与合法性等。明确地对管理的应然状态进行多角度、多侧面及社会历史整体性的阐释，当然是管理哲学的合法任务。巴纳德一定程度上就是依据管理协作的应然状态来论证经理人员的应有职能，^② 从而在管理哲学领域取得了一席之地，被认为在管理哲学的发展和转变中起到了极大作用。因此，在“如何控制”的问题上，如果无视应然与实然、规范与事实、理想与现实之间的区别，则管理哲学与管理科学根本就无法区分，自然也就谈不上管理哲学的学科独立，更谈不上管理哲学对管理科学暨管理实践指导功能的发挥。这也正是管理哲学家霍金森为何在其《管理哲学》（1978年）和《领导哲学》（1983年）中要考察价值问题、批判实证主义、强调建构管理理想模式的根本原因。

总体而言，与相应部门的科学研究进行区分，是一定部门哲学学科成立的前提条件和学科研究的根本任务。在科学研究重视实然、哲学研究重视追问与应然的一般认识下，政治哲学与管理哲学作为不同的部门哲学，其根本区别就在于其研究内容上的根本不同，即政治哲学研究控制的深层根由、价值理念、实践判则等问题，而管理哲学则研究协作的深层根由、价值理念、应然模式等问题。

^①曾仕强：《中国管理哲学》，台湾：东大图书有限公司，1981年版，第29页。

^②该观点可参阅巴纳德：《经理人员的职能》，北京：中国社会科学出版社，1997年版。

二、政治哲学与管理哲学相互渗透

政治与管理在实践中的相互依存与相互渗透，直接决定了政治哲学与管理哲学在研究内容上的相互渗透，主要表现在以下几个方面：

深层根由的相互渗透。但凡哲学，必然强调通过论证以寻求根由。按照冯友兰的观点：“自逻辑之观点言之，一哲学包有二部分：即其最终的断案，与其所以得此断案之根据，即此断案之前提。……普通人只知持其所持之见解，而不能以理论说明何以须持之。专门哲学家则不然，彼不但持一见解，而对于所以持此见解之理由，必有说明。”^① 在深层根由上，政治哲学和管理哲学都是建立在对世界的根本认识、对人的根本认识、对社会的根本认识的基础之上。事实上，它们都是从根本的世界本体论、人性假设、社会历史观出发，依据所要解决的或控制或协作的不同问题，而论证阐述其不同的政治哲学认识和管理哲学认识的。

价值理念的相互渗透。历史和现实都在不断证明，价值理念对部门哲学的学科成立和研究深化起着越来越重要的作用。政治哲学和管理哲学也正是在不同的根本的价值理念指引下而走向独立并渐趋发展的。虽然政治哲学的根本价值理念是正义而管理哲学的根本价值理念是效率，但是，在控制和协作相互渗透并共存于或控制或协作之中的现实状况下，政治哲学和管理哲学在价值理念上的相互吸收、彼此借鉴也就成为不言自明的事实。就政治哲学而言，为了能够实现控制的正义价值，必须在具体需要协作的时候，注重效率的实现。而就管理哲学而言，为了能够更好地达到协作的效率价值，必须在需要控制的各个环节，遵循公平正义的价值原则。这就要求政治哲学和管理哲学需要在特定情境中转换或正义或效率的价值理念。政治哲学和管理哲学在价值理念上的渗透与转化，使其在研究内容上也得以交叉结合。并且，从价值本身来看，其负载着深重的人文关怀。因此，在政治哲学注重控制正义和管理哲学重视协作效率的根本价值理念的遮蔽之下，隐藏着它们对人的发展的深切关注。这使政治哲学和管理哲学的价值理念相互渗透的根本基础愈加稳固，亦使政治哲学和管理哲学的研究内容愈加融通。

应然追求的相互渗透。这突出体现在理想主体和理想原则的追求上。从主体的角度看，有些个体主体应有的性质特点、思维方式难以明确区分。比如，无论是政治控制中的个体统治者，还是协作中的管理者，从应然的要求上，都需要他们具有理论化系统化的世界观以及整体性动态性的思维方式。一般地说，主体形成了其特定的世界观及思维方式之后，并不随其社会角色

^①冯友兰：《中国哲学史（上）》，上海：华东师范大学出版社，2003年版，第5页。

和地位的变更而发生太大变化。因此，尽管某一主体作为统治者和管理者的身份可以在一定条件下转换，但是，他们具有的性质特点、思维方式却难以明确区分。这就使得政治哲学和管理哲学在研究内容上必然有其共同之处。从过程的角度看，控制的某些理想原则与协作的某些理想原则可以相互贯通。由于控制和协作在实践中是相互渗透、相互促进的，所以达成控制或协作的某些理想原则必有其共通性，比如都要求道德引导、制度保证等等。这也使得政治哲学和管理哲学在研究内容上可以相互资以借鉴，实现共赢。

第三节 上下级协作：道家管理哲学的实质与核心

就道家看来，受之于道的现实主体，在和谐自然之道的总体统御下，相互之间没有根本上的冲突与控制。进一步，在一定的组织关系中，非但人与人之间没有彼此的冲突控制，而且为了完成特定任务，人与人之间必然会相互协作。这里，在协作的理解上，道家直指协作的内在实质，强调协作是人与人之间在平等基础上，为完成协作任务而进行的自愿配合。在组织人际关系所形成的各类协作中，道家最为注重的是管理者与被管理者上下级之间的协作。虽然道家在协作的理解上，与其他学派差异不大，但是，道家基于其异于常人的思维方式，在对上下级协作的理解上，却显得特立独行。一般地说，人们往往认为在上下级协作过程中，双方都必须有所付出、有所作为，并且，都能够在完成具体任务的协作过程中，提供实质性的具体帮助和可以描述的具体贡献。道家与此认识不同。在道家看来，在完成具体任务的过程中，具体的有为和有为的协作只是被管理者和被管理者之间的协作；对于上下级协作而言，只能是管理者无为和被管理者有为的相互协作。也就是说，在上下级协作体系中，付出有形劳动，具体地作用于物，是被管理者的帮助和贡献；而无为则是管理者所进行的配合、所提供的帮助。管理者能够无为于物，能够因人而无为，就是对协作任务完成所做出的贡献。道家上下级协作的精髓在于，管理者无意于对被管理者横加控制或任意干预。由此，从管理和政治区分的角度看，道家哲学整体上所体现出来的是一种协作指向而非控制指向，其核心则是上下级协作。这个结论主要可以从道家的圣人起源说、无为而治论、社会理想观等方面进行论证。

一、以齐一之：圣人起源的分析

我国传统各家各派在构建其学说时，都各有其不同的圣人或君主起源假说。对比儒家和道家的圣人起源假说，颇有不同。儒家认为：“人生而有欲，

欲而不得，则不能无求，求而无度量分界，则不能不争。争则乱，乱则穷。先王恶其乱也，故制礼义以分之，以养人之欲，给人之求，使欲必不穷乎物，物必不屈于欲，两者相持而长，是礼之所起也。”^① 道家则认为：“古之立帝王者，非以奉养其欲也；圣人践位者，非以逸乐其身也；为天下之民，强掩弱，众暴寡，诈者欺愚，勇者侵怯；又为其怀知而不以相教，积财而不以相分，故立天子以齐一之。为一人之明不足以遍照海内，故立三公九卿以辅翼之。为绝国殊俗不得被泽，故立诸侯以教诲之。是以天地四时，无不应也。官无隐事，国无遗利，所以衣寒食饥，养老弱，息劳倦，无不以也。”^② 从中可以看出，儒道两家都认为人类社会在其原始状态的发展中，均由于人欲扩张而走向纷争，这时，要求解决纷争、促进人际和谐是圣人得以产生的社会历史背景。在大的社会背景认识趋同的条件下，儒道两家的分歧在于制止纷争所借助的谋略手段是不同的。

在儒家看来，圣人即先王制止纷争的手段是“制礼义以分之”，即制定礼义标准，将人分成等级，使不同的人按照其身份地位差别安于其不同的欲求。儒家认为，人与人之间的上下有差乃是天道使然，所谓“有天有地，而上下有差”^③。既然人与人之间必然存在着等级上下的严格区分，名分等同就无法统御，权势相同就难以集中，众人地位平等就不能役使，即“分均则不偏，执齐则不一，众齐则不使”^④，那么，制止人与人之间纷乱争斗的关键就是确立等级贵贱，通过人际关系的不平等，借以实现人际关系的和谐统一，所谓“夫两贵之不能相事，两贱之不能相使，是天数也。势位齐而欲恶同，物不能澹则必争，争则必乱，乱则穷矣。先王恶其乱也，故制礼义以分之，使有贫富贵贱之等，足以相兼临者，是养天下之本也。书曰：‘维齐非齐。’此之谓也。”^⑤ 从中亦可看出，圣人即先王的任务就是要制定礼义，确保人与人之间等级差别的存在和永恒，籍以实现上对下、贵对贱的统治控制，解决上下级之间的纷争矛盾。

在道家看来，圣人制止纷争的手段是“以齐一之”，即整齐平衡各种利益

①蒋南华等：《荀子全译》，贵阳：贵州人民出版社，1995年版，第392页。

②彭裕商：《文子校注》，成都：巴蜀书社，2006年版，第166页。《淮南子》抄袭《文子》，在其《修务》篇中，亦有此记载：“且古之立帝王者，非以奉养其欲也；圣人践位者，非以逸乐其身也。为天下强掩弱，众暴寡，诈欺愚，勇侵怯，怀知而不以相教，积财而不以相分，故立天子以齐一之。为一人聪明而不足以遍照海内，故立三公九卿以辅翼之；绝国殊俗、僻远幽间之处，不能被德承泽，故立诸侯以教诲之。是以地无不应，时无不应，官无隐事，国无遗利，所以衣寒食饥，养老弱而息劳倦也。”见于：〔西汉〕刘安等著，许匡一译注：《淮南子全译》，贵阳：贵州人民出版社，1995年版，第1135～1136页。

③蒋南华等：《荀子全译》，贵阳：贵州人民出版社，1995年版，第142页。

④蒋南华等：《荀子全译》，贵阳：贵州人民出版社，1995年版，第142页。

⑤蒋南华等：《荀子全译》，贵阳：贵州人民出版社，1995年版，第142页。