



M. HORAE

梁 涛 著

儒家道统说新探

Confucian Orthodoxy Theories:
From New Perspectives



儒家道统说新探

梁 涛 著



● 华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

儒家道统说新探/梁涛著.

--上海:华东师范大学出版社, 2013. 9

ISBN 978-7-5675-1039-5

I. ①儒… II. ①梁… III. ①道统一研究 IV. ①B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 167225 号



本书著作权、版式和装帧设计受世界版权公约和中华人民共和国著作权法保护

六点评论

儒家道统说新探

著 者 梁 涛

责任编辑 彭文曼

封面设计 吴正亚

出版发行 华东师范大学出版社

社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062

网 址 www.ecnupress.com.cn

电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105

客服电话 021-62865537

门市(邮购)电话 021-62869887

地 址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口

网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 上海印刷(集团)有限公司

开 本 889 × 1194 1/32

印 张 4

字 数 66 千字

版 次 2013 年 9 月第 1 版

印 次 2013 年 9 月第 1 次

书 号 ISBN 978-7-5675-1039-5/B · 792

定 价 28.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)



华东师范大学出版社六点分社 策划

关注中国问题
重铸中国故事

缘 起

在思想史上，“犹太人”一直作为一个“问题”横贯在我们的面前，成为人们众多问题的思考线索。在当下三千年未有之大变局中，最突显的是“中国人”也已成为一个“问题”，摆在世界面前，成为众说纷纭的对象。随着中国的崛起强盛，这个问题将日趋突出、尖锐。无论你是什么立场，这是未来几代人必须承受且重负的。究其因，简言之：中国人站起来了！

百年来，中国人“落后挨打”的切肤经验，使我们许多人确信一个“普世神话”：中国“东亚病夫”的身子骨只能从西方的“药铺”抓药，方可自信长大成人。于是，我们在技术进步中选择了“被奴役”，我们在绝对的娱乐化中接受“民主”，我们在大众的唾沫中享受“自由”。今日乃是技术图景之世

界,我们所拥有的东西比任何一个时代要多,但我们丢失的东西也不会比任何一个时代少。我们站起来的身子结实了,但我们的头颅依旧无法昂起。

中国有个神话,叫《西游记》。说的是师徒四人,历尽劫波,赴西天“取经”之事。这个神话的“微言大义”:取经不易,一路上,妖魔鬼怪,层出不穷;取真经更难,征途中,真真假假,迷惑不绝。当下之中国实乃在“取经”之途,正所谓“敢问路在何方”?

取“经”自然为了念“经”,念经当然为了修成“正果”。问题是:我们渴望修成的“正果”是什么?我们需要什么“经”?从哪里“取经”?取什么“经”?念什么“经”?这自然攸关我们这个国家崛起之旅、我们这个民族复兴之路。

清理、辨析我们的思想食谱,在纷繁的思想光谱中,寻找中国人的“底色”,重铸中国的“故事”,关注中国的“问题”,这是我们所期待的,也是“六点评论”旨趣所在。

点 点

2011.8.10

一、清华简《保训》与儒家道统说

Part 1 *Baoxun of the Tsinghua Bamboo Slips and Confucian Orthodoxy Theories*

-
- 3 1. 《保训》舜“求中”、“得中”释义
Paraphrasing Shun's aspiring for zhong and obtaining zhong in Baoxun
 - 14 2. 《保训》上甲微“假中”、“归中”解读
Interpreting Shangjiawei's pursuing zhong and ascribing zhong in Baoxun
 - 23 3. 先秦儒家“弘道”意识发微
Inquiring into the "Carrying forward Tao" aimed of Pre-Qin Confucians
 - 33 4. 韩愈、朱熹道统说辨疑
Clarifying Han Yu and Zhu Xi's Confucian Orthodoxy Theories
 - 43 5. 中道思想溯源
Examining the Origin of the "Way of Medium"
 - 55 6. “仁义——中”与“礼义——中”
"Benevolence and Justice-zhong" and "Propriety and Justice-zhong"

二、儒家道统论的检讨与重构

Part 2 *Reflection and Reconstruction of Confucian Orthodoxy Theories*

-
- 71 1. 从孔子到孟、荀
From Confucius to Mencius and Xun Tzu
 - 80 2. 儒家道统说引述
Introduction to Confucian Orthodoxy Theories
 - 91 3. 儒家道统说试析
Preliminary Analysis of Confucian Orthodoxy Theories
 - 98 4. 回到“子思”去——儒家道统论的重构
Returning to "Tzu Si": Reconstructing Confucian Orthodoxy Theories"

一、清华简《保训》与儒家道统说

摘 要:清华简《保训》的“中”是指中道。其中舜的故事是从正面讲积极的中,要求在人与人之间确立恰当的准则、原则,以避免彼此的矛盾、冲突,达到和睦相处。上甲微的故事则是从反面讲消极的中,主张应秉持中道,以直报怨,避免冤冤相报、血亲仇杀对部落共同体的伤害。通过舜与上甲微的故事,《保训》表达了儒家的中道政治理念。早期儒家具有强烈的弘道意识,但对于道的认识是开放的,或以仁、礼为道之核心(孔子),或推崇唐虞之道“禅而不专,利天下而弗利”(《唐虞之道》),或重视仁心、仁政(孟子),或推崇礼义之统(荀子),与后世的道统说有明显的不同。由韩愈首倡、朱熹集大成的道统说则是以“仁义——中”为内容的,其中“仁义”是核心,“中”是针对仁义或心之体而言,其文献依据则是所谓的虞廷十六字心传。孔子之后,主

要继承、光大“仁义——中”的是曾子、子思、孟子，故得列于道统之中，而荀子、汉儒则被排除在道统之外。根据《保训》及传世文献的记载，中国古代虽然存在一个源远流长的“中”的思想传统，并形成中正、中庸、中和等一系列概念，但古代的“中”源于宗教性的礼仪活动，是古代礼学的重要范畴。孔子之后，真正全面继承“中”的传统的主要是荀子，而非孟子。儒家道统既非朱熹等宋儒构造的“仁义——中”，也非历史上曾经存在的“礼义——中”，而是二者的结合，是仁学与礼学的结合，儒家之道乃内圣外王之道。因此，统合仁学与礼学，“合外内之道”才是儒家道统之所在。发展仁学，改造礼学，统合孟荀，才能发展出儒家的新道统。

关键词：《保训》 中 道统 仁义——中 礼义——中 孔子 孟子 荀子

清华简《保训》公布后，引起学界的极大关注，其中关于“中”的内容，更是引发人们对儒家道统说的思考。李学勤先生在多篇文章中谈到，从《保训》的内容来看，“似乎尧舜以来确有‘中’的传授”，“《保训》的思想与儒学有共通之处，很值得探索研究”。^① 这些论断无疑是很有见

^① 李学勤：《周文王遗言》，《光明日报》2009年4月13日；李学勤：《论清华简〈保训〉的几个问题》，《文物》2009年第6期。

地的。但也有学者提出,儒家道统说本来就是后人的虚构,《保训》的“中”与“人心惟危,道心惟微”的“十六字”心传无关,更不能证明宋儒的道统说。我们认为,儒家道统说是一个较为复杂的问题,它既有一定的历史根据,也包含了某一时期儒者较强的主观选择和价值判断,是儒学内部“判教”的产物。因此,宋儒的道统说首先是个需要检讨的问题,而不应先入为主,以某种新材料对其做简单的附会和证明。但如果我们将道统理解为一思想学说的中心观念、核心价值,理解为生生不息、“一以贯之”的精神传统,那我们就不得不承认,儒家在其几千年的传承中确有“道统”存在,否则儒学便不成其“学”,儒教也不成其为“教”了。这样,竹简《保训》篇的发现,无疑提供了一个重要契机,使我们有可能去重新认识、了解儒家的精神传统——“道统”,并在此基础上,对宋儒的道统说进行反省、检讨,进而对荀子被排除儒家道统这一公案做出分析和说明。

1. 《保训》舜“求中”、“得中”释义

《保训》引人注目,在于其“中”字;引起争议,也在于其“中”字。关于《保训》的“中”,学界的意见已有十余种之多,且不时有新说涌现,大有“你方唱罢我登场”之势。但沉淀下来,真正有影响的不外中道说、地中说、诉讼文书说、旂旗

说、民众说和军队说等几种。^① 笔者认真阅读了学者的有关论述,感到要读懂《保训》,读懂《保训》的“中”,以下几点值得予以关注。

首先是《保训》的性质和年代。已有越来越多的学者倾向于认为,《保训》虽然体例上接近《尚书》,但它可能并非史官的实录,而有可能是后世学者的追述或撰述。笔者同意这一观点,这里不展开讨论,可参看有关学者的论述。^② 如果这一观点成立,那么,撰述《保训》的自然应该是儒家,也就是说,《保训》主要反映的是儒家的思想,应该将其放在儒学的思想脉络里进行解读。其次,《保训》形式上是文王“临终遗言”,是文王临终前以史为鉴,向武王传授治国安邦的“宝训”。而儒家的治国安邦思想,不外乎仁、礼两个方面,并落

① 中道说,见上引李先生文。地中说(“中”代表“四方之极”,与九鼎一样,是权力的象征),见李零:《说清华简〈保训〉的“中”》,《中国文物报》2009年8月21日。诉讼文书说,见李均明:《周文王遗嘱之中道观》,《光明日报》2009年4月20日;《〈保训〉与周文王的治国理念》,《中国史研究》2009年第3期。民众说(“中”可通假为“众”,即民众),见子居:《清华简〈保训〉解析》,复旦大学出土文献与古文字研究中心网站,2009/7/8。高嵩松:《允执厥中,有恃无恐——清华简〈保训〉篇的“中”是指“中道”吗?》,《东方早报》2009年7月26日。旂旗说(“舜向尧借来象征最高权力的旂旗以治民施政”;“上甲微向河伯借来象征最高权力的旂旗以出兵征伐”),见周凤五:《清华简〈保训〉重探》,《中国人民大学国学院五周年纪念会论文集》,2010年10月。军队说(“中”字是“币[师]”字讹误),王辉:《也说清华简〈保训〉的“中”字》,中国古文字研究会、中华书局编辑部编:《古文字研究》第28辑,中华书局2010年10月,第473页。

② 李存山:《试评清华简〈保训〉篇中的“阴阳”》,《中国哲学史》2010年第3期;杜勇:《关于清华简〈保训〉的著作年代问题》,《天津师范大学学报》2010年第4期。

实于民本、仁政、制礼、正名的具体措施之中。这一点也十分重要。一些学者喜欢追溯“中”的字源,将其理解为太阳崇拜或者是大地之中,未免失之迂远。盖太阳崇拜、“建中立极”固然是上古已有的观念,但它已非儒家政治思想的重心。文王绝无可能在其遗训中对太子发讲述这些内容,更不可能将其视为治国安邦的“宝训”。还有,《保训》主要讲了舜“求中”和上甲微“假中”的故事,共出现四个“中”字。这四个“中”的含义虽然不必完全一致,容有语境的差异,但也应彼此呼应,具有内在联系。最后,中国古代有“中”的思想传统,并形成了中正、中庸、中和等概念,《保训》的“中”显然应该放在这一背景下去分析、理解,而不应仅仅停留在字源的考察上。

下面我们将根据清华简《保训》的释文^①,同时结合学者的研究成果,对《保训》的内容进行分析、梳理、解读。凡意见一致处,径直采用其说,只对有争议的地方进行注释、说明。简文云:

惟王五十年,不豫。王念日之多逝^②,恐坠宝训。

① 清华大学出土文献研究与保护中心:《清华大学藏战国竹简〈保训〉释文》,《文物》2009年第6期。

② 逝,简文作“𠂔”,整理者隶定作“𠂔”,读为“历”。周凤五认为当释为“帝”,读为“逝”。《论语·阳货》:“日月逝矣”与简文“日之多逝”用语相同。见上引周凤五文。

戊子,自𩇑^①。己丑,昧 1〔爽〕□□□□□□□□□□。〔王〕

若曰:“发,朕疾渍甚^②,恐不汝及 2 训。昔前人传宝,必受之以
诌^③。今朕疾允病,恐弗忝终。汝以书 3 受之。钦哉!勿淫。

昔舜久作小人^④,亲耕于历丘,恐,求中,自诣厥志,
4 不违于庶万姓之多欲,厥有施于上下远迩。乃易位设
仪^⑤,测 5 阴阳之物,咸顺不逆。舜既得中,焉不易实变
名,^⑥身兹服惟 6 允,翼翼不懈,用作三降之德^⑦。帝尧

① 𩇑,简文左从水,右从宀,从𩇑,整理者释“渍”,读为“𩇑”,通作“頰(盥手)”、“沐(洗面)”。对于此字,学者多有异说,或读为“馈”,或改释为“演”,或读为“寅”,或改释“演水”二字合文,参见林志鹏:《清华简〈保训〉集释》,武汉大学简帛网 2010 年 9 月 30 日。此处暂不讨论。

② 渍甚:渍字简文作“𩇑”,整理者隶定为“适”,训为方。“适甚”指病情正处于严重。或读为“渐”,“渐甚”指病情严重(孟蓬生:《〈保训〉“疾渐甚”试解》,复旦大学出土文献与古文字研究中心网,2009/07/10)。或读为“渍”,训为病(苏建洲:《〈保训〉字词考释二则》,复旦大学出土文献与古文字研究中心网,2009/07/15)。周凤五引《吕氏春秋·孟春纪·贵公》:“管仲有病,桓公往问之,曰:‘仲父之病矣,渍甚!’”认为“渍”与“渐”意相近。

③ 诌,整理者谓指幼稚童蒙;又疑读为“诵”。学者或释为“讽”,谓背诵;或通假为“庸”,训为“功”,谓必须有功之人方能接受。参见林志鹏:《清华简〈保训〉集释》。

④ 久,简文做“旧”,读为“久”。

⑤ 设,简文作“𩇑”,学者多读为“设”。仪,简文作“诣”,整理者读为“稽”,学者从之而说解各异。周凤五读为“仪”,诣,古音疑纽脂部;仪,疑纽歌部,二字声同韵近可通。见上引周凤五文。

⑥ 焉,原文作“言”,读为“焉”。

⑦ 三降之德:学者或读“降”为“隆”,为重、大的意思。《尚书·洪范》:“三德:一曰正直,二曰刚克,三曰柔克。”(李均明:《周文王遗嘱之中道观》,《光明日报》2009 年 4 月 20 日);或谓字为“降”而读为“陟”,是楚简特殊的用字现象。“三陟”是说舜被尧试用九年,每三年考核一次,历经九年三次考核,而登上帝位(上引周凤五文)。或谓即上博简《容成氏》“尧于是乎为车十又五乘,以三从舜于畎亩之中”。“三降”指舜有德感动尧三次降从(李学勤:《清华简释读补正》,《中国史研究》2009 年第 3 期)。

嘉之，用授厥绪。呜呼！祇之7哉！

昔微假中于河，以复有易，有易服厥罪，微无害，乃追中于河。8 微志弗忘，传貽子孙，至于成汤，祇服不懈，用受大命。呜呼！发，敬哉！9

朕闻兹不久，命未有所引。今汝祇服毋懈，其有所由矣，丕10及尔身受大命。敬哉，勿淫！日不足，惟宿不祥！①”11

简文第一段讲述文王病重，向武王发传授宝训的情景。第二、三段，则讲述舜和上甲微“求中”、“假中”的故事。关于舜与“中”的关系，儒家典籍中多有涉及，说明《保训》的记载确有来历，并非空穴来风。如《论语·尧曰》载尧命舜：

“咨，尔舜，天之历数在尔躬，允执其中，四海困穷，天禄永终。”舜亦以命禹。

朱熹《集注》：“此尧命舜，而禅以帝位之辞……历数，帝王相继之次第，犹岁时气节之先后也。允，信也。中者，无过不及之名。四海之人困穷，则君禄亦永绝矣，戒之也。”朱熹

① 惟宿不祥：宿训为拖延。《管子·君臣上》：“有过者不宿其罚。”尹注：“宿，犹停也。”《汉书·韩安国传》：“孝文寤于兵之不可宿。”颜注：“宿，久留也。”“日不足，惟宿不祥”是说时间不多，迟滞拖延是不吉祥的（子居：《清华简〈保训〉解析》，复旦大学出土文献与古文字研究中心网站2009/7/8）。

认为,此章是尧禅让舜帝位时的言辞,甚为正确;但将中理解为“无过不及”,则稍显狭窄。其实,这里的中就是中道,“执中”就是执政应公平、公正,不偏不倚,执两用中。刘宝楠《正义》:“执中者,谓执中道用之。”甚是。又,《礼记·中庸》云:

子曰:“舜其大知也与,舜好问而好察迩言,隐恶而扬善,执其两端,用其中于民,其斯以为舜乎。”

《朱熹》集注:“两端,谓众论不同之极致。盖凡物皆有两端,如小大厚薄之类,于善之中又执其两端,而量度以取中,然后用之。”朱熹将“两端”理解为事物的两个方面,尤指众人不同的意见,甚为精当。但他主张“于善之中又执其两端”,不免又戴上了理学家的有色眼镜。其实,社会之有两端、意见之有分歧,均无所谓善与不善的问题,“政治家的任务,是在两端调节均衡,不以一端去消灭或取代另一端”,这就是中道,就是“中”的精神。“所以中国正统的政治思想,总不外一个‘均’字、‘平’字,平与均都是从中而来的。”^①尧舜重视、授受“中”,可能与其所处的部落联盟时代有关。据《战国策·赵策下》,“古者四海之内分为万国,城虽大,无过

① 徐复观:《论政治的主流——从“中”的政治路线看历史的发展》,收入《学术与政治之间》新版,台湾学生书局,1985年,第9页。

三百丈者；人虽众，无过三千家者”。这些蕞尔小邦，在金属工具尚严重短缺的冷兵器时代显然尚不具备攻城掠地的实力，于是各方只有偃武修文，平心静气地讨论共处之道。共主只是召集人，其权力只能以同意为基础。^① 这样，“上古竟于道德”的现实便发展出“中”的政治智慧，并贯穿于以后的政治实践与思想之中。诚如徐复观先生所言：“大概拿一个‘中’字来衡量中国几千年来的政治思想，便可以左右逢源，找出一个一贯之道。并且中国的思想家，对中的了解，是‘彻内彻外’的，是把握住中在社会进化中的本质，且不局限于某一固定阶段的形式……中的政治路线，在中国文献中的实例举不胜举。”^②《保训》关于“中”的追述，应该正是来自这一政治文化传统。

根据竹简，舜曾经身份低微（“小人”），耕种于历山之下，“恐，求中”。舜为什么恐？文章没有交代。据《韩非子·难一》：“历山之农者侵畔，舜往耕焉，期年，耨亩正。河滨之渔者争坻（chí，水中小洲），舜往渔焉，期年而让长（注：礼让长者）。”故舜的“恐”，显然与历山之农的相互争夺有关，而相互争夺又源于“庶万姓之多欲”。“多”，训为“大”。《吕氏春秋·知度》：“其患又将反以自多。”高诱注：“多，大。”多欲即大欲。《礼记·礼运》：“饮食男女，人之大欲存

① 参见陈明：《〈唐虞之道〉与早期儒家的社会理念》，《中国哲学》第20辑。

② 参见上引徐复观文。