


 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目



国际组织的司法管辖豁免研究

Jurisdictional Immunity of International Organizations

 李 赞 著 



中国社会科学出版社

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

国际组织的司法管辖豁免研究

Jurisdictional Immunity of International Organizations

李 赞 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际组织的司法管辖豁免研究 / 李赞著. —北京:
中国社会科学出版社, 2013. 5
ISBN 978 - 7 - 5161 - 2755 - 1

I. ①国… II. ①李… III. ①豁免权 - 研究
IV. ①D993. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 118010 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明
责任校对 韩天炜
责任印制 李 建

出 版 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京奥隆印刷厂
装 订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2013 年 5 月第 1 版
印 次 2013 年 5 月第 1 次印

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 24
插 页 2
字 数 400 千字
定 价 68.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

序 言 一

李赞先生的这本法学专著，乃他于几年前完成的博士论文。当他在将论文提交答辩之际，亦同时将文稿寄送给我。我是以十分关注的态度和极大的兴趣一气读完的。当时的感觉无疑十分欣慰，且颇有感触。

欣慰的是，在湖南师范大学法学院读完硕士之后，他完全符合我招收博士生的条件，考试成绩也很不错，但他还是听从了我愿意推荐他去北大追随饶戈平先生攻读博士学位的劝告。读了他的这一著作，表明他在饶先生的指导下，确实在学问的艰辛之路上真正达到了法学博士的水平。

当然，同时值得肯定的是，他在做学问方面，也确实是孜孜以求，脚踏实地，一步一个脚印走过来的。他先后去日本和美国搜集资料，也绝非仅仅去“浴浴水”，而是抱着集腋成裘的态度的。这，单从本书注释的详备可见一斑。目前国内法学界的莘莘学子往往多所欠缺，因而更是值得大家倡导的。

通观全书，不论从问题的提出、资料的整理、案例的采用、观点的提炼，还是材料的取舍、论证的逻辑、注释的规范、语言的严谨，乃至参考文献与附录的编列，都可见他是严肃认真的，下过很大工夫的。

本书不但在理论层面上丰富了我们对于当代国际组织法的认识、认知，亦未尝不可作为一篇法学硕博士论文的范文加以推荐和对待。而他之所以能做到这一点，无疑是与他的博士生导师饶戈平先生的渊博知识、治学的严谨态度和对研究生的严格要求分不开的。

作者能于取得博士学位之后，进入中国最高学术研究殿堂——中国社会科学院继续从事国际法研究工作，耳濡目染，自当更加孜孜以求，在学

术上取得新的成就，以使我国国际法方面的研究水平更快达到与我国国际地位更为相称的高度。

愿与作者共勉。

李双元^①

2013 年 5 月于长沙岳麓山

^① 李双元：武汉大学法学院教授（退休），湖南师范大学终身教授，博士生导师，中国国际私法学会名誉会长。

序 言 二

国家（主要是成员国）同国际组织的关系是国际组织中的一对最重要的基本关系，国际组织的大部分法律问题都是围绕这对关系而展开的。国家为求多边合作的目的而创建或加入特定的国际组织，自愿让渡和限制自身的主权权力，通过多边条约赋予国际组织以独立人格；同时成员国又始终坚守、维护自身的国家主权，力避因参与国际组织而损害自己的独立自主。另外，国际组织虽为国家所创立，但为实现其宗旨、履行其职能，需要享有独立于成员国的法律人格，需要享有自己在国际国内法律关系中的权利能力和行为能力。国家既是国际组织的组成成员，又要保持其国际法基本主体的地位，一身而二任，它们同国际组织的关系贯穿于国际组织活动的始终，甚至在很大程度上决定着国际组织的兴衰成败。显然，研究国际组织法始终回避不了对这一基本关系问题的解答，尽管这一寻解过程可能是复杂、艰难的。

为其职能必要所决定，国际组织在国际交往中保持着特定的特权与豁免，包括在成员国和相关国家里享有相应的司法管辖豁免，同国内法也产生了密切联系。有关国际组织特权与豁免的研究，国内外学界关注已久，成果不少，但比较而言，国际组织在国内法院能否享有管辖豁免、如何实现司法管辖豁免，却鲜有人涉及，国内学界也极少有这方面的研究成果。不妨说，对国际组织司法管辖豁免权的考察，既是对国际组织特权与豁免问题研究的深入和具体，也是研究国家与国际组织关系的一个特别视角，在理论上和实际中都值得认真探讨。

这一问题引起了李赞在攻读博士学位期间的学术兴趣和热情，遂以此为题完成了他的博士论文，该书是在作者博士论文的基础上修改而成的。作者独辟蹊径，穷六年之功，专注于国际组织司法管辖豁免的研究，并从这一视角出发，尝试着提出了国家与国际组织间相互制约与平衡关系的理论，成果为国内学界所仅见，诚堪嘉许。

该书是一部严肃的学术著作。其价值不仅仅在于系统阐述了国际组织

司法管辖豁免的合法性和正当性,而且还在于深刻揭示了与国际组织司法管辖豁免同生同在的职能性限制条件、强制性放弃要求和任择性争端解决机制,揭示了这一法律关系背后赖以依附的国家和国际组织间的制约与平衡的关系。其研究成果开阔了国内学者的视野,深化了国际组织法的研究,可视为中国年轻一代国际法学者对国际组织司法管辖豁免问题的探索性理论总结,或许也为学界的后续研究奠定了一种理论范式。

该书注重实证研究,着力于案例分析,把理论探索建立在厚实的司法实践基础上。人们熟知,涉及国际组织司法实践的案例本不很多,搜集不易。作者不遗余力,收集了涉及161个国际组织和158个案例的材料,对国际国内司法机构有关国际组织管辖豁免的实践几乎一网打尽,也许创下了国内学界同一本国际组织法著作中涵盖案例最多的纪录。作者对这些案例逐一梳理分析,引用允当,务使论证有据,言无空谈,增强了立论的说服力。

该书写作的又一个特色在于对注释功用的尽致发挥。作者将几乎所有带有说明、补充、介绍和辅助性的陈述性内容尽可能放进注释之中,不占用正文;而最大限度地把正文用于紧扣主题的正面论述,使得全文精练集中,结构紧凑,重点突出,清晰地展现作者的思路和全文的论点。因此之故,该书用于注释的篇幅很大,占全书文字的比例大大超过一般博士论文,被人戏称为该书的一道风景线。

该书对国际组织司法管辖豁免的研究有开创意义,但也还只是一个初步的起始性成果,尚有待推敲,有待深化;对于国际组织法的整体研究而言,这一成果也许只能视作冰山一角。对作者而言,该书的出版诚为一个阶段性成果,可喜可贺,但学术生涯刚刚开始,任重而道远。期盼作者继续发扬好学善思、勤奋多产、严谨扎实的特点,以更优更多的成果奉献于学界,共同致力于中国国际法学的繁荣发展。

是为序。

饶戈平^①谨识

2013年5月于燕园

^① 饶戈平:北京大学法学院教授,博士生导师,北京大学国际法研究所卸任所长,北京大学港澳研究中心主任,北京大学港澳台法律研究中心主任,中国国际法学会常务副会长,全国人大常委会香港基本法委员会委员,国务院发展研究中心港澳研究所副所长兼高级研究员,全国高等教育自学考试法学专业委员会主任委员,全国政协委员。

内 容 摘 要

国际组织活动日益频繁,功能日益扩大。在与有关的国家和私人进行交往时,国际组织不得不经常面对自身是否享有司法管辖豁免和如何在国内法院实现这种豁免的问题。国际组织豁免问题曾作为“国家与国际组织关系”研究的一部分,停留在国际法委员会的日程上长达30年之久。但1992年国际法委员会决定暂时搁置对此问题的编纂工作。近年来不少国际法学者和部分国际法委员会委员开始重新考虑并呼吁继续展开和深化对国际组织司法管辖豁免问题的研究。鉴于此,本书将就国际组织的司法管辖豁免,即国际组织在国内法院是否享有豁免和如何实现这种豁免的问题进行研究。

本书将主要从国际组织司法管辖豁免的合法性和正当性两方面加以论证。合法性即指国际组织司法管辖豁免的法律渊源,正当性即指国际组织通过其司法管辖豁免的职能性限制、强制性放弃和任择性争端解决机制以实现国际组织与成员国关系的平衡。期望通过对国际组织司法管辖豁免问题进行比较深入的理论探讨,能为该问题的学术研究、国际缔约甚至有关国内立法和司法实务有所助益。

通过对上述问题的探讨,本书试图得出如下两个结论。

一、国际组织司法管辖豁免是一种受限制的权利。关于国际组织司法管辖豁免的性质,争论主要集中在绝对性与限制性上。世界上没有不受限制和约束的权利。国际组织的司法管辖豁免权也不能例外,它同样是一种受到限制或制约的权利。国际组织享有司法管辖豁免,是为了保证国际组织不受成员国干涉,以独立履行职能和实现其目的。在国家主权权力面前,司法管辖豁免是保护国际组织免受干涉的重要法律机制。对国际组织司法管辖豁免的限制,首先来自其建立在职能必要基础上的理论依据。从国际组织豁免的职能性特征来看,它是一种受到职能限制的豁免,并非绝

对的。其次,国际组织在一定条件下负有放弃豁免的义务,这是对国际组织司法管辖豁免的制度性约束。国际组织一旦放弃豁免,那么,组织及其人员将与其他私人一道,成为国内法院的审判对象。这将有力地约束组织及其人员的行为,严格要求在其职能必要的范围内行事。

二、司法管辖豁免是国家与国际组织之间相互制约与平衡的机制。国家与国际组织是一种相互制约与平衡的关系。这种法律关系是通过私人权利与国际组织司法管辖豁免之间实现某种平衡的制度性安排而得以体现的。这种制度性安排包括豁免的强制性放弃和任择性争端解决机制。国际组织享有司法管辖豁免是一般原则。但实际上,为了平衡国际组织与国家之间的利益与权利的分配关系,司法管辖豁免总是存在着很多制约。这些制约机制的存在,一方面是为了防止国际组织在享有司法管辖豁免以履行其职能时可能滥用其豁免,另一方面是为了防止国家在行使司法管辖权以限制国际组织的司法管辖豁免时矫枉过正。这是由国家与国际组织的现实关系所决定的。在一个依然是由主权国家主导的国际社会里,既要保证国际组织有效履行职能,实现其宗旨与目标,又不能过分损害国家的主权,因此,保持国家与国际组织关系的平衡状态是维持和促进正常国际关系的重要环节。国际组织司法管辖豁免的限制与平衡是相互交织、相互影响的。对国际组织司法管辖豁免进行限制有助于实现组织与私人权利之间的平衡,实现国际组织与私人权利的平衡是对司法管辖豁免进行限制的理由和结果。

本书在论证过程中力争做到以下三点。

一是理论建立在比较牢固的实践基础之上。一方面,本书运用了大量的案例。国际和国内法院都曾对有关国际组织司法管辖豁免问题作出过大量的判决或提供过咨询意见。文中涉及的相关国际和国内案例至少达到158个。案例的大量运用使论证过程具有了坚实的实证基础,有关论点获得了丰富的实践支持,说服力明显增强。另外,本书涉及的国际组织超过161个,这些国际组织包括全球性和区域性、普遍性和专业性、政治性和经济性等各类组织,基本涵盖了目前世界上重要的政府间组织。同时,以联合国系统的各类组织为重点研究对象,兼顾其他各类国际组织,这样就使得论证过程重点突出,同时兼具普遍性和代表性。

二是理论创新点较多。这主要表现在以下两个方面。一方面,以往学者们论述国际组织司法管辖豁免的性质时,大多通过与国家豁免进行类比

和从强调人权保护的角度进行论证。前者容易忽略国家与国际组织作为国际法主体所具有的差异性,后者却是必要而非充分的理由。本书力图另辟蹊径,从理论限制即职能性限制和制度限制即强制性放弃豁免两方面进行论证,视角比较独特,论证逻辑显得更为严密,论证结果具有较强的说服力。

另一方面,本书率先或较早对国际组织司法管辖豁免的有关具体问题进行详尽而深入的分析和论证。这主要表现在:(1)在论述国际组织司法管辖豁免的法律渊源时,除国际条约和国内立法外,还从有关学者论述、国际组织立场、条约本身、国内立法和司法等诸多方面对相关的国际习惯法展开充分论证,丰富了人们对该问题的理论认识。(2)在论述职能必要作为国际组织司法管辖豁免的主要理论依据时,主张职能必要是决定国际组织司法管辖豁免的范围的标准,亦即限制性标准。详细论证职能必要理论在实践中如何决定国际组织司法管辖豁免的主体及其行为的范围,这对于厘清国际组织享有司法管辖豁免的实践情况、引导成员国在实践中尊重国际组织司法管辖豁免权和国际组织正确行使自己的豁免权,以及消除部分学者认为职能必要理论在实际操作中具有模糊性和不确定性的成见都具有积极作用。(3)在论述国际组织司法管辖豁免的制度约束即强制性放弃豁免机制时,从放弃豁免的法理基础和放弃豁免的范围、标准以及方法等诸多方面进行全面而深入的论述,在学界首次将国际组织放弃豁免的问题纳入国际组织司法管辖豁免的性质和国家与国际组织关系的宏观语境中予以阐释,对于国际法学者和有关实务工作者认识国际组织放弃豁免的理论和实践具有一定的参考价值。(4)在论述国际组织司法管辖豁免的平衡机制即争端解决方法时,在传统的谈判与协商、仲裁、行政法庭等方法之外,将有关国际组织的报告员制度和国际金融组织的协查机制纳入国际组织司法管辖豁免下的争端解决体系,使得与国际组织豁免有关的争端解决方法更为丰富,体系更为完善。另外,在论述解决国际组织职员争端和其他有关私法争端时,主张在一定条件下适当发挥国内法院的积极作用。一般认为,国际组织司法管辖豁免就是为了使国际组织免受国内法院的审判,因此国际组织司法管辖豁免与国内法院行使司法管辖权是相冲突的。但本书主张在一定条件下发挥国内法院的作用对于国际组织履行职能和实现目的具有积极意义。

三是力争注释规范和充分发挥注释的功用,将几乎所有说明性、补充

性、介绍性和辅助性的内容放入注释之中，尽量使正文精练、论述集中、结构紧凑、重点突出。因此，本书的注释占有较大篇幅。注释与正文一道构成本书不可或缺的重要组成部分。

关键词：国际组织；国际组织的司法管辖豁免；制约与平衡

Abstract

International organizations (IOs) and expansion of their functions have become increasingly active. IOs continue to wrestle internally with when they have immunity and how to realize it in domestic judicial proceedings. The subject of immunity of IOs was for 30 years on the agenda of ILC as part of the study of "relations between states and international organizations", but in 1992, ILC decided to put aside the consideration of the topic. In recent years, some scholars and ILC members began to rethink and call on the continuous and deepgoing study of IO jurisdictional immunity. So this study will discuss the jurisdictional immunity of IOs which namely is whether IOs have immunity and how to realize it in domestic judicial proceedings.

The study concentrates on the legality and legitimacy of IO jurisdictional immunity and proceeds in four parts: (i) defining the existing legal sources of IO jurisdictional immunity; (ii) exploring the functional limitations on such immunity; (iii) analyzing the limitations on such immunity that exist via waivers of immunity; (iv) alternative dispute settlement mechanisms.

This study seeks to review IO jurisdictional immunity thoroughly to fill in existing gaps in scholarly attention and to assist practitioners who must regulate IO immunity questions via treaty or domestic legislation. To do so, this study makes two claims. First, it argues that IO jurisdictional immunity is a restrictive right of IOs. In doing so, it rejects as superfluous the view of scholars who insist that IOs deserve absolute jurisdictional immunity. This study finds this restrictive right to immunity in the need of IOs to function independently in the course of implementing their purposes without interference from member states. This "functional necessity test" for IO jurisdictional immunity can identify when im-

munity is required based on whether it would maintain an IO's independence and protect its effective functioning. But this functional necessity for immunity is not unlimited, even if IOs themselves might desire absolute immunity. Just as states may be over-strict in denying IO's jurisdictional immunity, IO immunity itself should be tailored to avoid overly interfering with the operation of a state's legal system. Second, assuming functional necessity dictates a restrictive IO right to jurisdictional immunity, this study details two modes for limiting IO immunity: the existence of compulsory waivers of immunity and remedial arrangements for private party claims via alternative dispute settlement mechanisms. Taken together, IO functional immunity, compulsory waivers of immunity, and alternative dispute settlement mechanisms all provide an immunity regime that will protect the effective functioning of IOs without causing unreasonable damage to the sovereignty of states. The restriction and balance of IO jurisdictional immunity connect mutually and influence each other. The restriction of IO jurisdictional immunity is useful and helpful to realize the balance of IO jurisdictional immunity which is the reason and result to restrict the IO jurisdictional immunity.

This study tries to complete the three points below with the greatest efforts. The first one is that the theory establishes on the rich practical basis. The study uses plenty of judicial cases to discuss and prove the topic. The international and domestic courts have decided or given advisory opinions in many cases concerned. There are at least 158 cases to be used in this study. These cases are important to make the discussion to be more empirical, to get more practical support and stronger conviction. In this study there are more than 161 international organizations to be discussed including the main inter-governmental organizations of the world with global and regional, universal and professional, political and economic characters. The system of United Nations is the main subject of the study, simultaneously the study also gives consideration to other types of international organizations. So it makes the focal points stand out and respects the universal and representative characters of the subjects at the same time.

The second one is that there are several theoretical innovations which reflect in two aspects. On the one hand, the scholars usually just discussed the nature of jurisdictional immunity of IOs through the comparison between sovereign im-

munity and jurisdictional immunity of IOs or through the necessity of human rights protection. The former ignored the differences of states and IOs as subjects of international law. The latter is necessary but not enough reason. But this study analyzes the issue from two aspects which are functional restriction namely theoretical restriction and waiver of immunity namely institutional restriction. So the logic seems to be more rigorous and the conclusion appears to be more persuasive. On the other hand, this study analyzes, expounds and proves firstly or relatively earlier some concrete questions of jurisdictional immunity of IOs. The four points which mention below reflect this character. Firstly the study expounds and proves customary international law as the legal sources of jurisdictional immunity of IOs from several aspects which include academic expressions, stand of IOs, treaties and agreements, domestic legislation and justice except international treaties and domestic legislations concerned. It will be helpful to improve the theoretical recognition of this question. Secondly when discussing functional necessity as the main theoretical basis of jurisdictional immunity of IOs, this study claims that functional necessity is the criterion to decide the scope of jurisdictional immunity of IOs. It is a restrictive criterion. This study takes the lead in discussing the question that the doctrine of functional necessity is how to decide the scope of holders of jurisdictional immunity of IOs and their acts in practice. It will play the active function to make clear the practical situation of jurisdictional immunity of IOs, to guide member states to respect the right of jurisdictional immunity of IOs, to lead IOs to exercise their jurisdictional immunity correctly, and also to eliminate some innate opinions of scholars about the vagueness and uncertainty of the doctrine of functional necessity. Thirdly the study discusses comprehensively and thoroughly the waiver of immunity of IOs from theoretical basis, scope, criteria and methods to waive it in the huge context of nature of jurisdictional immunity of IOs and relations between member states and IOs first of all. It will provide with some reference value for the lawyers both in academy and practice to recognize the theory and practice of jurisdictional immunity of IOs. Fourthly when discussing the dispute settlement mechanisms as balance regime of jurisdictional immunity of IOs, this study makes its first venture to bring the institutions of ombudsman and inspection panel of international fi-

nancial organizations into the dispute settlement mechanisms of jurisdictional immunity of IOs. It enriches the methods and perfects the system of dispute settlement concerning jurisdictional immunity of IOs. And this study claims that domestic courts should play some roles in the resolution of employment and other private disputes in conditioned situation. Usually it is regarded that jurisdictional immunity of IOs is just for IOs to escape from adjudication of national courts, so jurisdictional immunity of IOs and jurisdiction of national courts are conflicted mutually. But this study claims that the development of roles of domestic courts is contributive for IOs to function well and realize their purposes in given conditions.

The third one is that this study tries to use footnotes correctly and bring them into full play. It's really valuable to emphasize this point in present China although perhaps it's not a question any more in western countries. The footnotes absorb almost all the illustrative, supplemental, introductory and auxiliary contents and materials of the study. This makes the main text precise, the discussion focal, the structure reasonable and the emphasis stand out. So all the footnotes occupy relatively big space and form the indispensable part of this study with the main text.

Key words: International Organizations (IOs); Jurisdictional Immunity of IOs; Restriction and Balance

目 录

引言	(1)
第一章 导论	(5)
第一节 研究对象	(5)
一 解题	(5)
(一) 国际组织	(5)
(二) 特权与豁免	(10)
(三) 司法管辖豁免	(13)
二 国际组织司法管辖豁免具有国际法与国内法双重属性	(17)
三 国际组织豁免与国际法上其他豁免制度的比较	(21)
(一) 国际组织豁免与主权豁免的联系	(22)
(二) 国际组织豁免与主权豁免的差异	(27)
1. 发展历史与成熟程度不同	(28)
2. 理论依据各异	(29)
3. 豁免的性质不同	(30)
4. 目的不同	(30)
5. 其他差异	(30)
第二节 选题依据与基本架构	(33)
一 研究意义	(33)
(一) 加强国际组织豁免问题研究以进一步完善国际法上的豁免理论	(33)
(二) 为进一步论证国际组织豁免的性质提供更为全面和准确的证据	(34)
(三) 从国际组织豁免的视角定位国家与国际组织的关系	(35)
(四) 为国际组织其他重要法律问题的研究夯实理论基础	(36)
(五) 为中国可能的国际组织立法做理论上的准备	(37)

二	研究现状	(37)
(一)	国内研究现状	(37)
(二)	国外研究现状	(38)
三	所要解决的问题	(42)
(一)	明确国际组织司法管辖豁免的法律渊源	(42)
(二)	探求国际组织司法管辖豁免的理论依据	(42)
(三)	澄清国际组织司法管辖豁免的范围	(42)
(四)	论证国际组织司法管辖豁免的强制性放弃	(43)
(五)	阐明国际组织司法管辖豁免的平衡机制与争端解决	(43)
四	研究方法与使用的资料	(44)
(一)	案例的运用	(44)
(二)	比较的方法	(44)
(三)	使用的资料	(44)
第二章	国际组织司法管辖豁免的合法性：法律渊源	(46)
第一节	国际条约	(46)
第二节	国内立法	(55)
第三节	习惯国际法	(58)
一	习惯国际法存在的证据	(60)
二	非成员国内习惯法的存在问题	(69)
第三章	国际组织司法管辖豁免的理论依据：职能必要	(76)
第一节	职能必要是国际组织司法管辖豁免的主要理论依据	(77)
一	职能必要理论的确立	(77)
二	职能必要的内容的确定	(81)
三	国际组织司法管辖豁免的其他存在理由	(86)
第二节	职能必要是决定国际组织司法管辖豁免范围的标准	(95)
一	国际组织司法管辖豁免的主体范围	(95)
(一)	国际组织机构本身	(97)
(二)	国际组织的人员	(99)
1.	国际组织职员	(100)
2.	国际组织专家	(104)
3.	享有外交豁免的国际组织职员	(125)
(三)	国际组织机构豁免与人员豁免之间的关系	(131)