

(全十冊)

國家圖書館出版社

《竹書紀年》研究文獻輯刊

氏

母曰附寶

衡案拾遺記作吳樞宋志作
史作符葆孝經鉤命訣云附

生見大電繞北斗樞星光照郊野感而

第一冊

《竹書紀年》研究文獻輯刊

國家圖書館出版社

圖書在版編目(CIP)數據

《竹書紀年》研究文獻輯刊 / 宋志英輯. —北京: 國家圖書館出版社, 2010. 7

(先秦典籍研究文獻輯刊)

ISBN 978-7-5013-3582-4

I. 竹… II. 宋… III. ①中國—古代史—編年體②竹書紀年—校勘 IV. K204.3

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2008)第 073184 號

ISBN 978-7-5013-3582-4



書名 《竹書紀年》研究文獻輯刊(全十冊)

著者 宋志英 輯

出版 國家圖書館出版社(100034 北京市西城區文津街7號)
(原北京圖書館出版社)

發行 010-66139745, 66175620, 66126153

66174391(傳真), 66126156(門市部)

E-mail btsfxb@nlc.gov.cn(郵購)

Website www.nlcpress.com → 投稿中心

經銷 新華書店

印刷 北京華藝齋古籍印務有限公司

開本 850×1168(毫米) 32 開

印張 206

版次 2010年7月第1版 2010年7月第1次印刷

書號 ISBN 978-7-5013-3582-4

定價 3800.00 圓

前言

晉武帝太康二年(281)，汲郡人不準盜掘一座戰國時期魏國古墓，發現了一大批竹簡。這批竹簡被官府收繳後，整理出多部早已失傳的古書，其中包括一部魏國史書。因用竹簡書寫，這批書均稱「竹書」；因出自汲郡古墓，又稱「汲冢書」。魏國史書是編年體，故稱「紀年」。這就是《竹書紀年》或稱《汲冢紀年》的來歷。

《竹書紀年》記事下限是魏襄王二十年(前299)，這大致也就是墓葬形成的時間。此時至晉武帝太康二年已有五百八十年。竹簡埋在墓中，經歷了這麼長時間，應該有一些朽壞腐爛。不準是盜墓賊，目的是挖掘珍寶，自然不會有意識地保護竹簡，竹簡有散佚錯誤甚至損壞，也是可以想見的。西漢時期的許多學者對先秦古文已難以正確釋讀，晉時負責整理這批出土文獻的荀勗、和嶠以及束皙等人，自然更未必能够通曉古文。《竹書紀年》中有些記載明顯不符合久已佔據統治地位的儒家觀念，大概也並不

被十分重視，整理者也就未必十分認真。在上述背景下，《竹書紀年》問世之初，可能就存在着一些錯誤和闕漏，這是出土文獻很難避免的。

《竹書紀年》在體例上與魯史《春秋》相近，都是歷史提綱式的大事記。大概由於其本身可讀性差，又有許多錯誤，特別是有些記載既違背儒家觀念又與《史記》等典籍不符，《竹書紀年》在問世後似乎並未受到太多的重視。雖然《隋書·經籍志》和《新唐書·藝文志》都有著錄，《水經注》等許多文獻也有徵引，但專門的研究似乎極少，可能流傳也不廣。至宋代，北宋的國家藏書目錄《崇文總目》和南宋著名私人藏書目錄晁公武《郡齋讀書志》、陳振孫《直齋書錄解題》，都已沒有記載，可知《竹書紀年》至宋代傳本已經非常稀少。

明人范欽以高官致仕，回到家鄉寧波修建著名的天一閣藏書樓，收藏大量珍貴典籍。范欽以『奇書』之名刻印《竹書紀年》，成為明清以來流傳最廣的版本。天一閣本《竹書紀年》，記事起自黃帝，春秋戰國期間仍用周王紀年，正文下有梁代沈約注，又有不知出自何人的雙行小字注文。清人研究《竹書紀年》，多以此本為據。

根據杜預《春秋經傳集解·後序》和《晉書·束皙傳》等記載，可知《竹書紀年》原本記事起自夏禹，平王東遷以後以晉國紀年，三家分晉以後以魏國紀年，且文獻中沒有沈約為《竹書紀年》做注的記載。因此，《四庫全書總目提要》認定天一閣本《竹書紀

年》是偽書，並搜集到部分不見於今本的《竹書紀年》佚文以證成此說。朱右曾從北宋以前的各種文獻中，廣泛搜集徵引《竹書紀年》的文字，經過考校編排，著成《汲冢紀年存真》。既以「存真」爲名，自然是以天一閣本爲偽書。清末著名學者王國維在朱右曾的基礎上，搜集到更多北宋以前文獻徵引《竹書紀年》的文字，並進行認真考訂，著成《古本竹書紀年輯校》，正式形成有別於通行本的《竹書紀年》古本。既然明確以「古本」自稱，自然是認定它就是《竹書紀年》原貌。從此，天一閣本《竹書紀年》被稱爲「今本」。同時，王國維又著成《今本竹書紀年疏證》，全面揭示「今本」作偽的證據。《總目》可以說是官方定論，王國維是公認的泰斗級學者。至此，「今本」是偽書，似已成爲不易之論，甚至有人明確說作偽者就是天一閣主人范欽。

學術研究總是在不斷地深入和發展。在現代學者的研究中，既有繼續深入探討「古本」的新成果，也有重新認識「今本」的新發現。在前人的基礎上，有些學者通過深入研究發現，「今本」《竹書紀年》，不僅在北宋時期的文獻中有徵引，在更早的文獻中也可以找到它久已存在的證據，由此斷定它絕對不是明人范欽的偽作，而是自晉代流傳至今的真本，只是在流傳過程中可能有散佚，或者經過了改造，也有後人所做的注釋。對「今本」《竹書紀年》在體例上與傳統文獻所載不符的問題，學者們也都一一做出了自己的解釋。同時這些學者也指出，儘管「古本」《竹書紀年》是由北宋以前文獻

的徵引文字輯集而成，但實際上也並非完全可信。因為古人引書往往並不嚴謹，或將注文作正文，或者任意刪改，「古本」中都有例證。這一點，是輯佚文獻中比較普遍存在的問題。目前，關於《竹書紀年》「今本」和「古本」的深入研究都在繼續。「今本」非偽書，「古本」也有價值，基本上成為學術界比較一致的共識。其實，「古本」只是一個不完整的輯佚本，「今本」是一個經過改造且有散佚的版本，作為魏國史書的《竹書紀年》，二者都有闕憾。通過專家學者們的研究不斷深入，逐漸打破「今本」、「古本」的界限，結合起來綜合研究，肯定能够使這本珍貴的出土文獻越來越接近原貌。

《竹書紀年》雖殘闕却依然珍貴，關鍵在於它對研究先秦史有重要價值。首先，在先秦文獻中，除《春秋》和《左傳》為春秋史提供了可靠的紀年外，夏、商、西周時期都缺乏明確而可靠的紀年，戰國史雖然有《史記》的《秦本紀》和《六國年表》，但司馬遷的記載偶爾有誤。從這個角度說，《竹書紀年》的記載雖然未必完全可以憑信，但它畢竟是唯一的一份先秦史系統年表。它不僅是後人研究戰國紀年最重要的依據，而且對研究西周以前的歷史紀年也有重要參考價值。其次，《竹書紀年》可以糾正或補充其他文獻的記載，如《尚書·無逸》提到商王中宗，《史記·殷本紀》以中宗為太戊，而《竹書紀年》則以中宗為祖乙。甲骨文中發現「中宗祖乙」的稱謂，證明《竹書紀年》的記載是正確的，而司馬遷的說法則不對。再如關於西周末年的「共和執政」，《史記·周本紀》記

作周公、召公聯合執政，而《竹書紀年》則記作「共伯和干王位」，即共伯名和者代替周天子執掌政權。現在雖然很難斷定哪一種記載是歷史真實，但至少後者爲這一問題提供了一種也能令人接受的新說法。又如夏啓和益的關係問題。按照儒家的傳統說法，禹死後，傳位於益，但人們不擁戴益而擁戴禹之子啓，由此確立了王位世襲制。《竹書紀年》將此事記作「益干啓位，啓殺之」。這一記載與《韓非子》的說法相同，却與儒家的傳統觀念相違背。但從歷史發展的角度看，《竹書紀年》的記載可能更真實。堯、舜、禹時代的禪讓制，實際上是部族國家實行軍事民主制的產物。由軍事民主制發展爲王位世襲制，一定會經歷一番傳統與現實的殘酷鬥爭。啓殺死益，繼承父王之位，應該正是這種鬥爭的具體表現。夏代王位的不穩定，也應該視爲這種鬥爭的繼續。至於儒家的說法，實際上是爲證明王位世襲制的合理性而編造的一個美麗的謊言。我們相信，隨着研究的不斷深入，《竹書紀年》的史料價值必將更多地被認識、被發現。

清代學者對《竹書紀年》的研究，不論是依據「今本」，還是致力於「古本」的完善，除廣泛搜集佚文外，多數學者的主要方法，是針對《竹書紀年》的每一條記載，多方面搜集相關資料，雖然目的是爲了考訂《紀年》本文，但實際上却形成了先秦史資料匯編。如雷學淇《考訂竹書紀年》，王國維《古本竹書紀年輯校》、《今本竹書紀年疏證》，徐文靖《竹書紀年統箋》，郝懿行《竹書紀年校正》，陳逢衡《竹書紀年集證》等。這些著

作對《竹書紀年》記載的相關資料，可以說收集得已經相當完備了。衆所周知，研究任何一段歷史，收集資料都是最基礎却又最重要的工作。資料收集得完備與否，往往決定着結論的可信程度。對資料本來就比較闕乏的先秦史研究而言，這一點顯得尤爲重要。因此，有關《竹書紀年》的研究文獻，對先秦史研究者而言，在一定程度上可以作爲資料庫使用。

總之，作爲《先秦典籍研究文獻輯刊》的一種，這部《〈竹書紀年〉研究文獻輯刊》不僅爲《竹書紀年》研究提供了豐富的資料和前人的研究成果，而且也有助於對《竹書紀年》史料價值的進一步認識和開發，同時又爲先秦史研究提供了寶貴的資料庫。它的出版，對多個學術領域的研究，都必將起到推動作用。

晁岳佩

二〇一〇年三月

總目錄

第一冊

考訂竹書十三卷 (清)孫之騷撰		一
竹書紀年辨正四卷 (清)韓怡撰		五七三

第二冊

竹書紀年統箋十二卷前編一卷雜述一卷 (梁)沈約注 (清)徐文靖統箋		一
竹書紀年二卷 (清)趙紹祖校補		六一

第三冊

竹書紀年集證五十卷卷首一卷(卷一至卷十一) (清)陳逢衡撰		一
-------------------------------	-------	---

第四册

竹書紀年集證五十卷卷首一卷(卷十二至卷二十三) (清)陳逢衡撰 …………… 一

第五册

竹書紀年集證五十卷卷首一卷(卷二十四至卷三十五) (清)陳逢衡撰 …………… 一

第六册

竹書紀年集證五十卷卷首一卷(卷三十六至卷四十七) (清)陳逢衡撰 …………… 一

第七册

竹書紀年集證五十卷卷首一卷(卷四十八至卷五十) (清)陳逢衡撰 …………… 一

竹書紀年二卷 (梁)沈約注 (清)洪頤煊校 …………… 二六一

竹書紀年集注二卷 (清)陳詩集注 …………… 三九七

竹書紀年考證一卷 (清)張九鐔撰 …………… 五八三

第八冊

竹書紀年二卷 (清)張宗泰校補	一
竹書紀年佚文 (清)姚東升輯	一四七
竹書紀年補證四卷本末一卷後案一卷 (清)林春溥撰	一五七
竹書紀年校正十四卷通考一卷 (清)郝懿行撰	三五九

第九冊

竹書紀年義證四十卷附錄一卷 (清)雷學淇撰	一
-----------------------	---

第十冊

竹書紀年辨證二卷補遺辨證一卷 (清)董丰垣撰	一
竹書紀年二卷 (梁)沈約注 (明)范欽訂	二九七
古本竹書紀年輯校一卷 (清)朱右曾輯 王國維校補	四三九
今本竹書紀年疏證二卷 王國維撰	四八五
附錄 《竹書紀年》研究文獻索引	六〇五

第一冊目錄

考訂竹書十三卷 (清)孫之騷撰

卷一		一
卷二		一九
卷三		五一
卷四		七三
卷五		九一
卷六		一四一
卷七		一八五
卷八		二四五
卷九		二八七

竹書紀年辨正四卷 (清)韓怡撰

卷十		三六七
卷十一		四〇一
卷十二		四三五
卷十三		四六七
目錄		五七三
卷一		五七九
卷二		六二七
卷三		六六三
卷四		七〇五

考定竹書卷一

河渚孫之駮龍圖

黃帝軒轅氏

索隱曰按有土德之瑞土色黃故稱黃帝易川靈
圖曰帝者天號也德配天地不私公位稱之曰帝
黃帝之母曰附寶見大電繞北斗樞星光照郊野
感而孕二十五月而生帝於壽丘弱而能言龍顏
有聖德効百神朝而使之應龍攻蚩尤戰虎豹熊
羆四獸之力以女魃止淫雨天下既定聖德光被
羣瑞畢臻有屈軼之草生於庭佞人入朝則指之

是以佞人不敢進

沈約附註

壽丘在上邽或曰濟南世

紀又以為兗河圖作二十四月生世紀作二十月生帝姓公孫名荼一曰軒荼古舒字或作余世紀云伯余作衣裳許註亦云黃帝軒轅氏作於空桑之北紹物開智見轉風之蓬不已者於是在作乘車相輪璞較橫木為軒直木為轅以尊太上故號曰軒轅氏古封禪之帝也在黃帝之前後世惟見史遷紀黃帝名軒轅更弗復攷於古失之

史略

元年帝即位

命大撓正甲子探五行之情而定之納音風后釋

之以致其用帝受圖得五始元者氣之始即位者

一國之始

薛應旂黃帝八年紀甲子則支干所自起矣

居有熊

庖犧先文黃帝曰太古百皇闢基史籀遽理徵萌
始有熊氏有熊今鄭州新鄭縣帝自有熊啟祚故
號有熊正義曰涿鹿本名彭城黃帝初都遷有熊
也

初制冕服

三皇前君以冒覆頭句領遠頸至黃帝始制軒冕
路史云黃帝法乾坤以正衣裳制袞冕設斧黻深

衣大帶扉履赤舄玄衣纁裳紵纁黼旂以規眎聽之逸

二十年景雲見以雲紀官

有景雲之瑞赤方氣與青方氣相連赤方中有兩星青方中有一星凡三星皆黃色以天清明見於攝提名曰景星帝黃服齋於中宮坐於玄扈洛水之上有鳳凰集不食生蟲不履生草或止帝之東園或巢於阿閣或鳴於庭其雄自歌其雌自舞麒麟在囿神鳥來儀有大螭如羊大螭如虹帝以土氣勝遂以土德王郊子曰黃帝氏以雲紀故為雲