

潘美月・杜潔祥 主編

古典文獻研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版



古典文獻研究輯刊

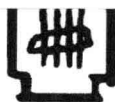
十三編

潘美月・杜潔祥 主編

第 14 冊

周穆王時代銅器研究（上）

鄭憲仁 著



國家圖書館出版品預行編目資料

周穆王時代銅器研究（上）／鄭憲仁 著 — 初版 — 新北市：

花木蘭文化出版社，2011〔民100〕

序 4+ 目 2+232 面：19×26 公分

（古典文獻研究輯刊 十三編；第 14 冊）

ISBN：978-986-254-635-2（精裝）

1. 青銅器 2. 西周

011.08

100015560

ISBN-978-986-254-635-2



古典文獻研究輯刊

十三編 第十四冊

ISBN：978-986-254-635-2

周穆王時代銅器研究（上）

作 者 鄭憲仁

主 編 潘美月 杜潔祥

總 編 輯 杜潔祥

企劃出版 北京大學文化資源研究中心

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 新北市永和區中正路五九五號七樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2011 年 9 月

定 價 十三編 20 冊（精裝）新台幣 31,000 元

版權所有・請勿翻印

周穆王時代銅器研究（上）

鄭憲仁 著

作者簡介

鄭憲仁，高雄市人，國立臺灣師範大學國文學系學士、碩士、博士。現任教於國立臺南大學國語文學系。學術專長為：中國古文字學、先秦禮學（三禮）、古器物學、中國上古史。發表著作如：《西周銅器銘文所載賞賜物之研究——器物與身分的詮釋》（博士論文）、《周穆王時代銅器研究》（碩士論文）、〈銅器銘文所見聘禮研究〉、〈銅器銘文「金甬」與文獻「鸞和」之探究〉、〈銅器銘文札記〉、〈子犯編鐘——西之六呂探討〉、〈銅器禘祭研究〉、〈豆形器的自名問題——兼論器物定名〉、〈西周銅器斷代研究上的幾點意見〉、〈《殷周金文集成引得》與《殷周金文集成釋文》隸定相異處探討——以樂器為例〉、〈袁成叔諸器研究〉；周代「諸侯大夫宗廟圖」研究〉、〈關於《儀禮》儀節研究的探討——以〈公食大夫禮〉為例〉、〈《儀禮·聘禮》儀節之研究〉、〈郭沫若《周禮》職官研究之探討〉等。

提 要

本論文以標準器斷代法為基礎，以傳世古籍與銅器銘文相參驗，繫聯相關器群與墓葬，對西周穆王時代銅器做全面性的探討。

穆王時代是西周銅器的轉變時期，在器形、紋飾和書法風格方面，對「周人風格」的建立具有關鍵性的地位。本文對學者們在穆王時代器的各種意見，匯整討論，並且檢驗其論據是否合理、正確，剔除錯誤或舉證不足的說法，更進一步提出將穆王時代銅器做分級，便於其他領域的學者利用。

本文考釋四件標準器銘文，並結合古籍記載及各銅器銘文間的相關人事時地，參考器形、花紋及文字風格，綜合地對穆王時代器做探討與分級。本文將所涉及的銅器分為二十一組，並逐次探討是否為穆王時代器，依可信度加以分級，第一級為可信度最高的標準器，由銘文可以明確看出其時代；第二級亦為標準器，經由銘文內容可以推得；第三級為相關器，由文獻或銘文的比對研究，加上器形花紋、字體風格與考古情況的探索之後，可以肯定為穆世器者；第四級為可能器，可信度較相關器為低，所能論斷為穆世器的理由稍有不足。本文又在此基礎上，對穆王時代史實做補充、對銅器所呈現的面貌與風格進一步剖析。

全文一共涉及了二百二十五件左右的銅器，討論後定出穆世一級器兩件、二級器兩件、三級器四十一件、四級器七十一件。

序

師大校園的阿勃勒正自信地綻放著，黃色的花朵，在綠葉中，格外醒目，映著紅樓，是師大靜謐的美，清風拂過，似乎笑得更為燦爛。年過一甲子的紅樓，以穩重樸實的風骨，對抗世俗的浮躁，伴著弱冠、而立的學子建構人生的藍圖。從大學到研究所，七年了，一年比一年更加體會到在這裡求學是可貴的選擇。

自大二從 季師旭昇習《說文》，至今也九年了，雖然開始只是好奇與貴古的心態，並未真正而踏實地學習，幸好 季師持續的關心與鼓舞，在大三那年，我肯定地愛上古文字學這個領域。入碩士班以來， 季師每週都擇出一定的時間，指導我，為我解惑，不斷地鼓勵與啟發，就這樣，庸懶而不用功的我，不敢再荒怠，對學術的渴慕日益加深，竟也如此地執著與癡迷。感謝 季師費心批閱論文，訂正謬誤，更容忍我習慣性的爭辯與過於主觀的判斷，沒有 季師的啟迪，就不可能完成論文的寫作。

張師光遠對憲仁一直有深厚的期許，一再地提醒我，做學問應有的精神與態度。百忙之中， 張師仍掛心著論文的進度，憲仁在銅器方面的迷霧，常是張師在笑談中點破的。

兩位指導老師的關愛與父母家人的支持是這本論文能完成的主要動力，在兄弟中我是最不實際的，常沈迷於幻想。父母的慈愛與兄弟的支助，讓我能盡情享受幸福的學生生活，親情撫慰了多年的鄉愁，尤其在碧落星沈，埋首書堆時，親情常替我熔化了寒夜與涼氣。

兩位口試老師：中央研究院歷史語言研究所 鍾師柏生與 陳師昭容對

本論文提供了十分寶貴的意見。鍾師學問淵博，見解深入，並細心地改正憲仁不少的錯誤；陳師治學嚴謹，對本論文的結構和器物斷代有很深切的建議，極盡細心地批閱改正。

本論文以穆王時代的銅器作為研究的重心，首先回顧了學者們的研究成果，學習先進修長的長處，也檢討了各種斷代法的得失；第三章是對穆王時代的幾件標準器組做全面綜合地考察，重心在銘文的內容，對於器形、花紋與文字風格也做了探究，並提出將銅器斷代分為四級的意見。第四章是對文獻中的穆王資料做整理考辨，以為繫聯的依據。第五章是做繫聯的功夫。第六章為全文的重心之一，將二十一組銅器，就銘文及器形、花紋與文字風格等方面討論。第三章、第五章與第六章共得出兩件一級器、兩件二級器、四十二件三級器、七十一件四級器。第七章是全文的結論，就穆世器的銘文內容以補史書之缺，也歸納了穆世器的特徵，對穆王時代做文化現象的說明。全文約三十萬字，涉及二百二十五件左右的銅器。在全文之末附有「本文所探討各器及其時代一覽表」是作者對所涉及各器時代的意見。

憲仁要感謝的師長實在好多，在大一時黃師錦鉉對憲仁有著知遇之恩，感謝黃師化解了我對國學浩瀚的恐懼；故宮吳師哲夫、臺灣科技大學周師聰俊也是憲仁不敢忘懷的：吳師在文獻學與資料蒐集上對憲仁有很多啟發；憲仁有幸能在周師的研究計畫中擔任助理，並對三禮有進一步的認識。在文字學方面，賴師明德與許師燦輝的教導對本論文有很大的幫助；臺大葉師國良在觀念與三禮方面對憲仁也多有啟發；在銅器學方面，故宮陳師芳妹引導了憲仁不少中文系所未能習得的方法與觀念。

面對汗牛充棟的書面資料、難以掌握的考古材料與學者間分歧的看法，憲仁常不知所從，是師長們引導我走過這段路程上的歧路和流沙。

本文在撰寫過程，得到「吉星福、張振芳伉儷文教基金會」獎助，非常感謝。

另外，好友謝宗憲與戴宇志、同學李岳儒、李佳信學弟、許文齡助教常在我苦悶時安慰我，忍受我的牢騷與迷糊。就讀師大工教所的好友張耿輔，在幾次電腦出問題時，熱情地幫我處理。真的很感謝他們！

大陸學者劉啓益先生惠賜其論著目錄，對本論文在資料的收集上有不少裨益，在此也表達謝意。

銅器每個課題都做來不易，斷代尤其困難，先進前學的不斷投入研究，

才使這門學問漸漸地開展。本論文只是初試之作，憲仁天資驚鈍，學識荒陋，
罣漏之處，在所不免，在此本著謙虛誠心，期盼方家先進，幸垂教焉。

己卯年孟夏之月鄭憲仁謹識於
國立臺灣師範大學國文研究所

體例說明

1. 引用銅器器名皆加〈 〉符號表示，如〈班殷〉。
2. 凡銅器拓片在器名後加上《殷周金文集成》與《金文總集》之器號，如〈班殷〉04341-2855，表示〈班殷〉銘文拓片收錄於《殷周金文集成》第04341號，與《金文總集》2855號，凡是未收錄則以□表示。
3. 拓片銘文不能隸定而字跡清楚者，則摹其字形；凡是不可識或字跡不清則以□表示；凡是有殘文則以□表示。
4. 引文之器名則依其定名，在文中討論則用作者定名，如〈長囟盃〉不少學者定名為〈長由盃〉，在本論文引用時，則依該文之定名，討論時則用本論文作者同意之名稱，故不用〈長由盃〉而徑改稱〈長囟盃〉。
5. 本文各章節之附圖皆置於全書之後，圖片主要來源為考古報告、唐復年先生《西周青銅器銘文分代史徵器影集》、《中國青銅器全集》、《中國文物精華大全·青銅器卷》、《陝西出土商周青銅器》等，拓片主要來源為《殷周金文集成》、《商周青銅器銘文選》、《西周青銅器分代史徵》等。

出版附記

本書是作者於西元 1999 年 6 月完成之學位論文，出版前僅就錯別字加以修正，並抽換較清晰之附圖，其他則存原作之舊貌。

感謝中央研究院歷史語言研究所之「殷周金文暨青銅器資料庫」提供極大的便利。就讀於國立成功大學中國文學系碩士班鄭宇清同學與國立臺南大學國語文學系碩士班李國昌同學協助校對，並於此誌謝。



目

次

上 冊

序

體例說明

出版附記

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機與範圍	1
第二節 研究方法	2
第三節 全文結構	3
第二章 研究回顧	5
第一節 吳其昌	6
第二節 郭沫若	13
第三節 容 庚	19
第四節 陳夢家	20
第五節 郭寶鈞	25
第六節 唐 蘭	29
第七節 李學勤	40
第八節 馬承源等	45
第九節 劉啓益	52
第十節 吳鎮烽	57
第十一節 高 明	66

第十二節	張聞玉	68
第十三節	白川靜	72
第十四節	樋口隆康	73
第十五節	小 結	75
第三章	穆王時代標準器組研究	77
第一節	標準器與王名和銅器斷代分級	77
第二節	逋般之綜合研究	81
第三節	刺鼎之綜合研究	101
第四節	長凶組器之綜合研究	112
第五節	鮮般之綜合研究	132
第六節	小結——標準器組之特徵	142
第四章	穆世標準器以外的文獻所載穆王之探索	151
第一節	先秦古籍的記載	151
第二節	兩漢以下古籍的記載	171
第三節	徐偃王的問題	176
第四節	出土文物對穆王之記載——其他王世器	179
第五節	整 理	182
第五章	穆王時代相關銅器的初步繫聯	185
第一節	人名繫聯	185
第二節	事件繫聯	195
第三節	考古繫聯	199
第四節	銅器分組	216

下 冊

第六章	銅器分組探討	229
第一節	毛班組器	229
第二節	靜組器	241
第三節	豐組器	245
第四節	彳組器（含彳組器）	249
第五節	師雒父組器	264
第六節	競組器	267
第七節	庚嬴組器	271
第八節	貉子組器	273
第九節	井白組器	275

第十節 白懋父組器	278
第十一節 免組器	284
第十二節 弭弔組器	286
第十三節 守宮組器	288
第十四節 雁公組器	289
第十五節 效組器（含效父、𣪠父組器）	291
第十六節 季彛組器	293
第十七節 噩戾組器	294
第十八節 遣弔組器	295
第十九節 眉𣪠王組器	296
第二十節 白戔組器	297
第二十一節 其他組器	298
第二十二節 小 結	320
第七章 結 論	323
第一節 穆王時代銅器所呈現的特色	326
第二節 文化上的新面貌	331
第三節 研究展望	332
本文所探討各器及其時代一覽表	334
重要參考書目	341
附 圖	365
附 表	465
附錄：西周銅器斷代研究上的幾點意見	475

第一章 緒 論

第一節 研究動機與範圍

關於銅器的研究可分成很多方面：有銘文的研究、有器形學的研究、有紋飾的研究、有斷代的研究、有鑄造技術的研究……這些課題有的屬於古文字學、有的屬於藝術史、有的屬於科技史、有的屬於上古史的領域，這些領域雖然各有專業，但是既然要以銅器做為研究的對象，就不能不考慮到真偽和時代的問題。眾所周知，要考釋一個古文字，就得探其字形、字義乃至於字音的演變，要達到這樣的目的，就不得不探究金文字形的演變情況，這就牽涉到時代的問題；如果要研究的是古代的鑄造技術，就不能不對銅器的鑄造技巧下一番功夫，這就與器物的時代相關；要研究上古美術，誰能捨棄銅器紋飾所呈現的巧思呢？而這些紋飾的時代又豈能不加以留意？西周銅器的斷代與西周史的研究更是息息相關，銘文的內容適足以補文獻之不足，而文獻記載又正有助於銘文的通讀。這種種課題都和銅器斷代有著不解之緣，各個課題也都互為輔助，彼此相參。

研究一件銅器、一篇銘文，必須先進行的是辨偽，再來就是確定其時空座標，時間的座標便有賴於斷代的研究。真偽不分，則立論失據；斷代不明，則無以論其演變之跡。

在國學研究的種種課題中，銅器的研究起源不可謂晚，但快速進長，卻是近代的事。東漢許慎曾利用銅器上的銘文探究中國文字的字形；宋人開啓金石學的研究風氣，有關銅器的一些課題就包含在金學中，到了近代，王國

維先生對銅器的斷代有較好的示範，郭沫若先生在這方面更有空前的創舉，《兩周金文辭大系》一書正式地開啓了銅器斷代研究的大門，對於銅器的利用提供了很大的便利；沒有經過時代分析的銅器，就少了時間的座標，非專研此道者，難以利用銅器所提供的資訊從事研究。自王、郭兩位先生以來，銅器斷代學有快速的進展，不管是古史研究者，或者藝術研究者等等，都能參考銅器斷代學的成果，加深自己領域的研究，這也是專門從事銅器斷代研究的學者所樂見的。

一部機器要能運轉得順利而長久，各個零件必然要配合的好，螺絲釘也要鎖得牢固才行，如果機器的螺絲不能鎖緊、鎖好，即使能運作，也恐怕哪一天會解體；一門學術也是如此，每個課題的研究必定要建立在穩固的架構才行，每一步論證必定要客觀、合理，兼顧各個層面，否則建立起來的結論，難免會被推翻。自郭沫若先生的《兩周金文辭大系》問世至今，已超過一甲子。這六十多年來，不少銅器的斷代在學者間的反覆論辯後，得到較可信的答案，在這個過程中，也有些不正確的斷代意見，已被不斷的引用和傳播，例如〈毛公鼎〉曾有學者認為是成王時代器、〈猷鐘〉（〈宗周鐘〉）曾有學者認為是昭王時代器，如果研究上古史的學者、從事銅器器形學的學者依據這些錯誤的斷代意見為材料，再從而進行其他研究，就不免被誤導而產生更多錯誤的見解。

就西周銅器來說，穆王時代是個轉變的時期，在器形、紋飾和書法風格方面，這個時代具有關鍵性的地位。從事穆王時代器的研究，適足以掌握這個歷史性的時期，所以在西周十二王中（若含文王則十三位，若將共和獨立處理，則又多一時期）作者選擇穆王時代為探究的重心。本文期待對學者們在穆王時代器的各種意見，做一探討，並且檢驗其論據是否合理、正確，剔除錯誤或舉證不足的說法，更進一步希望將目前可看到的穆王時代銅器做分級，便於其他領域的學者利用。

第二節 研究方法

銘文的通讀是研究銅器斷代的第一步，不能識其銘文內涵，則無以洞察銅器自身所陳述的時代線索；要通讀銘文，則必以古文字的研究為基石。本文在斷代方面主要是用標準器斷代法，而標準器斷代法就和銘文的通讀息息

相關。此外，本文結合古籍記載及銅器各銘文間的相關人事時地，參考器形、花紋及文字風格，綜合地對穆王時代器做探討與分級。

自從王國維先生提出「二重證據法」〔註1〕，學者莫不奉為準則，本文在探討銘文內容及繫聯方面，亦由古籍的記載為依據，並大量參考出土文物，儘可能尋緒旁搜，細大不捐。

在步驟上，先回顧民國以來學者們的成果，吸取其研究方法及經驗，接著專對標準器做全面的考釋與研究，本文認為穆王時代的標準器有四件，分別是：〈適殷〉、〈刺鼎〉、〈長凶盃〉與〈鮮殷〉（兩件〈長凶殷〉及一件〈長凶盤〉為三級器）。掌握標準器之後，就全面地對古籍中所記載的穆王史事，加以整理辨析。以標準器及古籍的資料為起點，對銅器做繫聯的工作，並大量參考學者們的意見，將所涉及的銅器分為二十一組。最後再一一探討是否為穆王時代器，並依各銅器斷代標準的可信度加以分級，第一級為可信度最高的標準器，由銘文可以明確看出其時代；第二級亦為標準器，經由銘文內容可以推得；第三級為相關器，由文獻或銘文的比對研究，加上器形花紋、字體風格比對與考古情況的探索之後，可以肯定為穆世器者；第四級為可能器，可信度較相關器為低，所能論斷為穆世器的理由稍有不足。本文又在此基礎上，對穆王時代史實做補充、對銅器所呈現的面貌與風格進一步剖析。

第三節 全文結構

本文以研究穆王時代銅器為主題，在銘文考釋、器形紋飾的探討及古籍記載，都儘可能綜合地考察，以下分別就各章的內容作一簡要的概述：

第一章為全文「緒論」：說明本文的研究動機、研究範圍與研究方法，並對全文結構加以介紹。

第二章是「研究回顧」：對學者們的研究成果做說明，評論其方法、學習其長處、吸收其成果。在本文中第二章佔了不少篇幅，正是因為銅器斷代學自郭沫若先生以來，不少傑出的學者獻身其間，各種意見或多或少都有出入，這一章重在將各家對穆王時代器的不同看法清楚地反應。再者，今日之成果

〔註1〕王國維《古史新證·總論》（北京：清華大學出版社，1996年3月，頁2）言：吾輩生於今日，幸於紙上之材料外，更得地下之新材料。由此種材料，我輩固得據以補正紙上材料，亦得證明古書之某部分全為實錄，即百家不雅馴之言，亦不無表示一面之事實，此「二重證據法」。

皆建立於昨日之努力，銅器斷代學有今日的成果，正是之前學者們孜孜不倦，專研學術得來的，以故本文用了不少篇幅在研究回顧上。

第三章是「穆王時代標準器組研究」：首先提出銅器分級的方式，標準器又分爲一級與二級兩種，〈逯卣〉與〈長凶盃〉爲一級標準器，〈刺鼎〉和〈鮮卣〉則是二級標準器。另外與〈長凶盃〉同墓所出的同一器主所作的〈長凶卣〉二件與〈長凶盤〉則爲三級器，因爲和標準器同出而器主相同，所以列入「標準器組」。這一章並對標準器組做綜合研究，包含銘文考釋與器形、紋飾、文字風格等，儘可能全面而綜合地認識標準器組，以爲穆王時代器的判斷基準。

第四章是「穆世標準器以外的文獻所載穆王之探索」：古書的記載也是判斷銅器時代的重要依據，本章從先秦古籍《尚書》、《左傳》、《國語》、《竹書紀年》、《穆天子傳》、《逸周書》、《管子》、《楚辭》及兩漢以下古籍《史記》、《列子》、《後漢書》、《漢書》臣瓚注中爬羅剔抉出有關穆王的記載，探索其可信與否，加以匯整，做爲與銘文聯繫的準備。另外本章更闢專節探討了「徐偃王的問題」。

第五章是「穆王時代相關銅器的初步繫聯」：這一章建立在第二章、第三章與第四章的基礎上，將相關銅器做初步的繫聯，得出二十一組。繫聯方式除了人名的繫聯外，還有事件、考古的繫聯。其中考古繫聯則探討了「長安普渡村長凶墓」、「長安普渡村二號墓」、「臨潼南羅墓」、「扶風齊家十九號墓」、「寶雞茹家莊一號及二號墓」、「長安花園村十五號墓及十七號墓」等墓葬。得三級器十一件，四級器四十四件。

第六章是「銅器分組探討」：就二十一組分別探討其中那些是穆王時代三級器及四級器，其判斷方法以銘文爲主要依據，參考器形、紋飾、文字風格及考古現象，得到三級器二十八件，四級器二十七件。

第七章是「結論」：將穆王時代器做全面的探討。