

史学理论

与中学历史教学

王加丰◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

史学理论

与中学历史教学

王加丰◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

史学理论与中学历史教学 / 王加丰著. —合肥:安徽大学出版社,2011.9
ISBN 978-7-5664-0154-0

I. ①史... II. ①王... III. ①史学—研究 ②中学历史课—教学研究
IV. ①K0 ②G633.512

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 110346 号

史学理论与中学历史教学

王加丰 著

出版发行: 北京师范大学出版集团
安徽大学出版社
(安徽省合肥市肥西路3号 邮编 230039)
www.bnupg.com.cn
www.ahupress.com.cn

经 销: 全国新华书店
印 刷: 中国科学技术大学印刷厂
开 本: 170mm×240mm
印 张: 13
字 数: 220 千字
版 次: 2011 年 9 月第 1 版
印 次: 2011 年 9 月第 1 次印刷
定 价: 28.00 元
ISBN 978-7-5664-0154-0

责任编辑:王先斌

装帧设计:李 军

责任印制:赵明炎

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话:0551—5106311

外埠邮购电话:0551—5107716

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:0551—5106311

序 言

本书的绝大部分内容都以论文形式在《中学历史教学参考》、《历史教学问题》、《历史教学》及其他报刊杂志上公开发表过,几乎全部内容都在不同场合讲授过,或作为专业课程,或作为讲座和报告,对象主要是教育硕士(历史教学方向)、师范院校历史系学生或参加继续教育的中学历史老师。许多内容经过多年或多次讲授,得到了较好的评价。

全书共分两大部分,第一辑讨论史学理论及中学历史教学中的一些问题,是在为教育硕士(历史方向)开设的《当代史学评介》的基础上修改而成的,目的是使中学历史老师了解 20 世纪中外历史学发展的概况,理解和掌握 20 世纪里人类在历史学方面取得的一些重要成果及获得的经验和教训,并在可能的情况下适当加以运用。第二辑收录的文章均属笔者对历史上的一些重要事件或现实社会中的一些重要文化现象的看法。笔者的初衷是希望这有助于提高中学历史老师的历史素养,或加深他们对中学历史教材中相关重要问题的认识。其中有少数文章写于 10 多年前,但所论述的问题依然具有现实意义。书末的附录,是与《解放日报》记者就《大国崛起》热播展开的问答,其中所涉及的一些问题与当前的历史教育有关,所以也一并收入。

欢迎读者就本书的内容向我提出建议或意见!

王加丰

2010 年 5 月 30 日

目 录

序言	1
----------	---

第一辑 当代史学评介	1
------------------	---

1. 20 世纪中国历史学的回顾	3
2. 20 世纪西方新史学的发展轨迹	10
3. 20 世纪西方历史学的追求——理解与联系	16
4. 历史学是科学还是艺术?	24
5. 现代化理论与历史研究	32
6. 现代化理论与全球化理论	39
7. 亚细亚生产方式与东方道路理论问题	47
8. 现代化理论与中国近现代史研究	54
9. 比较史学:我们怎样比较	63
10. 精神史	69
11. 社会史	78
12. 现代化时代,中学历史教育应该削弱还是应该加强?	87
13. 我国历史教育面临的几个深层次问题	95
14. 近代以来非西方国家的“爱国”与“卖国”之争	104
15. 全球观与世界史教育	115

第二辑 重要历史问题和文化现象解读	121
-------------------------	-----

1. 500 年来人文精神是增加了还是减少了?	123
-------------------------------	-----

2. 西欧资本主义起源的政治前提问题	134
3. 关于地理大发现的动因问题	140
4. 第二次工业革命的成就	148
5. 我们怎样看待世界经济危机	157
6. 近代以来大国崛起的几点经验	166
7. 经济全球化背景下的文化发展问题	175
8. 现代化与退化	182
9. 现代社会中的文化矛盾	185
10. 说史也要“以人为本”	188
11. 什么是创新?	191
12. 世纪末的恐惧及其他	195
附录:《大国崛起》热播昭示了什么?	198

第一辑 当代史学评介

1 20 世纪中国历史学的回顾

20 世纪中国的历史学大体上可分为三个时期,解放前为第一个时期,解放后到“文革”结束为第二个时期,改革开放以来为第三个时期。这是一个翻天覆地的世纪,历史学的发展忠实地记录了这个过程。其提供的经验教训和所提出来的问题是中华民族宝贵的精神财富,我们有必要好好研究它、珍惜它。

一、19 世纪末到 20 世纪上半叶的历史学

19 世纪末到 20 世纪上半叶,是我国近代历史学的产生和初步发展的时期。这一时期历史学中的一个重大变化是用进化论取代封建社会的历史循环论。鸦片战争后,中国民族危机加深,先进知识分子开始向西方寻求出路,进化论于是兴起。严复翻译的《群学肄言》、《天演论》影响巨大。进化论向“天不变,道亦不变”的封建传统思想、向中国封建史学“一治一乱”的复古观提出了强有力的挑战,这特别体现在梁启超所倡导的“新史学”中。他说:“吾中国所以数千年无良史者,以其于进化之现象,见之未明也。”他又说:“数千年之历史,进化之历史,数万里之世界,进化之世界也。”^①

“五四”后,“建设中国新史学”成为一个令人鼓舞的口号,传统的史学思想开始与新传入的史学思潮结合,我国的现代史学逐渐形成。各种史学流派也出现了,大体上分为两大流派。

一派姑称之为非马克思主义历史学派,是指与西方资产阶级学术思想结合而形成的各个派别。顾颉刚在 1923 年提出“层累地造成的中国古史”观,形成了中国史学的疑古派或古史辩派;20 年代末至 30 年代初,傅斯年提出了“史学本是史科学”的观点,被称为“史料学派”;抗战爆发后,出现了“战国策派”,代表人物有陈铨、何永佶、林同济、雷海宗等,它是以西方的文化形态史观为理论基础的。此外,王国维提出了“二重证据法”,把新发现的材料与古史记载结合起来;

^① 梁启超:《新史学》,《饮冰室合集》文集之 9 第 8 页;《论学术之势力左右世界》,《饮冰室合集》文集之 6 第 114 页。

陈寅恪提出了“诗史互证,以诗证史”的观点。

另一派是马克思主义史学家,创始人是李大钊,此后有郭沫若、吕振羽、翦伯赞、范文澜、侯外庐等。这些人主张以唯物史观来解决现实的社会问题。他们关注的问题主要有:中国历史上到底经过了哪些社会经济形态,中国和世界各国有无共同的历史发展规律或马克思主义的社会发展理论是否适合中国历史,中国历史上有没有奴隶社会等。

这两大流派均是国外思潮传入后与本国传统史学思想相结合的产物,只不过所吸收的国外理论不一样。在这个发展过程中,有一种趋势越来越突出:马克思主义史学与非马克思主义史学进步学者对现实政治问题越来越关心,推动中国历史学逐渐走上一条越来越强调斗争的道路。在中国面临民族危机时,关于反侵略斗争的历史和讲述民族英雄的历史受到了青睐。随着抗日战争的结束,史学由强调民族斗争转向强调阶级斗争。与这一倾向相一致,历史与现实政治需要紧密结合起来。

二、1949 年到 1976 年间的历史学

从新中国成立到“文革”结束,是我国 20 世纪历史学发展的第二个时期。该时期的特点是马克思主义史学占统治地位,唯物史观成为史学研究统一的指导思想。这一时期史学的成就主要体现在树立了经济因素是历史发展基础的思想、人民群众是历史的主人及劳动创造世界的思想、社会发展规律性的思想、阶级斗争是历史发展的重要动力的思想。不过,这一时期历史学与政治需要日益融合,并在“文革”中达到了无以复加的地步,阶级斗争与历史发展的关系也被推崇到荒谬的地步。

1954 年,理论界开始批判唯心主义和唯心史观,批判对象是胡适的历史动因多元论、“大胆假设,小心求证”等观点。1957 年,史学界开始反右,受批判的有陈梦家、雷海宗、向达、荣孟源等一批著名的史学家。他们被诬为史学界的“四大金刚”。1958 年大跃进时期,陈伯达作了《厚今薄古,边干边学》的报告,掀起大批判热潮,史学界开始“史学革命”,在史学领域“拔白旗,插红旗”。有没有阶级观点、重视不重视农民起义,是学生们用来衡量一位老师立场的标准,历史研究简单化、概念化、庸俗化盛行一时。在这场“史学革命”中,北大出现过这样一张大字报,认为教师“偏爱死去的干枯的老太婆,却不喜欢深闺待嫁的妙龄少女;教师乐于引导学生到西门庆的家里去找资本主义萌芽的史料,却不愿引导学生到门头沟的煤窑里去找;教师只给学生讲希腊罗马的奴隶制,却不讲大小凉山彝

族的奴隶制”。^① 这一时期,学生是无产阶级的代表,而教师是资产阶级的代表。

三年困难时期,学术研究开始部分走上正轨,1961 年召开了全国高等学校文科教材编选计划会议。此后一批历史教材问世,包括 1962 年出版的由周一良、吴于廑主编的四卷本《世界通史》,这部通史直到上世纪 80 年代仍被许多大学历史系用作教材。但这种学术复苏的现象很快就遭到破坏。1965 年底,戚本禹发表《为革命而研究历史》一文,矛头直指翦伯赞。该年 11 月 10 日,姚文元在《文汇报》上刊出《评新编历史剧〈海瑞罢官〉》,从批判一件历史事实着手揭开了文化大革命的序幕。随后,陈伯达、关锋、戚本禹等人搞“引蛇出洞”,打着“评清官”等旗号挥舞大棒到处整人,他们的理由是清官比贪官更坏,因为清官有欺骗性,使人民不起来造反,而贪官因为其行为一目了然,会促使人民起义。1966 年 6 月 1 日,这伙人控制的《人民日报》发表《横扫一切牛鬼蛇神》的社论,此后几天,每天都有一颗类似这样的“重磅炸弹”。6 月 3 日的社论是《夺取资产阶级霸占的史学阵地》。该社论说:“资产阶级代表人物,把史学当作他们反党反社会主义的一个重要阵地。他们歪曲历史,借古讽今,欺骗群众,为资本主义复辟进行舆论准备。广大的工农兵群众、革命干部和革命的知识分子,正在利用唯物史观这个战斗武器,揭示历史的本来面目,解剖现实的阶级动向,为保卫无产阶级专政,保卫社会主义,同反动的史学观点进行着激烈的斗争。”^②

这段时期的历史学有两种重要倾向。一种是极左,用斗争来解释整个人类历史,认为人类历史除了阶级斗争什么也没有。另一种是随意解释历史,让它为现实政治需要服务。

“文化大革命”是一切学术荒芜的年代,把历史用于政治目的的做法至今看来都让人感到可怕。1967 年初开始不点名批判刘少奇,这种批判是从批判刘少奇肯定过的《清宫秘史》开始的。70 年代初“评法批儒”、批《水浒》,是针对周恩来和邓小平的。总之,这段时期,历史变成了一个任人打扮的小姑娘,要整人时,要先来一个批历史人物的插曲。

三、20 世纪 80 年代以来的中国历史学

自 20 世纪 70 年代末开始,我国的历史学开始全面拨乱反正,批判各种极左观点,批判影射史学,中国历史学进入一个全新的发展时期。它又可细分为以下

^① 侯云灏:《20 世纪五六十年代中国史学的基本走向》,《史学理论研究》2000 年第 1 期,第 59、64 页。

^② 《夺取资产阶级霸占的史学阵地》,《人民日报》1966 年 6 月 3 日第一版(<http://sean-liu88.spaces.live.com/blog/cns!f483bcb8ecaa89ff!646.entry>)。

几个小阶段:

1. 大体到 1985 年,史学界的工作仍以继续讨论五六十年代的论题为主,如资本主义萌芽、农民战争、中国封建社会为什么长期延续、中国有无奴隶制社会或中国奴隶制社会与封建社会的分期等。论题虽然是旧的,但大都能做到平心静气,不再靠戴帽子骂人的办法来解决争端,且能比较客观地评价历史人物与历史事件,不再见农民就捧,见地主就骂。与此同时,史学界还翻译出版了一批国外史学著作和史学理论著作,引入一些新的问题,并开始重视史学理论问题,比如,在讨论历史发展动力时,引入了历史创造者的主体性问题。

2. 20 世纪 80 年代初,开始出现“史学危机”的提法。在拨乱反正中,我国的历史学看起来欣欣向荣,充满生机,突然冒出个“危机”的理论,似乎让人不太好理解,不少史学家表示反对。但提出“危机”理论的人是言之有据的。这是因为全国工作转入以经济建设为中心以后,原有的历史学的研究内容、研究方法和结论或观点都渐渐不再适应新时代的需要。社会上、高等学校的招生中,历史学受冷遇的情况开始出现,关于历史无用的说法流行开来。据说在一个层次不低的学术会议上,一位年轻的经济学家预言,不久历史学将要消亡。

人们冷落历史,与商业大潮有关,但深层次的问题是传统的历史解释渐渐远离当代人面临的现实问题。由于人们的视野转向经济建设,传统的历史研究暴露出一系列弊端。比如,过去把整个历史都看成阶级斗争的历史,那么经济变迁、文化思想变迁和科学技术的作用怎么解释? 1985 年,有人发表文章,指出过去那种侧重于研究农民起义、土地关系和统治阶层人物的旧史学正变得陈旧落伍,历史学家应适应社会发展目标的转移研究风俗、文化生活、科学文明、人口流动和城镇的变化等等。^① 1986 年在天津召开的一次全国史学理论讨论会上,有人指出:“本来是生动活泼、极富生命力的马克思主义历史唯物主义,被扭曲为僵化的公式和死板的教条;结果导致历史研究和历史教学中的简单化和自我封闭,研究领域很狭窄,研究课题很单调;全国高等院校历史系的课程设置几乎千篇一律,看不出不同的特色和风格。学生反映中国古代史讲来讲去就是农民战争;中国近代史讲来讲去就是三大革命高潮。”^②大家都强烈地意识到,史学理论的贫乏直接制约着史学的发展。大体就从这时开始,文化传统与现代化等问题成为历史学所关注的一个重点。

3. 自 1992 年邓小平“南方讲话”发表到现在,历史学的发展又进入了一个新阶段。这个阶段历史学的发展特点是:社会上对历史学的冷淡日益加剧,但通

^① 吴承雍:《史学研究面临的重大转变》,《光明日报》1985 年 11 月 13 日。转引自何平《20 世纪 80 年代中国史学发展若干趋势》,《史学理论研究》2000 年第 1 期,第 67 页。

^② 天津师范大学历史系史学理论与历史比较研究室:《全国史学理论研讨会综述》,《天津师大学报》1986 年第 6 期,第 55 页。

俗史学,即一些或多或少被歪曲的历史故事,或以某些历史人物和历史事件为题材的影视作品却日益火爆。许多历史工作者离开了历史学,但历史学在这段时期中取得了很大的成就,可以说,经过多年的努力,适应社会主义市场经济的历史学开始初具规模。当然,它离成熟还有很长的距离,但成就是巨大的。各国、各地区的现代化进程研究、文化研究、社会史研究、宗教史研究、妇女史研究等正彰显着自己的魅力,这些正是现代的“经济人”喜欢了解的历史内容。

进入新世纪以来,各高校历史系的教师队伍开始出现恢复性的增长;近几年来,一些一度似乎有意与历史学“划清界线”的人文学科和社会科学也日益意识到历史知识的基础性作用,开始加强这方面的教育。历史学将在社会主义现代化过程中发挥自己的作用,这是不用怀疑的;当然,建立起适应我国社会主义市场经济的历史学的重任,仍然需要全体历史学同仁作不懈的努力。

四、唯物史观与 20 世纪中国历史学

唯物史观的传入与传播,是 20 世纪中国历史学最重大的事件。鉴于“文革”中它受到的严重损害,改革开放开始后,人们对它做了许多正本清源的工作。下面仅引两段话,说明马克思主义的创始人是如何看待这个理论的:

人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识。^①

青年们有时过分看重经济方面,这有一部分是马克思和我应该负责的。我们在反驳我们的论敌时,常常不得不强调被他们否认的主要原则,并且不是始终都有时间、地点和机会来给其他参与交互作用的因素以应有的重视。但是,只要问题一关系到描述某个历史时期,即关系到实际的应用,那情况就不同了,这里就不允许有任何错误了。可惜人们往往以为,只要掌握了主要原理,而且并不总是掌握得正确,那就算已经充分地理解了新理论并且立刻就能够应用它了。^②

① 《马克思恩格斯选集》,第 2 卷,第 82 页,人民出版社,1972。

② 1890 年 9 月 21—22 日恩格斯致约·布洛赫的信,《马克思恩格斯选集》,第 4 卷,第 479 页,人民出版社,1972。

晚年的恩格斯还说过:“如果不把唯物主义方法当作研究历史的指南,而把它当作现成的公式,按照它来剪裁各种历史事实,那么它就会转变为自己的对立面。”^①

按照瞿林东先生的解释,在20世纪里,唯物史观在以下四个方面推动了中国历史学的发展:^②

1. 促进了中国历史学整体史研究的形成。唯物史观要求研究全部历史,我国历史学对人类历史展开系统的、整体的研究,是从唯物史观传入中国后逐步发展起来的。也就是说,对中国历史和世界历史作有系统的、整体的、科学的把握,得益于唯物史观基本原理的启示和指导。

2. 关于历史发展规律性的思想。唯物史观告诉我们,人类社会的历史发展是有规律的。古代人也在寻求人类历史发展中某些规律性的东西,如司马迁所说的“究天人之际,通古今之变”就属于这种努力。但只有在唯物史观传入后,人们对历史发展规律的认识才形成系统的理论,因为这种认识的形成是以下列认识为基础的:一方面把人类社会历史看作一个由低级到高级的自然发展过程,另一方面清楚地了解“生产力和生产关系的发展以及阶级划分和阶级斗争的演变、发展对社会历史的影响”。

3. 要求人们用辩证的观点、方法看待人类社会历史的发展。也就是说,唯物史观肯定经济领域是揭示人类社会历史发展的根本原因,但它同时承认政治制度、法律制度、思想文化、道德风尚等对经济社会发展的重大作用。

4. 唯物史观最鲜明地提出了人民群众对于推动历史发展的巨大作用。

有必要说一下的是,建国以来,关于人民群众在历史上作用的评价几经周折,常常让人感到迷惘。通过贬低英雄的作用、通过丑化英雄的作用来拔高人民群众的用的方法固然不妥,但近年来,由于对人才的日益尊重和宣传,关于人民群众在历史上的作用、关于他们在现实生活中的作用都被严重低估。2009年岁末,美国《时代周刊》评出的年度人物中,中国的农民工位列第二,排在美联储主席本·伯南克之后,这一事实值得国人深刻反思。当前,一些人心目中对英雄的崇拜往往与拜金主义相结合,把任何成功都看成人生价值的体现,这在历史观上也是一种严重的倒退。

从上面的例子中我们可以看出:在新的世纪里,中国的历史学、中国学者所信奉的唯物史观依然面临着挑战。于沛先生在这方面进行了全面的思考,他认

^① 1890年6月5日恩格斯致保·恩斯特信,《马克思恩格斯选集》,第4卷,第472页,人民出版社,1972。

^② 参看瞿林东:《唯物史观与中国史学发展》(<http://www.iguoxue.cn/html/67/n-48667.html>)。

为这些挑战主要有：^①

首先，由于历史的原因，马克思主义唯物史观的基本原理被误解或歪曲，在一些人的心中造成较严重的思想混乱，一些错误的理论观点和思想倾向在社会生活和学术研究领域依然有一定的市场，深入研究并科学阐释唯物史观的基本原理，重新“回到马克思”，澄清一些人的混乱思想，在理论和实践上都有许多艰苦的工作要做。

其次，苏联解体、东欧剧变后，国际上出现了攻击、否定马克思主义的社会思潮，同时出现了否定唯物史观基本原理、认为唯物史观已经“过时”的错误倾向。

再次，外国历史学理论思潮大量涌入国内，但大多缺乏马克思主义的科学分析，致使在一些人心中，特别是在年轻人心中对其盲目崇拜，不加选择、不加分析地照抄照搬，标新立异，误认为这些理论是可以代替唯物史观的“科学理论”。

最后，第二次世界大战后，特别是20世纪80年代以后，当代社会发展和科技革命都发生了许多新变化，提出了许多新的、重大的理论问题，迫切需要从理论与实践的结合上作出回答。唯物史观需要面对现实，积极汲取其有益内容，不断丰富自己的概念、方法和理论范畴，而不是固步自封，使其随着社会的进步而进步，随着科学的发展而发展。

参考文献(注释中出现过的不再列出)：

1. 于沛：《没有理论就没有历史科学——20世纪我国史学理论研究的回顾和思考》，《史学理论研究》2000年第3期。
2. 侯云灏：《20世纪前期中国史学流派略论》，《史学理论研究》1999年第2期。
3. 周文玖：《我国20世纪三四十年代的史学述评》，《史学理论研究》1999年第2期。
4. 蒋大椿：《改革开放以来史学领域理论研究》，《史学理论研究》1999年第4期。

^① 于沛：《21世纪唯物史观面临的挑战和机遇》(<http://www.iguoxue.cn/html/67/n-48667.html>)。引文有删节。

2 20 世纪西方新史学的发展轨迹

新史学,广义上指 20 世纪西方各国新的史学流派,狭义上特指法国的年鉴学派,这里是从其广义上来讲的。当然,我们将着重谈谈年鉴学派,因为它大体上可以代表 20 世纪西方的新史学。20 世纪西方的新史学大体上可分为三个发展阶段,下面我们依次加以介绍。

一、新史学的酝酿时期(从 20 世纪初到 1945 年)

20 世纪初,西方一些史学家开始对当时传统的史学感到不满。不满的原因主要是当时的历史学脱离现实,只专注于上层人物和重大的政治事件,同时在实证主义的影响下,史学界专注于对某些事件进行孤立而繁琐的研究,只见树木不见森林,把历史弄得支离破碎。1911 年美国新史学的倡导者詹姆斯·哈威·鲁滨孙(1863—1936 年)出版了《新史学》一书,这是他多年来相关论文和演说的汇编。他写这本书的目的就是要使历史学与现实生活结合起来。他这样批评当时史学界的不良风气:

历史家们到目前为止,还没有将给我们提供一些改良人类现状的原则当作自己的任务。以前的历史家对于他们自己的任务都抱有别种见解。假使有一个关心现代问题的人请他们来解答现在的种种问题,他们就会一致提出种种理由来推托。有的认为历史学家的职务在于专门研究君王、议会、宪法、战争、条约和领土的变动;有的认为无法写一部完备的现代史,因而我们绝不能希望把过去同现在联系起来;他们认为在历史同现状中间必须留有一个适当的空间。第三种人认为假使抱着一个目的去研究历史,那就违背客观态度的原则,而一切科学的、有价值的历史研究工作,都必须建立在这个基础之上。由于上述种种情况,我们现在所有的历史著作都好像是一个记忆力很差的头脑,它所记得的事实都不足以满足我们的需要。因此,对

历史的实用价值迄今未曾弄清。^①

鲁滨孙的思想对 20 世纪初我国的新史学影响甚大。他的史学思想是美国史学发生重大变化的一个标志。在上世纪 30 年代的罗斯福新政和第二次世界大战中,新史学家们开始利用社会科学和行为科学的分析技术、分析方法来研究历史,即使用了数据分析、计量技术等,企图使历史学变得更为准确、科学,更加贴近现实。

第二次世界大战前,在其他西方国家,主要是法国,也出现了系统改革历史学的主张和实践。1929 年,年鉴学派的创始人吕西安·费弗尔和马克·布洛赫在施特拉斯堡创办了《经济和社会史年鉴》,简称《年鉴》。他们创办这份刊物的动机是:(1)使历史学不再因循守旧,特别是使历史学不再局限于本学科的范围,关注其他学科的研究题材和研究方法;(2)研究重点转向经济和社会,而不再是传统的政治和制度。这两个方向能打破学科间的隔阂和区分,特别是打破历史学与社会学的区分。这些主张基本上确定了此后法国新史学的发展方向。

他们为什么看重经济社会史?这是因为他们认为决定历史发展的真正力量是地理因素、经济因素、社会因素以及群众的知识、宗教和心理等因素。这些是恒定的、变化很小或变化极缓慢的东西,虽然默默无闻,不像政治事件那样引人注目,但历史发展过程主要是由这些因素决定的。费弗尔在 1931 年发表了一篇文章,批判当时出版的一本叫《欧洲外交史》的书,认为历史真实的内在动因不在于敌对双方外交官的纵横捭阖和大人物的脾气、心理和心血来潮,而在于其他原因。

1946 年,《经济和社会史年鉴》杂志改名为《经济、社会和文明年鉴》,反映了经历过二战洗礼的法国新史学的倡导者们扩大了自己的视野。这时,布洛赫已于 1944 年被德国人处死,但他为后人留下了不朽的《封建社会》及论述历史理论的《历史学家的技艺》等著作。

年鉴学派的同仁们视野的扩大主要表现在四个方面:

(1)把研究重点扩大到文明或文化。文明或文化是一个笼统的字眼,弄得不好会使历史学变得泛泛而谈,如果不把文化包含在自己的研究视野内,那肯定是有缺陷的,是不完整的历史。

(2)提倡要带着问题去研究历史,企图使历史学进一步与现实相结合。这些经历过二战的人深知历史学可以为人类避免冲突做些事情,所以费弗尔大力主张不要为了历史而研究历史,而要带着问题研究历史。研究历史的目的是使人们在动荡的世界里能保持清醒的头脑。

^① 鲁滨孙:《新史学》,第 17~18 页,商务印书馆,1989。