

南京大学史学丛书

李庆余 著

# 美国崛起与大国地位



生活·读书·新知 三联书店

大学史学丛书

大学人文基金项目

李庆余 著

# 美国崛起与大国地位

Copyright© 2013 by SDX Joint Publishing Company

All Rights Reserved.

本作品著作权由生活·读书·新知三联书店所有。

未经许可,不得翻印。

### 图书在版编目(CIP)数据

美国崛起与大国地位/李庆余著. —北京:生活·读书·新知三联书店, 2013. 11

ISBN 978-7-108-04478-5

I. ①美… II. ①李… III. ①美国—历史—研究—18世纪~20世纪 IV. ①K712.07

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第216308号



责任编辑 麻俊生

封面设计 路 静

责任印制 李思佳

出版发行 生活·读书·新知 三联书店

(北京市东城区美术馆东街22号)

邮 编 100010

印 刷 北京市松源印刷有限公司

版 次 2013年11月北京第1版

2013年11月北京第1次印刷

开 本 720毫米×1020毫米 1/16 印张 21

字 数 330千字

定 价 60.00元

## 百年传承铸学魂(总序)

南京大学历史系有两个源头。

1902年(清光绪二十八年),两江总督刘坤一邀请张謇、缪荃孙、罗振玉等商议办学事宜,旋即上《奏陈筹办学堂情形折》,其中称“江南地大物博,素称人文渊藪。省会高等学堂规模必求宏敞,俾可广育人才”,是为三江师范学堂开办之始。刘坤一未几即病逝,其继任者为洋务派名臣张之洞。张之洞再上《创办三江师范学堂折》,清廷准奏。1903年9月,三江师范学堂在前明南京国子监旧址开学,设有历史科,学制4年,此为南京大学历史系之肇始。之后,历经两江师范学堂国史科、南京高等师范学校国文史地部历史科、东南大学文理科史学系、中央大学历史学系等阶段。

1888年,美国基督教美以美会在南京干河沿创办了汇文书院(The Nanking University),由学贯中西的美籍加拿大传教士福开森(John Calvin Ferguson)担任院长。1910年,汇文书院合并位于南京的另一所美国教会学校宏智书院(1907年由基督书院和宏智书院合并而成),金陵大学堂(The University of Nanking)因此正式成立。金陵大学建立之初即设有历史学科。

自1903年至1949年,历经47年,南京大学历史系从蹒跚学步的婴儿成长为英俊彪悍的壮汉,虽历经风雨,但其长期积淀形成的学术传统赓续不断,蜚声海内外。1952年院系调整,原中央大学史学系、边疆政治系和金陵大学历史系合并,形成现

今学术底蕴深厚的南京大学历史系的基本学科架构。

110年来,南京大学历史学大师辈出,柳诒徵、徐养秋、陈汉章、雷海宗、郭廷以、朱希祖、金毓黻、沈刚伯、贺昌群、缪凤林、蒙文通、商承祚、韩儒林、王绳祖、蒋孟引、郑鹤声、贝德士(Miner Searle Bates)、陈恭禄、陈登原和王伊同等,为南京大学历史系“严谨求实”学风的确立奠定了扎实的基础。

南京大学历史系培养的学生已超过6000人,其中本科、专科生逾4000人,硕士、博士研究生2000余人,他们或为学界翘楚,或为政界精英,或为商界巨擘,群星璀璨。如1923年毕业的南高师国文史地部第三班,即走出了著名史学家缪凤林和向达,著名地理学家胡焕庸和张其昀,以及著名图书馆学家陈训慈。此外,著名历史学家束世徵、郭廷以、王聿均、唐德刚、吴天威、章开沅、李时岳、王觉非、蒋赞初、茅家琦、梁白泉、张宪文、陈得芝、魏良弢等,均为本系毕业生。

学衡派是南京大学历史上最有影响的学术流派,而历史系教授则为其学术中坚。柳诒徵先生所阐述的《学衡》杂志宗旨为“论究学术,阐求真理,昌明国粹,融化新知。以中正之眼光,行批评之职事。无偏无党,不激不随”。<sup>①</sup>在《学衡》杂志的旗帜下,一群以本国固有文化为根本的学者,展开实证研究。对于国学,他们主张“以切实之工夫,为精确之研究,然后整理而条析之,明其源流,著其旨要,以见吾国文化,有可与日月争光之价值”;对于西学,他们主张“博极群书,深窥底奥。然后明白辨析,审慎取择”,反对“道听途说,呼号标榜,陷于一偏而昧于大体”。<sup>②</sup>学界对于学衡派“攻击新文化运动”、“复古倒退”的传统定论显然并不公正。现在看来,学衡派所倡导的兼采中西文化之长的观点,倒是显得更加理性。历史已证明,《学衡》杂志及学衡派的主张和追求,在近现代中国学术史上有着不可磨灭的地位。学衡派的为学宗旨和治史方法,在南京大学历史系也得到了一定程度的体现。

1952年院系调整后的南京大学历史系,历经政治运动的冲击,师资与学科结构遭受了重创,但学术传承却从未间断。在韩儒林、王绳祖、蒋孟引、陈恭禄、王棻、刘

① 《学衡杂志简章》,《学衡》第1期(民国十一年1月)。

② 《学衡杂志简章》,《学衡》第1期(民国十一年1月)。

毓璜、洪焕椿、茅家琦、王觉非、蒋赞初、陈得芝、魏良弢、蔡少卿、张宪文等一批著名学者的引领下,形成了今天的学科结构与科研格局,也源源推出了影响中国史学进程的良史佳作。

为推动学术发展,总结南京大学历史系学术成果,激励南京大学历史系学人潜心治学,我们编纂了这套《南京大学史学丛书》,以图继往开来,克绍箕裘,将南京大学历史系的优良传统发扬光大。必须强调的是,这批丛书仅仅是南京大学百年历史发展进程中的一个阶段性成果的展示。

2010年4月20日,台湾润泰集团总裁尹衍樑先生与南京大学校长陈骏教授签署了“南京大学人文基金”的协议,由台湾光华教育基金会和南京大学“985三期”项目按照1比1.5的比例,共同出资人民币6000万元,资助南京大学的人文学科建设。《南京大学史学丛书》得到了“南京大学人文基金”的全额资助,谨此鸣谢。

陈谦平

2013年1月于南京

## 目 录

### 经济与领土扩张

试论 1787 年美国制宪改革及其启示 .....	3
论美国的崛起 .....	13
试论关于美国现代化的第一次大辩论 .....	25
试论关于美国现代化的第二次大辩论 .....	33
试论关于美国现代化的第三次大辩论 .....	44
市场经济的凯歌——浅论美国现代化的亮点 .....	56
奥巴马当选与美国文化取向 .....	69
欧洲战争期间的美国外交(1792—1814 年) .....	82
重评《门罗宣言》 .....	91
构建英裔世界——论路易斯安那领土购买 .....	103
“面对中华帝国”——论阿拉斯加领土购买 .....	124
19 世纪末美国扩张主义思潮论析——兼评“门户开放”史学 .....	134

### 进入大国行列

美西战争前美国政策的选择与演变 .....	147
“光辉的小战争”——战事与和约 .....	160
列强对美西战争的反应析论 .....	173

论英美重建友好的背景与特征 .....	186
评述关于美西战争的两次大论战 .....	200
试论美国民主派的早期反帝斗争 .....	212
试论美国独立派运动 .....	221
试论美国民主派反帝运动 .....	234
美国反帝民主派与“门户开放”——兼评“新左派”学者的观点 .....	244
美国民主派反帝运动史学 .....	255
《南京条约》签订前后的美国对华政策 .....	267
争取大国地位——“门户开放”照会新论 .....	280
美国宪法对孙中山的主要影响 .....	291
20 世纪 30 年代美国对华政策新论 .....	299
理想主义外交的破产——美国与第二次国共合作 .....	310
20 世纪 90 年代美国对华政策的辩论与选择 .....	317
后记 .....	328



## 经济与领土扩张



## 试论 1787 年美国制宪改革及其启示

美国是一个不断在变化的环境中进行改革的国家。1787 年制宪改革是美国历史上的第一次改革。这次政治体制改革使美国这个新生的国家走上繁荣富强之路,有力地促使美国现代化的启动。1787 年的制宪改革是世界史上的典范,给我们提供了有益的启示。

### 一、背景

独立后,美国人民满怀喜悦与信心,但是,他们很快面临了严峻的考验。欧洲大国都不愿看到在北美出现一个强大的国家,同时,也害怕它最终会把它们赶出北美大陆。巴黎和约确认美国的政治独立后,英国与西班牙就开始对这个新生共和国进行经济封锁与分裂活动。英国取消了对北美殖民地的贸易特惠,转而实行贸易限制。1783 年英国枢密院谕令,规定美国船只不准进入西印度群岛与加拿大,而且,只有美国产品才能对英国本土进行直接贸易。英国声称要把美国航运业“扼死在摇篮里”,从而使美国经济迅速破产。英国继续控制着美国西北边境,根据《巴黎和约》的第二条,英国人答应“尽快地”放弃西北边境的哨所,由于这些设防的哨所在战略上控制整个边界,包括毛皮贸易和五大湖与俄亥俄河之间的印第安部落,英国人决心在西部坚持下去,美国的航运业实际上被排斥在五大湖之外。英国进一步的目的是分裂美国。1786,车谢司起义时,在加拿大的英国官员得意地认为,美国很快就会分裂,他们在佛蒙特同分裂主义领袖进行秘密谈判,用给予边境上的贸易特权来引诱这些人,如果分裂发生,佛蒙特连同居民稀少的俄亥俄北部领土就将容易地归属加拿大。英国还扬言要从海上打击新英格兰,使它重新归顺。

当英国坚持在西北边境时,西班牙试图保持对西南部的控制。《巴黎和约》的第七条规定保证美国在密西西比河“从源头到海洋”的自由航行,并把佛罗里达边

境确立在北纬 31 度,但是,西班牙军队继续占领密西西比河上的据点。1784 年,西班牙当局公然不让美国人进入密西西比河河口从事贸易,这引起了西部居民激烈的抗议,华盛顿在视察西部后报告说:“西部居民如同站在一个轴上,碰它一下,就会使他们转动。”<sup>①</sup>像英国人一样,西班牙人也同印第安人部落订立联盟,并与边境上的分裂势力相勾结,怂恿他们脱离美国。西班牙政府还试图利用谈判密西西比河通航条约来分裂美国,1785 年,西班牙政府派出特使到纽约同美国谈判,声称以给予在西班牙本土与卡纳利群岛的贸易让步换取美国放弃密西西比河。这个条约显然是想牺牲南部与西部农民的利益来使从事贸易的东北部得益。这是一项具有危险性的分裂美国的图谋。虽然西班牙未能得逞,但这教育了美国人,不同的地区利益会被欧洲大国利用来达到他们的目的。

法国是美国独立战争中的盟国,法国支持美国独立的真正目的是打击它的主要敌手英国与企图卷土重来。因此,法国也不愿出现一个强大的美国。早在巴黎谈判时,法国政府就试图对大陆会议施加影响,阻止美国从英国得到辽阔的领土。一个领土与实力有限的美国会永远依赖法国,《巴黎和约》签订后,法国也期望美国分裂,趁机夺取其一部分领土。迟至 1787 年,法国代办还预言,美国会分裂,并要求他的政府赶在英国之前夺取纽约或罗德岛。

总之,独立是不巩固的,美国处于欧洲大国的觊觎与包围之中。巩固独立是美国人民的主要任务与共同愿望。但是,美国当时邦联制的政治体制不能完成这个任务。在 1781 年邦联法令的制约下,美国只有一个象征性的邦联国会,这个组织没有征税的权力,国家财政来源要靠各州政府贡献;它也没有一支军队,必要时向各州征募民兵。美国没有一个强有力的中央政府,最高主权在各州自己手中。每一个州有自己不同的税则,州政府发行债务、纸币,各自为政,不受国会与条约的约束。邦联制下各州的联合是松散的,华盛顿形容各州的结合仅由一根“沙土制成的绳索”所联系,“国会提出的要求如同一张废纸,独立自主与不统一的 13 个州,已习惯于随心所欲地对国会所提出的要求争论不休或加以拒绝。国会的要求在全国各地无异于戏言或笑柄”。<sup>②</sup> 邦联国会的威信已经一落千丈。欧洲大国正是利用了美

<sup>①</sup> John C. Fitzpatrick, ed., *The Writing of George Washington*, Vol 29, Government Printing Office, 1931—1944, p. 475.

<sup>②</sup> 乔治·华盛顿:《华盛顿选集》,聂崇信译,商务印书馆,1983 年,第 230 页。

国的涣散与软弱。由于没有陆军、没有海军、没有政府的行政部门、没有权力控制国家的贸易,受邦联条例制约的美国不能对欧洲大国有所作为。英国政府声称,“无须把它(美国)当作一个国家而担心”。<sup>①</sup>当邦联国会派出第一任驻英公使与要求英国相应地派出公使时,英国政府蔑视地问,派出 1 个还是 13 个?英国对美国进行贸易限制是因为英国充分估计到,邦联制下的美国不可能实行贸易报复。他们嘲笑 13 个“联而不合”的州会产生一份统一的税则,夸口说:“呸!美国人能做什么?他们既无政府,又无权力,英国可以关闭他们所有的港口……美国真会采取措施反对英国?”<sup>②</sup>事实也的确是如此。既然美国的对外贸易是由各州根据自己的利益来进行的,这就不可能产生统一有效的全国性的贸易政策,“在我们这儿禁运是不可能的,一个州对外国实行禁止,另一个州则向它开放”。<sup>③</sup>13 个州各自为政的结果是出现全国性的经济萧条,费城港的造船吨位比革命前减少 1/3,波士顿造船业趋于衰竭,纽约港停泊的大多数是英国船,美国的航运业几乎被扼杀了;国库空虚,连战争年代的债务的利息也无力偿还;由于大量入超,“皮货与夜壶都要从外国进口”,<sup>④</sup>致使国内的货币奇缺,各州通过发行纸币与允许用土地、马匹、牲口来偿付债务;失业情况严重,农民负债累累,困苦万状。贫困、软弱、涣散——一个多么可怕的现象!“共和国的生存”、“不联合会给它(指欧洲——引者)增加新的牺牲品”这一问题严重地置于美国面前。<sup>⑤</sup>外交史家比米斯正确指出,“内部衰弱会招来外国侵略的,这是无可争辩的历史教训。假如美国这个软弱无力的时期再延续几个月的话,美国独立是否能经受得住考验而继续存在下去是成问题的”。<sup>⑥</sup>改变国家的衰弱状态,进行政治体制改革已是刻不容缓的事。

## 二、 联邦制——改革成果之一

1787 年的费城制宪会议主要是讨论美国政治体制改革,把它具体规定在新宪

① 莫里森等:《美利坚共和国的成长》上卷,南开大学历史系美国史研究室译,天津人民出版社,1980 年,第 302 页。

② Frederick W. Marks III, *Independence on Trail: Foreign Affairs and the Making of the Constitution*, Louisiana State University Press, 1973, p. 135.

③ Samuel F. Bemis, *Jay's Treaty: A Study in Commerce and Diplomacy*, Greenwood Press, 1975, p. 43.

④ 查尔斯·比尔德:《美国宪法的经济观》,何希齐译,商务印书馆,1984 年,第 40 页。

⑤ 汉密尔顿等:《联邦党人文集》,程逢如等译,商务印书馆,1982 年,第 58 页。

⑥ 比米斯:《美国外交史》第 1 分册,叶笃义译,商务印书馆,1985 年,第 23 页。

法上。虽然改革是大势所趋,但怎样改革,美国应建成什么样的体制,在制宪大会的参加者中间,有不同的意见。三个方案在会上被提出,代表了三种不同的改革。

弗吉尼亚州埃德蒙·伦道夫的方案,主张建立全国性的中央政府,以便使美国现状得到根本改变。在大会上,他大声疾呼,“我是革命之子……我对我的国家有深厚的感情,在我心上最热烈祈祷的是她的利益……我一生应该孜孜不倦地考虑促进她的幸福”。<sup>①</sup> 结束联而不合、建立全国性政府的思想在制宪会议前已经充分酝酿,杰伊在给华盛顿的信中明确指出,美国必须进行“重大改革”。<sup>②</sup> 华盛顿同意他的意见,并表明了他的具体想法,“我认为,不赋予某种机构以权力,作为一个国家,我们将不能存在很久,此种权力应能行使于全联邦,其强有力的程度应一如各州政府所具有的权威”。<sup>③</sup> 华盛顿实际上已提出了把最高主权从各州归于中央政府、建立联邦体制的思想。

欧洲大国对年轻美国的侮辱与蔑视不仅严重地伤害美国人的民族感情,同时激发他们的改革要求,而且使他们懂得建立强大的联邦政府的必要。驻英大使亚当斯在英国的三年里,在一个接一个的公文中向国会重复一个要求,那就是必须给国会以管理贸易的权力,否则,英国人就不会肯谈判,他在给杰伊的信上写道:“一到有一个全国性政府,英国宫廷保证会同本政府谈判。”<sup>④</sup> 驻法大使杰斐逊也主张加强中央政府的权力,他在 1785 年就主张“把州的贸易从州的手中取过来,置于国会监督之下”。<sup>⑤</sup>

总之,国内软弱与国外受辱的现实深深教育了爱国志士。至费城大会召开时,“凡是有判断能力的人,都不会否认对现行制度进行彻底改革是必要的”,<sup>⑥</sup> 建立联邦政府的方案符合美国的国家利益,代表了大多数人的愿望。

第二个方案是由新泽西州的代表威廉·佩德森提出的。他主张建立总政府,各州在其中有同等的代表名额。这个方案代表了几个小州的利益。这些小州支持改革,但它们害怕在联邦制的政府中,大州会吃掉小州,因此,试图只对原有的邦联

<sup>①</sup> Broadus Mitchell and Louise Mitchell, *A Biography of the Constitution of the U. S.*, Oxford University Press, 1964, p. 21.

<sup>②</sup> 乔治·华盛顿:《华盛顿选集》,第 233 页。

<sup>③</sup> 乔治·华盛顿:《华盛顿选集》,第 229 页。

<sup>④</sup> Frederick W. Marks III, *Independence on Trial: Foreign Affairs and the Making of the Constitution*, p. 68.

<sup>⑤</sup> Lawrence S. Kaplan, *Colonies into Nation*, Macmillan, 1972, p. 180.

<sup>⑥</sup> 乔治·华盛顿:《华盛顿选集》,第 234 页。

体制作些修补。按照这个方案,美国不会发生重大变化,邦联制的危机将继续下去。正如华盛顿在辩论总政府时所指出:“总政府必将使这个大国愈来愈软弱,无效率和处于低下的地位。现状已经如此,它几乎濒临瓦解,在国内软弱无力,在国外深受蔑视。”<sup>①</sup>

第三个方案是建立一个君主立宪制国家。汉密尔顿在大会上提出了一个新宪法的设想:一个终身制的总统;上院与下院构成议会。按照他的想法建立的是类似英国的君主立宪制国家。早在美国酝酿改革时,就出现了原则的分歧,是建立有全国性政府的民主共和国,还是实现中央集权制的君主国。当时,欧洲只有英国发生过资产阶级革命,而英国革命后确立了君主立宪制,因此,美国一部分上层人士也希望模仿英国,借以削除在各州宪法中已规定了的人民民主权利,更可靠地保证他们的社会地位。邦联的松散与软弱,成为实行君主立宪制的借口。华盛顿写道:“即使德高望重的人物,也在无所顾忌地谈论君主政体……他们竟然发现,我们无能管理自己,建立在平等自由基础上的各项制度不过是一种空想和无稽之谈。”<sup>②</sup>拥护君主立宪政治的思想不仅在私人信件中,甚至已在报纸上明白表露。谢司起义后,在邦联国会里已经谈论希望有一个邦联总首领,即实际上的君主。在制宪会议上,形成了一个主张君主政治的少数派,如特拉华的代表约翰·威金森认为,“有节制的君主政治是世界上最好的政治制度之一”。<sup>③</sup> 这些想法有一定社会基础,在一些州,甚至包括具有民主传统的马萨诸塞州的上层人士,如工商业界人士、牧师、律师,虽然赞成建立一个有权的全国性政府,但他们希望美国宪法更像英国宪法,即确立君主立宪制。汉密尔顿与费城会议上的君主立宪派正是代表了他们的愿望。

三个不同的方案的提出表明,美国政治体制改革面临的形势是复杂的,制宪大会既要求建立强有力的全国性政府,实现国家的统一;又必须维护民主制,防止向君主制倒退。主张建立全国性政府的多数派正确认识到这一形势,争取小州代表的支持,抵制君主制的主张,为实现制宪改革而斗争。在他们看来,新泽西计划不过是让小州争得平等权,如平克尼所说:“给新泽西以平等的选票,她就会解除顾虑,同意全国性制度。”<sup>④</sup>制宪会议通过一项“大妥协”来解除小州的顾虑。在参议

① Broadus Mitchell and Louise Mitchell, *A Biography of the Constitution of the U. S.*, p. 65.

② 乔治·华盛顿:《华盛顿选集》,第 230 页。

③ 查尔斯·比尔德:《美国宪法的经济观》,第 134 页。

④ Broadus Mitchell and Louise Mitchell, *A Biography of the Constitution of the U. S.*, p. 59.

院里,不论大州小州,有平等的表决权,但在众议院中的代表权按“联邦比例”进行分配,即按全部自由人口数加上 $\frac{3}{5}$ 的奴隶人口数来分配。这样,制宪大会的民主派就可能联合起来,使君主立宪派陷于孤立,汉密尔顿的设想因此没有予以考虑,据说他的讲话“受到了每个人的赞扬,但没有一个人支持他”。<sup>①</sup>面临着君主制的威胁,“开国之父”们在讨论组织新政府时,充分注意到在加强联邦政府的权力职能的同时防止个人独裁。他们的远见卓识就在于,即使在当时已预见到仅有形式上的选举是不够的,还必须对个人与每个部门的权力加以约束与相互制约。正如杰斐逊所说,没有约束的权力是“选举产生的独裁”。<sup>②</sup>讨论对外国宣战的问题最说明这一点,宪法草稿上给国会以宣战权,然而,大家发现两院可能由于对情况不了解或意见不一致,在遭到进攻时不能迅速行动,此外还存在国会休会的情况。但当有人提出让总统履行这个职责时,马上勾起了对古罗马独裁者尤里乌斯·恺撒与乔治三世的回忆。如马萨诸塞州的盖利所说:“他永远不想在一个共和国里听到把宣战权仅授予行政部门的动议。”<sup>③</sup>出于害怕行政部门的独裁,但又不想让国家处于无防御状态,最后的妥协是,国会保留宣战权,而作为武装部队总司令的总统有权“击退突然袭击”。<sup>④</sup>制宪会议对加强联邦政府权力与防止个人独裁作了详细的讨论。最后,他们根据三权分立的州政府与邦联国会的历史经验,为美国联邦政府找到了合适的形式,这就是联邦政府按三权分立原则,由行政部门、国会和联邦法院组成,它们各自独立,互相制约。联邦政府的建立是1787年改革最重大的成就,从此,美国由邦联变成联邦制国家。

在完善民主制度的同时,联邦共和国的幅员在费城也引起了辩论。因为《巴黎和约》规定美国的西部边界是密西西比河,这使美国得以在大西洋沿岸的13州以西取得广袤的土地。美国怎样治理这些地区,是“开国之父”关心的事情,根据古典的政治理论,特别是孟德斯鸠的著作,领土范围较小的国家,更容易维护共和政体。如果相信这个理论,美国应该保持13州的领土,不再向西部扩张,显然这不合宪法创始人的需要,现在制宪会议为西部扩张建立新的理论与新的模式。这个辩论是与建立强有力的联邦政府的辩论联系在一起的,当小州反对建立联邦政府、维护自

① Broadus Mitchell and Louise Mitchell, *A Biography of the Constitution of the U. S.*, pp. 60—61.

② 霍夫施塔特:《美国政治传统及其缔造者》,崔永禄等译,商务印书馆,1994年,第30页。

③ Jacob Javits, *Who Makes War: The President versus Congress*, William Morrow, 1973, p. 13.

④ Thomas G. Paterson, *American Foreign Policy*, D. C. Heath and Company, 1988, pp. 30—31.



己州权的时候,麦迪逊认为,“小州的忧虑是多余的”,<sup>①</sup>因为大州并不存在统一的经济利益。麦迪逊进一步表达了一个正在成长的共和制帝国的哲学。他论证了多数派对其他人独断独行是对共和国的最大威胁,但这个宗派产生于经济差别而不是领土大小;倒是领土愈大,经济差别愈复杂,愈不容易产生这样的宗派。因此,扩张领土会防止独裁的产生,促使民主制度的巩固,确保共和国的生存。麦迪逊说,一旦把政府“范围扩大,就可包含种类更多的党派与利益集团,全体中的多数就不大可能形成侵犯其他公民权利的共同动机;换句话说,即使存在这样一种共同动机,所有具此同感的人也较难显示自己的力量与彼此一致地采取行动”。<sup>②</sup>在辩论中,东部诸州曾希望缩小小州的权利与未来的西部新加入州的权利,以便让大西洋州在美国政府中占支配地位,这个意见遭到小州的反对,他们宁愿让未来的西部新州获得平等权。<sup>③</sup>美国诸州,不论大小,地位平等的这一思想指导了西北法令的制订。这是邦联国会通过的最后一个法令。这个法令规定了新州加入联邦的程序,并确定每一个新州与原来的 13 州地位是平等的。费城大会注意到了这项新法律,在新宪法第四条第三项作出规定:“国会对合众国的领土或其他财产有权处理并制定一切必要的条例和规章。”这样,年轻的美国在进行国家体制改革的同时,也确定了把这一民主体制扩展到未来的领土,这是制宪改革的又一重大成就。杰斐逊后来评论说:“我相信,没有一部宪法曾像我们的宪法那样如此完备地规划着广袤的帝国与自治。”<sup>④</sup>美国制宪改革为现代美国的建立奠定了基础。

### 三、权利法案——改革成果之二

在世界近代史上,在一次革命胜利后,有两条不同的道路巩固革命的成果:一条是个人独裁的道路;一条是民主改革的道路。英国与法国曾经历了前者。英国资产阶级革命后,克伦威尔成为独裁者,他扼杀了共和国,试图用个人独裁的方法来巩固革命的成果,英国政局经过动荡与反复,最终确立了君主立宪制。拿破仑帝

① Broadus Mitchell and Louise Mitchell, *A Biography of the Constitution of the U. S.*, p. 63.

② 汉密尔顿等:《联邦党人文集》,第 50 页。

③ Stephen B. Gates, ed., *Portrait of America*, Houghton Mifflin Company, 1983, p. 128.

④ A. E. Bergh and A. A. Lipscomb, eds., *The Writings of Thomas Jefferson*, Vol 12, Washington, 1903—1904, p. 277.