



仰望星空

当代哲学前沿问题论集

主编◎郝立新

YANGWANG XINGKONG
DANGDAIZHEXUEQIANYANWENTILUNJI

中国人民大学出版社

· 北京 ·

编委会

主 编：郝立新

副主编：余开亮 张立波

编 委：（按姓氏拼音排序）

陈慕泽	段忠桥	干春松	葛晨虹	郭 湛
焦国成	韩东晖	郝立新	李茂森	李秋零
刘大椿	刘劲杨	罗安宪	马俊峰	欧阳谦
彭新武	彭永捷	宋志明	王鸿生	魏德东
余俊伟	余开亮	张 法	张风雷	张立波
张雪松	张志伟			

本书是庆祝中国人民大学哲学院建院55周年的学术论文集。创建55年来，中国人民大学哲学院为新中国的哲学理论建设和人才培养作出了巨大贡献。从这里，走出了上千位哲学教授，产生了数百部学术专著和数以万计的学术论文。本论文集汇编了近年来哲学院在职教师的近70篇科研代表作，基本展现了当前哲学院的科研水准和探索方向。

目 录

马克思主义哲学研究

历史唯物主义视野中的财富观	陈先达 / 3
文化：人为的程序和为人的取向	郭 湛 / 18
辩证唯物主义还是实践唯物主义	
——再读马克思	安启念 / 30
质疑俞吾金教授关于“实践唯物主义”的两个说法	段忠桥 / 43
历史辩证法视阈中的当代中国社会发展	郝立新 / 57
规范性价值在价值体系中的地位和作用	马俊峰 / 69
列奥·施特劳斯：哲学与政治哲学	张文喜 / 78
论马克思主义哲学的生命力	徐 飞 / 89
论《实践论》、《矛盾论》的民族视野	陈世珍 / 97
回归生活：陈先达哲学随笔的意义与地位	张立波 / 108
历史唯物主义：一种可能性思想	罗 骞 / 121
全球化主体的反思与评价	常晋芳 / 131
马克思政治哲学的基本观念与当代启示	臧峰宇 / 141

西方哲学研究

过去十年中国西方哲学研究的热点问题	冯 俊 / 153
“白天看星星”	
——海德格尔对老庄的读解	张志伟 / 168

当代法国哲学与“新启蒙运动”

欧阳谦 / 180

践言冲突方法与哲学范式的重新奠基

韩东晖 / 192

柏拉图哲学中关于“善”的存在论特征

林美茂 / 206

我们应当怎样阅读柏拉图？

聂敏里 / 217

施米特的“政治的概念”

张旭 / 227

置疑哲学起源于希腊之说

马琳 / 237

合乎自然的秩序与合乎权利的秩序

周濂 / 251

证明与印证

刘畅 / 266

中国哲学研究

中国哲学的创新与和合学的使命

张立文 / 281

论中国哲学的基本问题

宋志明 / 293

中国哲学“反本”“复性”论研究

向世陵 / 303

儒家观念与传统中国地方社会秩序的建构

干春松 / 318

天人问题溯源

杨庆中 / 332

论中国哲学学科存在的合法性危机

——关于中国哲学学科的知识社会学考察

彭永捷 / 345

“学而优则仕”辨

罗安宪 / 359

荀子心“合”物论发微

温海明 / 372

宗教研究

论中国化马克思主义宗教观

方立天 / 387

中国传统的人文精神

何光沪 / 409

康德哲学中的宗教问题

李秋零 / 428

天台先驱慧思佛学思想初探

——关于早期天台宗思想的几个问题

张风雷 / 438

戒律的调适与本土化

——从义净与弘一的弘律说起

温金玉 / 450

从“道教三学”重新认识道教

何建明 / 464

亚当的“堕落”与人的自我意识

孙毅 / 475

宗教社会学的范式转换及其在中国的发展

魏德东 / 482

智俨的“心”“识”说	张文良 / 498
论鲁波、哀鲁波与阿鲁波的梵语区别	惟 善 / 509
北京青年高知阶层宗教认可状况问卷调查报告	张雪松 / 518

伦理学研究

试论社会伦理关系的特质	焦国成 / 535
真善美视界中的伦理学	葛晨虹 / 543
理性的公共性与公共理性	龚 群 / 551
智慧、道德与哲学	肖群忠 / 564
经济学帝国的道德边界	
——以排污权和环境权的冲突为线索	曹 刚 / 581
电梯方寸显公德	李茂森 / 592
何以安身? 立命何处?	
——“安身立命”问题之当代价值	郭清香 / 602
集体利益如何能够高于个人利益?	
——重新认识集体主义原则的本质	杨伟清 / 610
亚里士多德的伦理德性有多保守?	
——亚里士多德伦理德性的情感—自然基础	刘 玮 / 622

美学研究

美的建构与解构	
——从美学原理中的三大问题谈起	张 法 / 637
中国美学的历程与转向	王旭晓 / 647
“跨文化历史语境”与当今中国文化言说者的基本立场	朱宏宝 / 657
视觉机器: 一个批判的机器理论	吴 琼 / 670
孟子身心论与人格美学	余开亮 / 683
真理的自由和自由的真理	
——德勒兹对康德思想的超越	李科林 / 694

科技哲学研究

文理交叉与人文社会科学的方法创新	刘大椿 潘 睿 / 709
------------------	---------------

中国传统政治的王道和霸道	王鸿生 / 723
马克思科学与技术互动思想解读	王伯鲁 / 732
还原论的两种形相及其思维实质	刘劲杨 / 748
科学哲学视野中的福柯研究	刘永谋 / 761
略论科学与基督教关系研究中的两种辉格史观	马建波 / 771

逻辑学研究

延展心灵论质疑	刘晓力 / 783
从士林哲学观点看墨家兼爱理想	杨武金 / 795
充分条件与实质蕴涵辨析	余俊伟 / 806
一族典范的逻辑	裘江杰 / 819

管理哲学研究

论国有资源产权的完善及其对建设和谐社会的意义 ——所有权与经营权合理关系的哲学视角	刘敬鲁 / 829
论“道德”概念在近现代中国的意义转换	李 萍 / 840
后改革时代的战略重塑	彭新武 / 852

马克思主义哲学研究

历史唯物主义视野中的财富观

· 陈先达 ·

陈先达，1930年12月生于江西鄱阳，中国人民大学哲学院一级教授、博士生导师。曾任中国人民大学哲学系主任、第三届国务院学科评议组成员、北京市哲学学会会长、中国历史唯物主义学会会长。现任全国哲学社会科学规划哲学组组长、北京市社科联顾问、中国历史唯物主义学会名誉会长、教育部社会科学委员会委员等职。从1991年起，享受政府特殊津贴。



内容提要：财富观的秘密存在于生产方式之中。贫穷是社会的苦难。追求财富，对社会来说是一种进步。资本主义发展既需要“经济人”的逐利本性，又需要新教伦理所张扬的道德品格。现代化是人类社会的进步。资本主义社会财富中的异化和异化现象是进入更高社会形态的必经炼狱。解放生产力、发展生产力，消灭剥削和两极分化，走共同富裕之路，是社会主义新财富观的核心。历史唯物主义是打开财富观演变之锁的钥匙。

关键词：生产方式 异化 两极分化 社会主义财富观

一个民族的文化传统对于财富观有深远影响，但最终具有决定作用的是生产方式。财富观的秘密存在于生产方式之中。历史上财富观的嬗变与生产方式的更替存在内在的关联性。小国寡民与安贫乐道只能源自农业生产方式。“经济人”假设与新教伦理是资本主义生产方式的产儿。社会主义生产方式有自己的新财富

观。历史唯物主义是打开财富观演变之锁的钥匙。

一、小国寡民与安贫乐道

小国寡民与安贫乐道，曾经是中国古代财富观的重要观念。《道德经》中的最高理想，就是“小国寡民。使有什伯之器而不用，使民重死而不远徙。虽有舟舆，无所乘之；虽有甲兵，无所陈之。使民复结绳而用之。甘其食，美其服，安其居，乐其俗。邻国相望，鸡犬之声相闻，民至老死不相往来”^①。如果离开了对商品交换和交往关系极不发达、自给自足的小农生产方式的透析，当然不能理解这种安土重迁、老死不相往来的社会理想。这种东方式的小农经济的理想国，与处于城市国家、手工业和分工比较发达、奴隶制繁荣时期的柏拉图的理想国，大异旨趣。

同样是建立在农业生产方式基础上，儒家学说又有其特点，这是因为在生产方式基础上，上层建筑中的政治制度对观念具有重要作用。老庄可以说是在野派，而儒家创始人孔子有治国平天下的政治抱负。儒家的理想不是小国寡民，而是实行王道仁政。孔子不反对富国富民，对国家而言：庶之、富之、教之。庶，是增加人口，人是农业劳动力，人丁旺，是农业发展的首要条件；富，是让百姓生活富裕；教，富而后教，加强教育，使百姓富而好礼。对个人也不是一味反对求富，他说过：“富而可求也，虽执鞭之士，吾亦为之。”^②“学而优则仕”是历代儒生们的毕生追求。

儒家把富民政策寄托于仁政，分配方式是平均主义，“不患寡，而患不均”。孟子主张：“五亩之宅，树之以桑，五十者可以衣帛矣；鸡豚狗彘之畜，无失其时，七十者可以食肉矣；百亩之田，勿夺其时，数口之家可以无饥矣。”^③他的这种仁政理想，求的是实现小富，均富，五十衣帛，七十食肉。在生产力不太发达、财富不很丰富的小农经济时代，这是社会稳定和实行仁政的最高理想。

小农生产方式规模狭小，没有普遍交往，生产力较低，财富表现为自给自足、满足人的日常生活即可的使用价值。它是一种自然形态的财富，既不能转化

① 《道德经》八十章。

② 《论语·述而》。

③ 《孟子·梁惠王上》。

为作为财富等价物储藏的金银货币，更不能转变为资本，不能作为物质财富无限地长久地大量储藏。这种状态必然影响个人财富观。儒家重德不重富，重义轻利，忧道不忧贫。孔子赞扬“一簞食，一瓢饮，在陋巷……不改其乐”^①的颜回，提倡“饭疏食饮水，曲肱而枕之，乐亦在其中矣。不义而富且贵，于我如浮云”^②的处世态度。庄子处世淡泊，只求免于饥寒，无需积累，他说：“鹪鹩巢于深林，不过一枝；偃鼠饮河，不过满腹”^③，就是以维持个体生命存在最简单的生理需求作为衡量财富的尺度。小农生产方式倡导知足常乐，安贫乐道，具有平均主义特色的财富观，可以说是势所使然。

随着封建生产方式的日趋发展和成熟，面对大一统的中国，小国寡民或五十衣帛七十食肉的财富观，逐渐失去它存在的经济和政治基础。但是儒道财富观，尤其是儒家财富观作为主要传统仍在起重要作用。对国家来说，道家“治大国如烹小鲜”、“顺其自然”无为而治的理念，成为历代创业君主实行轻徭薄赋、休养生息、治国理财的指导原则；儒家的仁政爱民的内容不同于早期的五十衣帛七十食肉的观念，但王道仁政、以民为本的思想仍然在起作用。王道仁政在封建社会当然只是一种理念，而非历史事实，但它对皇权专制体制和重赋苛政有一定约束作用；特别是在个人道德和品格的培育上，无论是庄子视相位如腐鼠蔑视权贵的品格，还是儒家的“学而优则仕”，都不主张个人对财富的非分追求。尤其是儒家以义取利而不能见利忘义的观念，是个人正确对待财富的宝贵观念。“孔颜乐处”历来为中国知识分子所赞赏，成为中国士人对待财富的最高境界，也是我们至今仍可从中得到个人品格修养启发的思想文化传统。

二、经济人假设与财富异化

贫穷是社会的苦难。追求财富，对社会来说是一种进步。社会财富的增加，意味着社会的进步、生产力的发展、人的主体能力的提升。如果人人安贫乐道，不追求财富，社会总体财富如何增加，社会如何进步？反之，如果个人不能分享社会增加的财富使生活富裕，人们对财富的欲望和渴求的热情被窒息，个人就没

① 《论语·雍也》。

② 《论语·述而》。

③ 《庄子·逍遥游》。

有增加财富的动力。小农业生产方式基础上对待财富的态度，在资本主义生产方式下当然行不通，它不符合正在兴起的市民社会的需要。马克思说：“为要说明封建的财产关系的消灭，现代历史学家就必须指出现代运动的特征，这就是在运动的进程中，正在形成的资产阶级已达到这样的程度：其生活条件已充分发展，它完全可以消灭一切封建等级和它自己先前的封建生存方式，因而也可以消灭这些封建等级赖以进行生产的封建生产关系。”^①

作为工业革命时期新兴资产阶级的理论家，亚当·斯密重视财富生产，他撰写的《国富论》是经济学的传世经典之作。它是为新兴资产者如何满足个人对财富的追求，同时增加国家社会财富总量而阐明的经济学理论。他在讲到政治经济学的目的时明确说过：“第一，给人民提供充足的收入和生活资料，或者更恰当地说，使人民能够为自己提供这样一个收入或生活资料。第二，为国家和联邦提供一个足以支付所有公共开支的收入。其目的是要使人民和君主两者都富裕。”^②“经济人”假设和“看不见的手”都是为此而提出的理论。前者着眼的是作为财富追求主体的人的本性，后者是从每个人追求财富合力形成的“看不见的手”的作用。这两者都是资本主义社会中个人财富和社会财富增加所必需的。一个安贫乐道、重义轻利，没有追求个人财富的欲望和激情的“道德人”，是不符合正在兴起的资本主义经济要求的。

马克斯·韦伯《新教伦理与资本主义精神》中的新教伦理与“经济人”假设本质上是一致的。不同的是后者属于经济学，而前者属于伦理学。资本主义发展既需要“经济人”的逐利本性，又需要新教伦理所张扬的道德品格。节俭、勤奋、守财、积累是资本主义财富积累最宝贵的道德杠杆，韦伯以上帝的名义使其神圣化，把增加财富视为对上帝的义务。资本主义产生和发展当然不是宗教道德的功劳，真正起作用的是资本主义从自身生产方式中必然产生的这种伦理观念和“经济人”假设。

毫无疑问，追求金钱和利益并非资本主义所特有。自私有财产制度产生以后，货币成为普遍等价物，追求金钱和财富可以在各式各样的职业和人物中发现，仿佛被铸造为人的本性。但不同的是，在资本主义社会中，对利润的追逐和财富的积累，不是个别人的品质而是资本的天职和本性。所谓新教伦理的精神，

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第4卷，352页，北京，人民出版社，1958。

^② 亚当·斯密：《国富论》（上册），谢祖钧译，397页，北京，新世界出版社，2007。

就是资本主义精神。人们追求财富的欲望同样存在于前资本主义社会，但资本主义精神却是资本主义社会的精神，是资本本性的理念化。正因为这样，新教伦理被翻译为道德的资产阶级国民经济学，反过来，资产阶级国民经济学可翻译为经济学的新教伦理。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中就是把两者的道德观视为一体的。他说，资本主义经济学是“发财致富的科学”，又是“关于惊人的勤劳的科学，同时也是关于**禁欲主义**的科学，而它的真正理想是**禁欲的但进行重利盘剥**的吝啬鬼和**禁欲的但进行生产**的奴隶”。还说：“国民经济学，尽管具有世俗的和纵欲的外表，却是真正道德的科学。它的基本教条是：自我克制，对生活和人的一切需要克制。你越少吃，少喝，少买书，少上剧院、舞会和餐馆，越少想，少爱，少谈理论，少唱，少画，少击剑等等，你就越能**积攒**，你的既不会被虫蛀也不会被贼盗的宝藏，即你的**资本**，也就会**越大**。”^① 马克思的《1844年经济学哲学手稿》是早于韦伯《新教伦理与资本主义精神》60多年的著作，它反对国民经济的道德产生资本主义的神话，而是把它视为资本主义经济要求的必然反映。新教伦理的本质同样如此。资本主义财富观与资本主义经济发展不能头足倒置。这是历史唯物主义关于社会存在决定社会意识的颠扑不破的真理。

财富是劳动创造的。但是劳动不能单独构成财富的源泉，劳动始终是在一定所有制形式下的劳动，只有通过所有制才能把劳动和劳动对象结合在一起。在农业生产方式下，个人劳动与土地及其产品是紧密相连的。而在资本主义制度下财富存在异化，这是资本主义私有财产制度下异化劳动的必然表现。

异化劳动在创造财富中并未合理地发展劳动者的主体力量，而是使它片面化和畸形化。财富的异化不仅体现为创造财富的劳动主体的异化，还表现为分配的异化。资本主义财富增加的一个突出现象，就是社会财富增长程度与创造财富的劳动者的贫困程度成正比。从社会来说，生产力发展、经济发展，社会的总体财富增加，可同时是越来越多的人陷入贫困。劳动创造财富，但劳动者并不会因劳动而致富，而是使不劳动者致富，少数人占有社会大量财富。

自资本主义社会诞生以后，就开始了生产力越发展，社会总体财富越增加，相对贫困和绝对贫困人口就越增加的进程。劳动者个人财富的占有与社会财富的增加处于分离状态。马克思对资本主义条件下创造财富的劳动的异化作过生动的描述：“工人生产的财富越多，他的产品的力量和数量越大，他越贫穷。工人创

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第42卷，135页，北京，人民出版社，1979。

造的商品越多，他就越变成廉价的商品。物的世界的增值同人的世界的贬值成正比，劳动不仅生产商品，它还生产作为商品的劳动自身和工人，而且是按它一般生产商品的比例生产的。”^①

在农业生产方式中，农民可以有自己的一小块耕地，依靠自己的劳动聊以卒岁；“稻花香里说丰年，听取蛙声一片”是对风调雨顺、衣食暂可无虑的农家生活的形象描绘。资本主义工业社会不同，因为劳动与劳动对象的分离，注定失去劳动对象的劳动者会因失业而落入悲惨境地。以往小农家庭无论如何贫穷，都会有几亩薄田和简陋的茅屋栖身，而在资本主义社会，被排除在劳动对象之外的“劳动者”，除了贫民窟以外，只能沦为乞丐和无处栖身的街头流浪者。

住宅问题是工业化进程中一个严重的社会问题。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中曾生动描写过社会财富增加而创造财富的劳动者因无住房而退回洞穴的荒谬情况。马克思说：“人又退回到洞穴中，不过这洞穴现在已被文明的熏人毒气污染。他不能踏踏实实地住在这洞穴中，仿佛它是一个每天都可能从他身边脱离的异己力量，如果他交不起房租，他就每天都可能被赶出洞穴。工人必须为这停尸房支付租金。明亮的居室，曾被埃斯库罗斯笔下的普罗米修斯称为野蛮人变成人的伟大天赐之一，现在对工人说来已不再存在了，光、空气等等，甚至动物的最简单的爱清洁的习性，都不再成为人的需要了。肮脏，人的这种腐化堕落，文明的阴沟（就这个词的本意而言），成了工人的生活要素。”^② 这是私有制下高度工业化、城市化的溃烂之物。

当然，当代资本主义与一个半世纪以前的资本主义情况不同。马克思在19世纪40年代就说过：“资产阶级除非对生产工具，从而对生产关系，从而对全部社会关系不断地进行革命，否则就不能生存下去。”^③ 资本主义具有一定的自我调节能力，它在发展中也不断对资本主义制度中的各种关系进行调整。失业者和无家可归者的处境比资本主义早期的情况会得到改善，但财富中分配的异化并没有消失。相反，由于具有国际垄断性质的跨国公司在世界其他国家和地区的经济中的强势地位，资产阶级对财富的掠夺式的聚敛已经越过国界走向全球，财富分配中的异化由国内有产者和无产者的贫富对立，同时变为世界性的富国与穷国的对立。

尽管发达资本主义国家在世界范围内攫取的巨额财富有助于缓解国内分配中

① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第42卷，90页，北京，人民出版社，1979。

② 同上书，133~134页。

③ 《马克思恩格斯选集》，2版，第1卷，275页，北京，人民出版社，1995。

的异化,但国内贫困问题并没有因此而得到根本解决。日本是当今亚洲最发达最富裕的国家,可是据美国《纽约时报》2010年4月21日报道,经过多年的经济停滞和贫富差距日益增大后,日本这个曾经标榜平等富裕的国家终于肯面对现实:贫困人口正不断增加。日本厚生劳动省2009年10月份公布的数据显示,约1/6的日本人生活在贫困中。很多日本人曾相信,日本人都是中产阶级,但是当他们看到日本的贫困率高达15.7%,接近美国的17.1%时,他们都很震惊。研究人员估计,自从20世纪90年代日本房地产和股票市场崩溃后,其贫困率已经翻倍,日本人的收入陷入停滞甚至下降。

某些发展中国家也是如此。在当代,新兴工业化国家的发展似乎在重复发达资本主义社会的发展过程,这在住房问题上表现得尤为明显。住房难,成为新兴经济体的共同课题。巴西里约热内卢是巴西贫民窟最多的城市。据市政府统计,每五名市民就有一人居住在贫民窟。^①印度是发展中的大国,GDP增长很快,可全国有4亿人生活在联合国设定的每天1.25美元的贫困线以下。《参考消息》据路透社新德里4月18日报道说,印度从2004年到2010年生活在贫困线以下的人多了一亿,贫困人口从23.5%增至37.2%。印度孟买数以万计的人居住在临时搭建的窝棚里。这就是马克思揭露的异化现象在财富分配中的一个侧面。尽管发达国家也采取了缓和矛盾的福利和保障政策,但仍然无法根治异化劳动的痼疾。

资本主义财富中的异化现象,还表现为物质财富与精神财富之间的矛盾尖锐化。物质财富的增加,与道德和价值观念危机相伴随。这与财富形态的转变存在不可分割的联系。物质财富是由使用价值构成的,它是实物性存在。由于货币成为一般等价物,货币成为财富的符号。特别是在资本主义市场经济中,货币成为人与人之间联系的中介,成为任何需要和需要满足的牵线者。货币的流动就是财富的流动。谁拥有货币谁就拥有财富,拥有的货币越多,财富就越多。货币,作为一般等价物,能够购买人世间任何东西。货币既是财富的转化形态,又是一种异化形态。世界上一切事物都有量的规定性,只有货币没有量的规定,货币的量,就是无限量。

我们很多人分不清货币在经济运行和人的生活中的手段作用与拜金主义的界线。在商品社会,货币的出现并成为社会经济和人类生活中的重要媒介,是社会

^① 参见《参考消息》,2010-04-22。

的进步，而拜金主义是一种价值观，它的特点是对货币的不择手段地无止境无限地追逐，践踏人作为人的最基本的道德底线，蔑视亲情、友情和社会对是非对错的判断。一切为了钱，金钱至上，这是拜金主义的唯一原则。按照马克思的说法，货币这种异化的财富力量，是“作为现存起作用的价值概念”，具有“混淆是非、颠倒黑白”的力量，“它把坚贞变成背叛，把爱变成恨，把恨变成爱，把德行变成恶行，把恶行变成德行，把奴隶变成主人，把主人变成奴隶，把愚蠢变成明智，把明智变成愚蠢”^①。在货币拜物教面前，事物如同映现在照相机中的人影，一切都是倒置的。当代资本主义社会所谓人文危机、所谓道德危机、所谓价值观念危机，体现了货币成为财富形态对人产生的迷人魔力。一个货币异化的社会，必然是一个拜金主义的社会，也必然是一个价值观念颠倒、道德尺度失衡的社会。

在研究资本主义社会财富问题中，马克思关于异化和异化劳动的思想对我们理解社会财富增加与贫困人口增加同步的现象有指导意义。资本主义社会财富增加和分配不平等的矛盾，物质财富与精神财富失衡的矛盾，是资本主义社会生产力与生产关系的矛盾的表现。但马克思主义并不因为资本主义存在的财富异化，就反对生产力的发展，阻止科技的进步，否定反对资本和货币在社会进步中的作用。道德不是评价社会进步的最高标准。

资本主义社会的进步的确血泪斑斑。它以农民失去土地、失去家园，变为大城市的贫民窟的居住者、变为流浪者为代价。马克思曾为此而抨击资本主义的不合理性，但他向前看，并不因资本主义的异化而要求历史倒转，由工业生产方式变为农业生产方式，由资本主义高楼林立的当代城市，退回所谓充满田园风光和诗情画意的农家茅舍。城市代表文明和开放，而农村代表落后和封闭。农村居民向往城市和城市生活，想脱离农村和土地而往城里跑。当城市变为钢筋水泥筑成的高楼林立的堡垒，压抑得人透不过气时，人们又羡慕农村的自然风光。而且越是落后、越没有被现代文明“侵入”的所谓“原生态”地区，越成为人们向往的“香格里拉”。这是社会的弊病，是大城市的痛苦“呻吟”，并不是农村的真正进步。这是现代化造成的自我困境。当代西方后现代主义能够滋生的原因正在于此。其实城市，特别是超大型城市仍然是现代文明的辐射点，是经济、政治、文化的中心。我们需要的是让城市生活更美好，而不是退回幻想中的“农村牧歌”。如何在迅速发展经济，推进工业化和城市化的同时，改善人的生存环境，是一个

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第42卷，155页，北京，人民出版社，1979。