

立信会计论丛

第6辑

# 内部控制·应用·评价·审计

主编 邵瑞庆



立信会计出版社

LIXIN ACCOUNTING PUBLISHING HOUSE

· 立信会计论丛 ·

第6辑

# 内部控制·应用·评价·审计

主编 邵瑞庆



立信会计出版社

LIXIN ACCOUNTING PUBLISHING HOUSE

## 图书在版编目(CIP)数据

内部控制:应用·评价·审计/邵瑞庆主编. —上海:  
立信会计出版社,2013. 11  
(立信会计论丛)  
ISBN 978-7-5429-3937-1

I. ① 内… II. ① 邵… III. ① 内部审计—研究  
IV. ① F239. 45

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 255473 号

责任编辑 黄成良  
封面设计 周崇文

## 内部控制:应用·评价·审计

---

出版发行	立信会计出版社		
地 址	上海市中山西路 2230 号	邮政编码	200235
电 话	(021)64411389	传 真	(021)64411325
网 址	www.lixinaph.com	电子邮箱	lxaph@sh163.net
网上书店	www.shlx.net	电 话	(021)64411071
经 销	各地新华书店		

---

印 刷	常熟市梅李印刷有限公司		
开 本	787 毫米×1 092 毫米	1/16	
印 张	18.5		
字 数	270 千字		
版 次	2013 年 11 月第 1 版		
印 次	2013 年 11 月第 1 次		
书 号	ISBN 978-7-5429-3937-1/F		
定 价	42.00 元		

---

如有印订差错,请与本社联系调换

## 序

自2006年财政部成立企业内部控制标准委员会以来,我国相继颁发了《企业内部控制基本规范》及应用、评价、审计的内部控制配套指引,基本规范及配套指引构成了“以防范风险和控制舞弊为中心、以控制标准和评价标准为主体”的中国企业内部控制规范体系,这是我国企业内控体系建设史上新的里程碑。第五届立信会计学术研讨会以此为契机,将“内部控制:应用·评价·审计”作为主题,于2012年11月10日在上海立信会计学院松江大学城校区召开了学术研讨会。

本次研讨会在回顾了我国内部控制发展历程的基础上,针对内部控制应用、评价与审计以及相关问题进行了深入探讨和总结,涉及领域包括上市公司、金融企业以及政府。会议汇集了内部控制理论界和实务界精英的思考,对内部控制建设发展问题提出了建设性的意见,充分实现了思想的碰撞,为我国内部控制在众多领域深入发展奠定了坚实的基础,同时促进了内部控制理论的完善和人才的培养。

本次研讨会得到了全国十几所高校和多家企事业单位的专家、学者和实务界精英的积极响应与参与,共收到论文29篇,主题涉及内部控制应用研究、内部控制评价与审计以及内部控制

## 立信会计论丛第6辑

内部控制：  
应用·评价·审计

相关问题的探讨。经过组委会组织专家遴选及作者同意后，最终确定 22 篇公开出版。

在本书付梓之际，首先感谢与会的专家学者以及提交论文的作者对我国内部控制相关问题提出的真知灼见，同时感谢立信会计研究院学术委员会的专家为评审本辑论文所付出的辛勤工作。我们虽然为编辑、出版本论丛作出了努力，但是限于学识水平与实践，本辑论文仍可能存在疏漏，望读者批评指正。



2013 年 6 月

## 目 录

## 内部控制应用研究

- 内部控制效率、会计稳健性与商业信用模式  
 ..... 徐虹 林钟高 余婷 何亚伟(3)
- 论帕乔利《簿记论》的内控思想和会计伦理思想 ..... 马元驹(23)
- 我国企业内部控制系统监督中存在的问题  
 ——基于 COSO《企业内部控制系统监督指南》框架的分析  
 ..... 杨芳 吴益兵 郭燕敏(32)
- 综合报告模式下的内部控制保证愿景 ..... 刘晓婧(45)
- 基于 COSO 内部控制框架的高校内部控制制度的架构  
 ..... 邱玉兴(53)
- 董事会特征对上市公司内部控制缺陷的影响  
 ——基于 2009—2010 年深市主板 A 股的实证分析  
 ..... 董卉娜(62)

## 内部控制评价与审计

- 内部控制审计模式选择的理论分析 ..... 邵瑞庆 胡望俊(85)
- 应计质量与内部控制缺陷  
 ——来自 2009—2010 年深市主板 A 股上市公司的经验证据  
 ..... 许江波(99)
- 行政事业单位内部控制体系规范研究 ..... 陈云(117)
- 基于全面风险管理模式下的企业价值评估研究 ..... 曹中(130)
- 我国上市公司内部控制信息披露法规综述及比较 ..... 杜美杰(138)
- 商贸企业主要经济活动内部控制关键点的探析 ..... 甘娅丽(165)

企业内部控制自我评价研究 ——基于某集团公司的 CSA 实践 .....	党文英(177)
基于剩余风险管理的财务报告内部控制审计流程设计 .....	朱颖隽(183)

### 内部控制相关问题讨论

内部控制会影响年报披露的及时性吗? .....	肖成民 孙 勇(195)
内控实施中专业团队搭建与人才培养问题研究 ——以 HN 集团内控专业团队建设为例 .....	李万明 徐晓东 陶雪峰(214)
保理风险与企业内部控制 .....	杨 宇(221)
产品市场竞争与企业代理成本:理论和实证 .....	谭云清 陈海斌(230)
我国企业内部控制现状、成因与完善策略探讨 .....	陈文军 吴倩文 章佳程 缪 莉 陈雪娇(243)
政府部门内部控制环境探究 ——基于制度理论视角 .....	田五星(260)
实施《小企业会计准则》对上海小企业公司治理结构的影响调查 分析 .....	王玉龙(273)
完善现代家族企业内控制度建设 ——基于胡雪岩成败的现实启示 .....	朱西平 陈 波 康 均 黄劲国(281)

# 内部控制应用研究





# 内部控制效率、会计稳健性与 商业信用模式<sup>①</sup>

徐虹 林钟高 余婷 何亚伟

(安徽工业大学会计系 安徽省马鞍山市 243002)

**【摘要】**以2009和2010年沪深A股上市公司为样本,从作为公司治理的两个重要机制的内部控制与会计稳健性出发,综合考察内部控制效率、会计稳健性对企业商业信用模式选择行为的影响。实证发现:企业内部控制效率越高,会计稳健性程度越高;内部控制效率的提高和会计稳健性的增强,有助于降低企业与供应商之间的交易成本,从而企业在交易合约中更容易选择交易成本较低的商业信用模式;进一步研究发现,随着上市公司会计稳健性的提高,内部控制效率对于降低交易成本的作用显著下降,内部控制与会计稳健性之间存在一定的替代效应。

**【关键词】**内部控制效率 会计稳健性 交易成本 商业信用模式

## 一、引言

会计稳健性,又称为谨慎性原则,是国际上普遍适用的会计基本原则之一。Devine(1963),Sterling(1967)及Staubus(1985)指出会计的稳健性普遍存在于外部财务报告中。Ball, Kothari和Robin(2000)

<sup>①</sup> 本文系国家自然科学基金项目(71272220)、教育部人文社科青年基金项目(11YJC630235)的阶段性成果。

本文已在《审计与经济研究》2013年03期发表。

与 Ball (2001) 都认为与稳健性相关的经济损失或坏消息的及时确认是财务报告最重要的特征。李增泉和卢文彬(2003) 的研究首次确认了我国上市公司会计稳健性的存在。虽然稳健性作为会计的基本原则由来已久,但针对稳健性进行的系统研究却直到 20 世纪 90 年代各个国家会计准则中越来越多地采用公允价值计价的情形下才开始兴起。最早建议对稳健性进行系统研究的是 Watts (1993)。Watts (1993) 认为会计稳健性主要来自于会计的契约作用,并同时受到管制及法律的影响。企业股东、经理和债权人之间的利益的合理分配是会计稳健性产生的最重要契约原因,如大股东(曹宇等,2005)、债权人(Ahmed, et al., 2002; Zhang, 2008; Nikolaev, 2010; 朱凯, 2005; 孙铮, 等, 2005)、董事会(Ahmed, et al., 2007)、管理层(Lafond, et al., 2008)、审计师(Antle, et al., 1991; Cahan, et al., 2006)、分析师(Louis, et al., 2008),等等。从上述实证文献中可以看出,会计稳健性对企业股东、债权人等利益相关者的影响是学者们关注的焦点,但是他们忽略了其对企业另一类利益相关者——供应商利益的影响。因此,本文所关注的问题是:企业内部控制效率是否影响会计稳健性? 内部控制与会计稳健性能否成为一种减少信息不对称、降低交易成本的企业间信任治理机制? 内部控制与会计稳健性这两种机制在降低企业交易成本时的交互影响怎样? 随着会计稳健性增强,内部控制在降低企业交易成本的作用是否会减弱?

采用中国上市公司内部控制指数<sup>①</sup>,作为衡量内部控制效率的变量,利用沪深 A 股上市公司 2009 年度和 2010 年度相关财务数据,本文实证研究发现:企业内部控制效率越高,会计稳健性程度越高;作为减少信息不对称、降低交易成本的两种重要机制,企业内部控制效率越高,会计稳健性越强,越有助于企业与供应商之间形成信任关系,企业在与供应商的交易合约中更容易获得交易成本较低的商业信用模式;进一步研究发现,随着上市公司会计稳健性的增强,内部控制在降低企业交易成本方面的作用显著降低,说明内部控制与会计稳健性之间可

<sup>①</sup> 本文中我们采用财政部与深圳迪博公司合作对上市公司内部控制的评价指数数据代表上市公司的内部控制水平,该指数目前得到普遍认可,因而具有权威性。数据来源:中国上市公司内部控制指数研究课题组,财政部立项、中国会计学会管理的全国重点会计科研课题。

能存在一定的替代效应。

本文的贡献在于,采用实证研究的方法,从信息不对称、会计信息质量以及交易成本的角度,探讨会计稳健性是否受到内部控制制度安排的影响,进而研究这种影响是否以及如何反映到公司商业信用模式的选择,对于改善公司的外部环境及完善公司内部治理机制,进一步发挥内部控制与会计稳健性在企业契约缔结过程中的积极作用,具有一定的理论价值和现实意义。Watts(2003)认为,企业各利益相关者与企业之间的各类契约可能都会对会计稳健性产生需求,比如债务契约、管理层薪酬契约以及雇佣契约等。本文研究发现,企业与供应商之间的契约是会计稳健性的契约需求方之一,因此,本文的研究拓展了Watts(2003)对会计稳健性的契约需求方的认识。

本文余下部分的安排是:第二部分是理论分析与研究假设,第三部分是研究设计,第四部分是实证检验与结果分析,第五部分是研究结论及局限性。

## 二、理论分析与研究假说

5

管理层同股东、公司同债权人等之间契约的不完全性导致了管理层的自利行为,严重的损害了企业价值。为了有效解决两权分离下契约不完全所引起的代理成本增加及管理层的不利于企业价值行为,产生了对各种治理机制的需求,会计稳健性与内部控制是其中不可或缺的两个重要机制。

会计稳健性自15世纪以来便持续地影响着会计实践。正如Basu(1997)所指出的,会计稳健性意味着公司管理层对“好消息”的确认比对“坏消息”的确认要求有更加严格的证据。稳健性使得公司对“坏消息”的反应程度大于“好消息”,反映到盈余确认上,表现为公司对“坏消息”的确认会比“好消息”的确认更加及时。作为会计信息的重要内在特征之一,稳健性体现了公司对环境不确定性风险的谨慎态度,会计稳健性与构建企业的各种契约紧密相关,其最终水平可以视为契约签订各方博弈的均衡结果。

内部控制作为由董事会主导的、规制企业内部经济活动行为的一种“游戏”规则和免疫机制,既是对企业行为的一种比较强硬的制衡和约束,又是实现企业战略目标的重要保障。当内部控制效率不佳时,可能

会出现由于会计人员素质低下或过失等原因,导致会计政策的选用不当,进而加大会计应计利润的估计误差,最终导致公布的会计信息不能如实的反映企业的财务状况和经营成果;同时,管理层也可能出于私利,故意不遵守相关会计原则,扭曲会计盈余,提供虚假的会计信息。尽管有关内部控制的文献在描述内部控制的功能和目标并不局限于财务报告的可靠性,但始终都将与财务报告相关的目标置于优先考虑的位置。如果企业拥有一个良好的内部控制,企业不但能够减少应计估计的误差,而且能够防止公司管理层出于私利故意扭曲会计盈余,从而改善会计稳健性,提高会计信息质量。因此,就其本质而言,内部控制是以外部控制为条件,以特定目的为动因,以降低风险为基础,以成本与利益平衡为前提,以多种方式为手段的一种动态、持续的活动,其核心是风险控制。

稳健性是对风险的一种谨慎态度,而内部控制的核心又恰恰是对风险的管理和控制。因而,内部控制的效率对于会计稳健性的作用显而易见。现代股份公司两权分离特征对财务报告的影响体现为两个方面:一方面,管理层有出于各种动机操纵公司盈余的机会主义行为;另一方面,公司治理对这种机会主义行为进行约束。内部控制的作用表现在多个层面上,包括治理层面、运营层面和执行层面等。作为确保财务报告可靠性的一项重要制度安排,内部控制可以通过两种直接方式提高财务报告的可靠性:一是减少管理层或职员错报的可能性和降低公司管理层机会主义会计选择行为。二是加强内部控制环境建设、强化董事会治理,减少经理人机会主义会计选择的可能性(魏明海等,2007),是增强上市公司盈余稳健性的重要途径。良好的内控环境对于减少经理人员的机会主义会计选择行为、提高会计稳健性,改进财务报告质量具有决定性影响。由于经理人的不对称损失函数,他们有动机高估未证实的企业盈余、低估未证实的损失;而会计稳健性对损失的确认采取更低的可验证性标准,这会使得经理人原本不愿意提供的相关损失信息得以披露出来。这样,从平均意义上来说,对于损失相关信息的报告是更为可靠的。另一方面,财务报告中只确认验证程度较高或者已实现的收益,限制经理人操纵财务报告的能力。因此,会计稳健性通过向外部投资者保证没有高估收益和低估损失,从而为投资者提供了关于公司当前业绩的“硬”的非股价综合信息。Doyle等(2007a)、Kam等(2008)、Ashbaugh-Skaife等(2008)的研究均表明,内部控制越

好,应计质量越高。Altamuro 和 Beatty(2010)对金融机构的研究也表明内部控制可以提高财务报告质量。董望、陈汉文(2011)以厦门大学内控指数课题组(2010)构建的内部控制评价指数作为代理变量,从财务信息内部“生产”和投资者反应两个视角研究内部控制质量与会计信息质量之间的关系。研究表明:在信息“生产”方面,高质量的内部控制提高了应计质量;在投资者反应方面,内部控制质量越高,盈余反应系数越大,研究结果表明高质量的内部控制可以提高财务信息质量。因此,有效的内部控制制度可以起到提高会计稳健性、增强财务报告信息可靠性的作用(Asbhaugh-Sakief, et al., 2008; Doyle, et al., 2007)。

综合以上分析,我们提出以下研究假说:

H1: 限定其他条件,企业内部控制效率越高,会计稳健性程度越高。

在企业众多的利益相关主体中,企业与供应商的关系较为特殊。正常购销关系中,供应商提供企业所需要的货品,企业则要支付给供应商货款。在这一博弈过程中,供应商面临的重大风险就是不能按时足额收回货款,因此,企业的业绩状况、财务风险以及以往欠款历史成为他们评价企业并据以决策是否与企业进行交易的关键因素。陈运森和王玉涛(2010)通过考察审计质量与商业信用模式选择行为的关系,发现了独立审计在企业与供应商合约关系中起到节约交易成本的作用。他们的研究为独立审计机制在企业—供应商契约关系中发挥作用提供了经验证据。除了独立审计之外,其他的治理机制如会计稳健性、企业内部控制等,是否也会对除股东、债权人之外的企业利益相关者决策产生影响呢?

企业与供应商的正常购销关系中,供应商有对企业稳健性、可靠财务报告的需求(Hui 等,2009)。而正因为如此,激发了企业的盈余管理动机(Raman 和 Shahrur,2008),进而影响了企业与供应商之间的信息不对称。通常认为,会计稳健性可以通过以下两个机制来降低企业与供应商之间的信息不对称:第一,会计稳健性能够为处于信息弱勢的供应商更好地提供有关当前绩效的“硬性”(hard,即信息的可验证性较强)综合信息。利得确认的较高可验证性标准可以抵消经理高估不可验证利得的动机,损失确认的较低可验证性标准可以传递经理所不

愿意提供的信息；第二，“硬性”的会计信息可以对与公司当前及未来绩效相关的“软性”(soft, 即信息的可验证性较差)信息来源起到约束和检视作用。也就是说,会计稳健性由于可以降低企业操纵会计信息的能力、更及时地对供应商发出企业可能出现违约的信号,能帮助供应商更好地预测企业未来的发展,降低缔约成本、提高缔约效率。高质量的会计信息能够促使企业与供应商之间信任关系更容易形成,并且这种信任关系会直接影响企业与供应商之间的交易成本<sup>①</sup>。正如 Asanuma (1989)所说的,建立信任本身是一种投资,买方和供应商之间的信任是一种“关系特定的技巧”,投资的回报是较低的监督成本和协调成本。Zaheer(1998)在对买方与电器设备行业供应商之间的交易中发现,企业间的信任与交易协商成本之间呈负相关关系。

内部控制作为企业内的一种制度安排,通过抑制管理层机会主义行为(管理层会出于自身或企业经济利益的考虑,利用会计准则提供的选择余地进行盈余操纵)、防范错弊发生、改进财务报告质量,减少供应商与企业之间的信息不对称。而信息不对称程度的降低则有助于增强企业与供应商之间的信任关系,累计的信任关系又有助于减少双方交易过程中的成本,具体表现为不同交易成本的商业信用模式的选择<sup>②</sup>。综合以上分析,我们提出以下研究假说:

H2(a):企业会计稳健性越强,越有助于企业与供应商之间形成信任关系,企业在与供应商的交易合约中更容易获得交易成本较低的商业信用模式。

H2(b):企业内部控制效率越高,越有助于企业与供应商之间形成信任关系,企业在与供应商的交易合约中更容易获得交易成本较低的商业信用模式。

根据代理理论,包括内部控制、财务契约、独立审计和会计稳健性等在内的各种治理机制减少了利益相关者之间的代理问题(Jensen 和

<sup>①</sup> 信息不对称程度的降低导致信任提高,进而促进交易达成并显著降低交换双方的交易成本,即:交易前,减少为获得交易机会而发生的搜寻成本;交易后,较少为防止对方违约而产生的执行成本与持续监督成本。

<sup>②</sup> 商业信用是指企业相互之间在进行商品交易时,以契约作为预期的货币资金支付保证的行为。商业信用的具体方式很多,如赊销商品、委托代销、分期付款、预付定金、预付货款及补偿贸易等。商业信用是企业间的直接信用,以企业间的信任为基础。

Meckling, 1976; Gillan, 2006)。但是各种治理机制之间既可能是相互替代、此强彼弱,也可能是相互促进、此强彼更强的关系。杨德明、胡婷(2010)发现随着内部控制质量的提高(降低),审计师识别盈余管理的能力显著下降(提高),他们的研究为内部控制与独立的外部审计之间存在一定的替代效应提供了经验证据。本文所研究的内部控制与会计稳健性是促进公司利益相关者信任关系,提高信息传递效率和信息质量的两种重要治理机制。

大量研究发现会计稳健性的程度和治理机制之间在降低代理问题及信息不对称时的作用互为替代(Watts, 2003; Wuchun Chi, et al., 2009),威廉姆森(1983)的替代假说认为,特定控制机制的边际作用取决于其在公司治理制度中的相对重要性。根据这一研究成果,作为公司治理重要组成部分的内部控制机制也不例外。信息不对称是内部控制理论的基础假设之一,而与信息不对称有密切联系的不确定性则是会计稳健性理论上主要存在的理由。就企业与供应商的契约而言,由于未来事件的复杂性、风险、信息不对称以及契约本身的昂贵成本,需要借助其他手段来降低代理成本和信息不对称,由于会计稳健性具有降低代理成本、降低信息不对称等作用,从而导致会计稳健性成为内部控制在降低代理成本、降低信息不对称方面的替代物。Chi, et al., (2007)在系统地探讨谨慎性与包括内部控制在内的公司治理机制之间的关系时,认为不同的公司治理结构代表着不同的信息环境。因此,若稳健会计是降低不确定性和信息不对称的工具,那么就可以预期较弱的公司治理系统将导致对更高程度稳健会计的契约需求,这一研究结果证实了关于稳健会计与公司治理机制之间相互替代的假设。因此,会计稳健性与内部控制治理机制之间可能也存在一定的替代效应。Ahmed(2002)证实会计稳健性可以降低代理成本;Khan, et al., (2007)指出成立不久的公司,由于公司治理机制不完善,企业与供应商之间代理问题较多,这样的公司趋向于更稳健;Lafond(2005)认为,较弱的公司治理会引发更大的企业与供应商代理问题,并增加对会计稳健性的需求,其原因在于稳健会计能够降低因企业与供应商之间的信息不对称所造成的无谓损失。据此提出假说3:

H3:内部控制与会计稳健性在降低企业与供应商交易成本方面,存在替代效应,对于稳健性越高(低)的上市公司,内部控制降低交易



成本的作用也就越弱(强)。

### 三、研究设计

#### (一) 模型设计及变量定义

##### 1. 检验假说 H1 的模型

文章的实证部分分别使用两种方法检验内部控制效率对会计稳健性的影响。一是 Basu(1997)的 Abnormal Market Return 超额市场回报率模型。二是为了能够计量出每个企业的稳健性水平,参照 Khan 和 Watts(2009)方法,使用市净率(MB)、规模(LNSIZE)以及财务杠杆(LEV)变量,利用 Basu(1997)的 Abnormal Market Return 模型计算出各个公司在估计年度对好消息的反应 Gscore 以及对坏消息的反应 Cscore。

方法一,我们建立如下 OLS 多元回归模型(1):

$$\begin{aligned} DEPS_{it} / p_{i,t-1} = & \beta_0 + \beta_1 BN_{it} + \beta_2 RET_{it} + \beta_3 * RET_{it} * BN_{it} + \beta_4 ICID_{it} + \\ & \beta_5 * BN_{it} * RET_{it} * ICID_{it} + \beta_6 LEV_{it} + \beta_7 * SHARE\_ \\ & 1_{it} + \beta_8 SHARE\_M_{it} + \beta_9 * LNCOMP_{it} + \beta_{10} * BOARD_{it} + \\ & \beta_{11} * INDEP_{it} + \beta_{12} CONTROL_{it} + \beta_{13} DUALITY_{it} + \\ & \beta_{14} * LNSIZE_{it} + \beta_{15} * ROE_{it} + \beta_{16} ST + \beta_{17} YEAR + \epsilon \end{aligned} \quad (1)$$

方法二,我们参照 Khan 和 Watts(2009)方法,使用市净率(MB)、规模(LNSIZE)以及财务杠杆(LEV)变量,利用 Basu(1997)的 Abnormal Market Return 模型计算出 Cscore

$$\begin{aligned} Gscore = \beta_2 = & \mu_1 + \mu_2 LNSIZE + \mu_3 MB + \mu_4 LEV \\ Gscore = \beta_3 = & \lambda_1 + \lambda_2 LNSIZE + \lambda_3 MB + \lambda_4 LEV \end{aligned}$$

然后建立如下 OLS 多元回归模型(2):

$$\begin{aligned} Cscore = & \alpha_0 + \alpha_1 ICID + \alpha_2 ROE + \alpha_3 CONTROL + \alpha_4 COMP + \alpha_5 SHARE\_1 + \\ & \alpha_6 SHARE\_M + \alpha_7 LNCOMP + \alpha_8 BOARD + \alpha_9 INDEP + \\ & \alpha_{10} DUALITY + \alpha_{11} ST + \alpha_{12} YEAR + \alpha_{13} INDU + \epsilon \end{aligned} \quad (2)$$

在文章的检验中,我们主要使用了 Basu(1997)的市场超额回报模型。之所以采用该模型,而没有采用一般回报率模型,是因为没经过市场调整的股票回报率可能并不能较准确地反映中国股票市场上公司的好消息或者坏消息,尤其是在中国股市大幅度波动起伏的情况下,因