

師苑教育叢書 370

學校教師的生活世界： 批判教育學的在地實踐

陳伯璋・張盈堃 主編



師 大 書 苑 發 行

學校教師的生活世界：

批判教育學的在地實踐

陳伯璋・張盈堃 主編

師 大 書 苑 發 行

國家圖書館出版品預行編目資料

學校教師的生活世界:批判教育學的在地實踐
/ 陳伯璋·張盈堃主編.-- 初版.-- 臺北市
: 師大書苑, 2007[民 96]
面; 公分.-- (師苑教育叢書; 370)
ISBN 978-957-496-538-0 (平裝)

1. 教育 - 哲學, 原理

520.01

96002410

學校教師的生活世界： 批判教育學的在地實踐

主 編：陳伯璋·張盈堃
發行人：白文正
出版·發行：師大書苑有限公司
台北市和平東路一段 147 號 11 樓之 2
電話：(02)23973030 · (02)23979969
(02)23979899
傳真：(02)23975050
網址：<http://www.shtabook.com.tw>
電子郵件：shtabook@ms38.hinet.net
郵撥：01386168

經銷處：師苑（圖書出版部）
台北市和平東路一段 129 之 1 號
（師大綜合大樓一樓）
電話：(02)23927111 · (02)23973389
(02)23929688
傳真：(02)23913552

出版登記：局版北市業字第 195 號
電腦排版：淵明印刷有限公司
初 版：2007 年 3 月

定 價：新台幣肆佰參拾元整

關於本書的貢獻者

(contributors in this book)

主編與推薦人

余安邦 台灣屏東人。目前專職於中央研究院民族學研究所，兼職於國立台北教育大學。研究與教學興趣為：文化心理學、社會心理學、教育與文化、本土心理療癒等。曾參與學校家長教育運動，並在台北縣推動「社區有教室」課程方案。曾編著《社區有教室——學校課程與社區總體營造的遭逢與對話》（遠流，2002）、《社區有教室的批判性實踐——當學校課程與在地文化相遇》（遠流，2005）等。

陳伯璋 目前任職於淡江大學教育政策與領導研究所專任教授，曾擔任花蓮師範院校長、淡江大學教育學院院長及課程與教學研究中心主任，研究興趣涉及課程研究與教育社會學這兩大領域。

張盈堃 目前任職於屏東教育大學幼兒教育系助理教授，曾任淡江大學課程與教學研究中心兼任助理研究員（2005-2006）、國立花蓮教育大學初等教育系兼任助理教授（2006 spring）。畢業於美國 University of Wisconsin-Madison 課程與教學博士（題目：*No More Gods and Monsters: Remapping Queer Cultures in Educational and Cultural Fields*，同時獲得中華民國課程與教學學會優良博士論文的肯定）、台灣清華大學社會學研究所碩士（題目：性別迷思：從批判教育學的抗拒觀點論教科書意識型態再生產的問題，同時獲得婦女權益促進會優良碩士論文的肯定）。研究領域包括批判教育學、教育社會學、課程研究、文化研究以及酷兒／性別研究，已有多篇以批判教育學為主題的著作發表於國內外期刊。除了擔任主編一職之外，同時也參與本書多章的撰寫工作。



作者簡介

（依據章節排列）

宋文里 目前為輔仁大學心理系教授，曾服務於國立清華大學社會學研究所，最高學歷為美國 University of Illinois at Urbana-Champaign 博士。研究專長主要為文化心理學、文化的精神分析等領域，其他興趣包括宗教研究和一點點藝術與社會研究，並且在無意間撞見批判教育學。

郭瑞坤 目前就讀國立清華大學社會學研究所博士班，其研究興趣包括教育社會學、批判教育學、文化心理學、政治社會學、敘事與文化研究、文化政策研究等領域。目前研究方向專注於台灣戰後政治文化的形構，特別是關注學校教育與政治意識生成的關係。

謝廣錚 目前服務於花蓮縣鳳仁國小，國立台灣師範大學教育研究所碩士（論文題目：英國 1988 年以降官方教育政策之研究——以新右派市場機制理論分析），目前在台灣師範大學教育研究所博士班進修中。

武藍蕙 目前為康寧醫護暨管理專科學校幼兒保育科講師，同時在國立台北教育大學課程與教學研究所博士班進修。其研究興趣包括專業倫理、師資培育、女性主義、批判教育學等議題，並已有相關著作發表於國內外的研討會。

錢清泓 目前任教於宜蘭縣頭城鎮梗枋國小，畢業於國立台北師範學院教育政策與管理研究所（課程與教學組）博士，（論文題目：師生互動情緒／議題的重讀與改寫：一群國小教師網路書寫教學日誌之研究）。

李宜芳 目前就讀國立台灣師範大學社會教育研究所博士班，畢業於清華大學社會學研究所（碩士論文題目：關係與連結：IF 態的提出——以電子市集為例看網路新工具的社會學意義）獲得中華發展基金管理委員會補助赴大陸地區研究經費。研究興趣包括：資訊社會學、批判教育學與轉化學習，最近參與的研究計畫案：行動學習示範、應用及推廣方案——成人行動學習需求之研究（教育部）（共同作者王梅香老師目前服務於台北縣汐止國中）。



楊恩慈 目前為彰化縣彰化市三民國小教導主任，同時也是彰化縣九年一貫課程社會領域輔導團的成員。曾任彰化縣大城鄉永光國小教導主任、總務主任，以及彰化縣彰化市民生國小教師（共同作者柯伯儒老師目前在國立台北教育大學課程與教學研究所博士班進修中，同時也是彰化市信義國民中小學訓導組長以及彰化縣九年一貫課程社會領域輔導團輔導員）。

柯禧慧 目前為台南縣安慶國小教師兼輔導主任，中正大學教育學研究所博士。她是一位充滿理想與抱負的小學教師，小學場域是她「築夢」的地方。學術論述的參與，給了她一個發聲的空間，也給她承認差異的力量，讓她得以踏著有力的步伐在小學場域中圓夢。

李雪菱 目前為花蓮教育大學多元文化教育研究所博士班學生，並任教於慈濟大學兒童發展與家庭教育學系講師。其興趣鎖定在弱勢家庭兒童教育，針對外籍配偶家庭子女、原住民、中下階層、單親、隔代教養家庭的兒童教育與婦女議題。持續實踐的行動方案為：花蓮偏遠地區家庭、學校、社區的資源連結與教學策略的行動方案。

蔡聿文 畢業於國立台灣師範大學教育研究所碩士（論文題目：從他鄉到她鄉～吉爾曼（C. P. Gilman）教育思想之研究），目前服務於屏東縣大同高中，擔任輔導組長一職。

黃志順 目前為北市永樂國小教師兼教務主任，台南大學教育學博士學位。其研究興趣包括國小教師的生存樣態、國小教育生態的歷史脈絡及其文化研究、國小課程及教學相關議題，並運用詮釋、批判、實踐的研究路徑。

莊真瑋 畢業於屏東師範學院教育行政研究所碩士（論文題目：萌芽中的芙蓉：一位國中生學校生活的敘說），2006-2007年新竹縣尖石鄉擔任原住民小朋友的課後輔導老師。

張銘峰 目前服務於台北縣樹林鎮育林國中，畢業於高雄師範大學成人教育研究所碩士（論文題目：彩虹國度之情慾研究——以中年男同志為例）。

推 薦 序

台灣教育的未來——「走向台灣味的批判教育學」，怎麼走？

余 安 邦

當這個世界混亂，其實正是「你跟我」的混亂，因為這個世界是由「你跟我」組成的。

二十一世紀人類最大的挑戰，是如何面對世界各個區域之內（或之間）的文化誤識、宗教衝突、種族對立、階級鬥爭、貧富差距、身心疾病，以及生態環境破壞等等危機的必要性與緊迫性。其中，尤其關鍵的是，人與人、人與社會，以及人與自然（生物）之間的關係危機。

做為一位讀書人，對於人類面臨危機的關鍵時刻，總會寄望於教育，尤其更加期待學校教育能夠發揮化危機為轉機的積極作用。弔詭的是，學校一方面是可提供化解危機處方的場所，另一方面卻也是導致目前世界危機的原因之一。因而，教育，尤其是學校教育的重要任務與使命，除了協助與引導我們的孩子學習處理各種關係的知識、技能與態度，另需要教育工作者反身地探問，以內在心靈之眼審視自身。



當經濟及教育的全球化橫掃世界各個角落，各個社會文化之相互依賴性又如此之高的時候，人類既無法也千萬不要再用昨天的觀念和前天的制度去管理明天的世界。因而，未來學校教育將要面臨極為高度的挑戰。目前學校與國家、社會的契約已經過時，從而應該有某種新意的理解與契約的更新。換言之，過往學校與國家、社會之間潛隱的社會契約，比如學校是專業知識之建立與傳播的根本之所，學校應該維持絕對的自由與獨立等等，如今都已面臨巨大的挑戰與嚴重的質疑。

顯然地，近十多年來隨著國內校園自由化的不可逆性，學生學習的態度、對新知的慾望，以及畢業後的出路性質等等也已經改變，且整個社會似乎也越來越不信任學校了。一般人，尤其是高科技產業與跨國公司對大學知識生產與再生產的方式越來越懷疑，不少國際企業集團甚至自認為可以（或者正打算）取代大學的地位與功能。與此同時，各種企業集團對知識的需求越來越大，知識的商品化危機也隨之高漲。學校，尤其是大學的地位更是每況愈下，學校教師已非知識的獨占者與供給者。顯而易見地，在可見的未來，學校的角色將有所轉變，學校將勢必從知識的殿堂轉變為知識網絡的協調者，而後者在我看來是更高貴的。

因而，未來學校與國家、社會之間應重新訂定某種新的契約關係，這新的社會契約應該建立在「關係倫理」的基礎上。「關係倫理」的提法，意味著當學校要求國家、社會的支持時，必須以「學校對解決社會面臨的挑戰做出貢獻」為條件。進一步來說，在世界化或全球化的浪潮之下，整個社會（甚至全人類）各階層之間的相互依賴性不斷增長，各階層如何管理人類共同的未來，並有效釐清與認可相互間的責任問題，以及彼此的權利與義務的平衡問題，已成為人類社會不可迴避、責無旁貸的任務與使命。

但伊格爾·莫蘭（Edgar Morin, 1921-）曾提醒我們說：「要想自由思考，必須在邊緣思考。」雅克·德里達（Jacque Derrida）也曾言：「現代大學應當是無條件的自由。」同樣地，「現代學校也應當是無條件的學校。」學校的無條件性，意味著教育不為國家、政黨、企業、族群、宗教，或任何意識型態服務，學校只為真理服務，這也就是「無條件學校」的本義。「無條件學校」必須具備永恆的批判精神，要敢於要求無條件地獨立、無條件地自治的權利。學校要向國家、社會理直氣壯地要求得到「不可能完全得到」的東西。



要言之，學校與社會的新契約關係，包含當地學校教師與世界各地其他教師之共同責任的全球契約，以及學校教師與地方其他社群之合作關係的區域契約。學校教師做為轉化型知識份子，需要某種批判地涵養，亦即一種從「理性理解」轉化為「批判理解」的超越與蛻變（宋文里，2006）；進而可以用批判的方式去察覺他們存在於這個世界的方式，以及不再將世界視為靜態的現實，而是視為某種過程與轉化的現實（Freire, 2002）。教師在時時反身探問自己如何安身立命的同時，是否可以、也該當認真思考每一代人的責任是什麼，以及如何培養學生人道精神、進入世界和創造世界的能力。

因此，當我們思考學校的責任與使命這個問題時，伊曼努埃·康德（Immanuel Kant）在《何謂啟蒙？》一文中的鉅言於是顯得特別有力與震撼。康德說：「……啟蒙運動就是人類脫離自己所加之於自己的不成熟狀態，不成熟狀態就是不經別人的引導，就對運用自己的理智無能為力。當其原因不在於缺乏理智，而在於不經別人的引導就缺乏勇氣與決心去加以運用時，那麼這種不成熟狀態就是自己所加之於自己的了。Sapere aude！（拉丁文，「敢於思想」的意思）要有勇氣運用你自己的理智！這就是啟蒙運動的口號。」（陳力川，2006：18）。

所以，「啟蒙運動」是一個人類不斷脫離不成熟狀態的過程；是人擅用內在的理性能力，從自負其咎的愚昧無知中解放出來，走出成熟。也就是人根據理性能力獲得自主性，擺脫純粹自然對人的桎梏與自傳統權威的盲目信仰中解放，成為歷史的主體（馮朝霖，2000）。而台灣教育的未來（或者說台灣的未來）其實早就需要「啟蒙運動」的啟蒙、灌頂與加持。誠如米歇爾·傅柯（Michel Foucault）在另篇《何謂啟蒙？》文章中的提醒：「我們必須把啟蒙看成是影響到地球上所有民族的政治及社會生存狀態的一種歷史變化。」「因此，我們必須既把啟蒙理解為一個人類集體參與的過程，又將其視做一項勇氣鼓召之下由個人完成的行為。」（陳力川，2006：18-19）

但也唯有讓學習者清楚地了解到：不再被動的接受教育過程中所給予的一切教育，才是尊重人民「主體性」的教育。然而，「能力不是被給與的，而是被創造的。」正如保羅·利科（Paul Ricoeur）所說：「當人們聚集在一起的時候，能力就產生了。當人們分散的時候，能力就消失了。」社會變革或者教育改造，不能



依賴（或光靠）法令來實現，變革或改造不只是個人性行動，而是一個社會集體過程。在此集體過程中，學生的參與很重要，學校教師和社區家長更是不能置之度外、刻意缺席。「教育孩子需要整個村落（社區）的力量」。這不是一句口號，而是一種態度、一種視野、一種堅持。

因此，二十一世紀的社會，學校的責任之一乃在於培養具備批判意識的、未來的世界公民。當然，這裡指的不是進行表面而膚淺的「公民與道德教育」，而是「讓每個人做好盡責的準備」。而批判意識的形塑包含學習者將自身放置於她（他）自己歷史之中的能力，並對於所接受之知識的批判性檢驗。現在的問題已非年輕人如何適應未來社會的問題，而是年輕人怎樣處理各種「關係倫理」並進行必要變革的能力問題，尤其是參與社會公共事務、建立地方關係的能力。未來的年輕人勢必要以一種嶄新的方式，共同迎接全球性與在地性之公共事務的挑戰。

陳伯璋與張盈堃兩位教授所編的這本《學校教師的生活世界：批判教育學的地實踐》，為國內教育研究與教學現場隱約提供了某種「走向台灣味的批判教育學」理論脈絡與實踐的可能。誠如兩位主編所說：「批判教育學是一種嘗試改變教育與文化場域中，不平等或受到壓迫現象的手段與行動，因此帶著文化政治的關懷，正經地看待人類的差異，特別是關連至種族、階級與性／別議題。」可見，「批判教育學」的終極關懷在於改變世界，並試圖使之成為富含公平正義的道德社會。因而，「批判教育學」做為一種手段或行動，它必然是種道德行動，標舉並服膺這種理念的教育行動者必須先要有一種道德願景，要有一種讓這個社會更為完善、圓融的價值選擇與政策走向，例如正義、關懷與責任。

此外，我們更加關心的是：未來「批判教育學」在台灣社會的理想樣態，是否應該在徹底同理的了解之後，擺脫西方理論概念的移植性格，超越廉價知識販賣的消費型態，甚至任意挪用、誤用、濫用的低俗品味，從而讓每位教育與文化工作者可能尋找並獲得某種有意義之生活的道路。不可否認地，這本論文集出版於此時此刻動盪不安的台灣，是具有一定的象徵意義的。相信本書各章教育論述的產出和教育現場的如實呈現，對於台灣教育的未來必能激起幾番令人驚豔的浪花，並足以引領基層教師的「生活世界」朝向人性化的存有狀態向上發揚。當然，我們也熱切地追問：具有「台灣味的批判教育學」究竟如何可能？「台灣味的批



判教育學」可能具有怎樣的社會與文化理路？它又如何開展具有文化政治意涵的本土實踐行動？

相信有心的讀者將會在閱讀本書之後，產生出各式各樣的教育想像，並從中找到許許多多不同的答案，甚至進一步發現更多重要而有意義的問題。

「走向台灣味的批判教育學」，是一種發想，也是一種希望、一種力量。

（註：本文若干觀點與想法，乃參考並引用皮埃爾·卡藍默：〈21 世紀的大學〉，陳力川：〈歐洲的大學沿革——兼論大學的使命〉，以及高宣揚：〈莫蘭教育思想簡論〉三文，特此說明，不敢掠美。這三篇文章皆刊載於《跨文化對話》，19 輯。南京：江蘇人民出版社，2006。又，本文內容承蒙中央研究院民族學研究所助理楊麗玲、鄭淑慧兩位小姐加以潤飾修改，特此致謝）

主 編 序

行行重行行： 我們走在批判教育學的路上

陳伯璋、張盈堃

我們一起走在批判教育學的路上，於是有了這本書的誕生……

北美的批判教育學論述已對台灣學界產生若干的啓發，並且逐漸展開相當程度的討論，最好的例證就是市面上已經有不少的中文專書或是翻譯書問世。批判教育學像是一把大傘，涉及不同的理論傳統與關切議題，如果我們可以用極簡短的幾行字來下定義的話，那麼可以這麼說：批判教育學是一種嘗試改變教育與文化場域中，不平等或受到壓迫現象的手段與行動，因此帶著文化政治的關懷，正經地看待人類的差異，特別是關連至種族、階級與性／別議題。在分享批判、奮鬥與希望的語言上，批判教育學試圖鬆緩受到壓迫者及其處境，並且朝向終止人類所遭受的壓迫所努力。就像剛才提到批判教育學像是一把大傘，其理論背景可溯源至美國進步主義的傳統、巴西的文化識能計畫、霸權與權力論述、法蘭克福學派的批判理論，以及當代思潮的影響（如後現代主義、後殖民主義、文化研究與女性主義等等）。固然不同的學者所佔據的理論光譜也不盡然相同，但是這些立場都標示著持續爲了緊握理論與現實議題的複雜性



而奮鬥，其標幟的「重新理解教育裡的文化政治意涵」方向，展現論題鮮活、論述有力的特徵。

如果你還覺得批判教育學這種文化政治的解放論述是非常抽象與虛無的話，那麼主編的任務之一就是先把批判教育學論述的主軸對讀者陳述清楚：批判教育學陣營的論述大抵上可視為擺盪在宰制／抗拒、bad／good sense 之間的二元辯證，如果把這個基調放到本書裡面——學校教師的生活世界中，一方面批判教育學者根據馬克思主義的立場，類比基層教師為工廠的勞工，因此學校教師好比是去技術化（deskilling）的教書匠。另一方面，固然宰制的事實存在於教師的生活世界，但是批判教育學也看重抗拒的重要性，因此提出聲音的政治、轉化型知識份子等等重要的概念。讀者可以看到一方面我們以批判教育學的提問手法，反省學校／教師／日常生活的議題，然後另一方面，我們也可以透過許多基層教師的實踐中，看到聲音政治、批判敘事與認同政治的可能性。

在過去幾年間，透過演講、翻譯、引介文章或研究論文的出版，批判教育學論述逐漸在本地的學術圈受到重視，也慢慢地紮根於新生代碩博士班研究生或基層教師的研究主題中。本書的集結出版主要來自 2006 年 3 月 17 日於淡江大學課程與教學中心主辦的青年學子教育論壇中的部分優秀論文，並納入一些相關的文章，於是構成一本專書的型態問世，特別是我們把焦點更集中於學校教師的日常生活中。我們必須承認這是一本不容易消化的書，涉及不同的理論脈絡與實務現場，為了讓讀者可以快速地掌握這本書所要傳達的想法，因此主編的任務之二就是要以簡短的篇幅告訴讀者本書的架構與各章節的基本概念。經過不斷地篩選與排列組合，最後本書所呈現的結構一共有十三章，區分為四大主題：1.學校／教師／日常生活：批判教育學式的提問法、2.said/unsaid：聲音的政治、3.反思與解放的實踐：批判的敘事，以及 4.認同的政治：國家與性／別，固然每一章所要討論的內容不盡然相同，但基本上都是環繞在學校教師的生活世界與批判教育學這兩大主軸上，這也構成本書的主標題與副標題。

在主題一部分，第一章乃是根據宋文里教授在淡江大學課程中心主辦之「青年學子教育論壇」的專題演講內容所整理出來的文稿。宋文里在演講一開始時，提出一個看似愚蠢但卻有趣的問題：「學校的日常生活在哪裡？」。因為在一般的認知中，學校生活基本上是日復一日、照表操課。教師們每日的生活



就是在教室、辦公室和校園的某些設施之間穿梭來去。在這生活中，哪裡會有「在哪裡」的問題？據此，宋文里結論到我們必須承認失敗的教育事實，以及接受批判教育學興起之必要。他透過自己實踐與反省經驗，提到批判教育學在台灣某種起源與想像。其中一個例子來自於他利用清大教育學程規劃之際，設計一門「教育的理念與實踐」的課程，這可視為台灣早期批判教育學式發生的幾個場景。另外一個關於好學校的例子來自宋教授對母校新竹中學的敘事與重寫，他提到眾所皆知中學課程裡有所謂「主科」、「副科」之別，這導致我們茫然走向沉淪之路的社會所產生的典型偏見，也是對於教育的死硬而不自覺的意識形態。但是宋文里提到在竹中那些所謂「副科」的老師們一個個都是學校裡的強人，他們對於所傳授的知識技能都充滿自信，並且對學生的要求幾乎都毫無妥協的餘地，這也是一種對升學主義的抗拒實踐，透過幾個例子的分享，宋文里呼籲教育工作者必須從理性理解轉化到批判理解，於是，這個轉化過程誕生了批判反省與轉化型教師（們）。此外，張盈堃與郭瑞坤在第二章透過敘事分析的手法，探討所謂「好」老師的社會建構，他們特別把焦點擺在教師甄試的互動過程。他們指出好壞高下的區分乃是社會建構的產物，特別是在特定文化情境下的互動過程中產生，也就是每個人的主體與心理活動都在特定的環境之中產生，尤其是透過對文化意義的掌握過程因而發生了改變。據此，透過幾位教師甄試的訪談與敘事分析，他們試圖回答到底是什麼樣的文化框架，導致特定情境下（例如該文討論的教師甄試過程）對好老師的看法被建構出來、並引導彼此的行動。在本書的第三章，謝廣錚以 Paul Willis 的論述為基調來探討批判俗民誌在班級社會學上的運用，並發現批判俗民誌的特色包括：1.研究方法除了重視詮釋典範知識的社會建構，更強調批判典範知識／權力的掛勾；2.研究內容加入微觀「意義」的透鏡，強調身歷其境；並且加入巨觀「反省」的透鏡，以實踐為目標。在行文中，他認為班級社會學研究方法不應該侷限在微觀取向，其內容應擴大至教室之外的研究，以及批判俗民誌取向班級社會學研究更強調科技整合模式。在本書的第四章裡面，武藍蕙擴充批判教育學的場域至幼兒教育，她反省長期以來在心理學的影響之下奠定課程與教學理論與實務的幼兒教育學者與實務工作者，若能在此新視野之中重新去看待知識與政治、經濟、社會之間的關係，並重新表述在此關係中幼兒園教師主體性的問題，



將可能為教師專業自主的議題帶來全新的批判性思維。因此，透過批判教育學中平等對話與賦權增能的基礎，從對話與溝通之中建立自我的主體性，她認為將有機會深入理解教保人員的處境與聲音，真誠正視他們的生活世界，深入問題的核心，繼而完成專業自主的理想。

在主題二部分，錢清泓在第五章以他自己個人的經驗做為起點，試著探究批判教育學與基層小學教師交會的可能性。特別是他提到固然在閱讀過程中所獲得批判教育學的啓迪，卻僅止於個人孤獨的感動。當想將這樣的感動作分享時，驚覺到從口而出的批判教育學話語，是很不容易進入到老師的生活世界——不管是在公開場合或者所謂的私下談——它必須經過另一道貼近的手續，才能拉近與同事們的距離，才有辦法繼續分享下去。因此他提到必須透過一種傳神的再敘述，也就是將理論之所述，以經驗抽絲剝繭的方式做一連結或呼應，漸漸滲入基層教師的生活言談世界。錢清泓的看法正好呼應著本書第六章的論點，如何走出沉默的寂靜處境，李宜芳與王梅香指出學校本質上是以無聲做為溝通方式的地方。不論有聲或無聲，其實是拒絕彼此了解的心靈，造成了最大的沈默，因此強調教師做為一個「行動者」，其實只要從自身做起，從解放沈默的文化開始，試著開啓對話的管道，讓教學成為一個師生不斷共同探索事物的過程。特別是這條教學之路，並不是踽踽獨行，除了「教」育外還有著更多的「學」習。本書的第七章記載著一位女性教育工作者（即作者之一的楊恩慈）在資源弱勢的偏遠地區擔任小學教學行政工作所進行的一場教育實踐與省思。在其歷程中，透過對學生的觀察與參與，以及與學生、家長、學校同仁長達四年的對話（即本文的另外一位作者柯伯儒），逐漸產生自我轉化與實驗性的教學方案。在他們所探討的個案學校，學生長期在一個接近封閉的空間以及文化及經濟弱勢的處境中成長，形成一種不同於台灣其他地區的特質：沈默、順服，階級的再生產成為這裡學生無力抗拒的宿命，因而他們透過閱讀批判教育學的文本尋找解放之路。

主題三主要關切教師的反思性實踐，在本書的第八章中，柯禧慧反省其小學教師的自我身份認定，並建構了跨越差異的對話研究，以此做為她與台灣的林老師與美國的 Mr.W.這兩位小學教師連接。透過對話，柯禧慧揭露「小學教師」在「志願」底下的真實面貌、看見教師文化的制約、發現「大家要一樣」



的心中魔咒。從三人在自我身份認定上所展演的面貌，柯禧慧歸納出他們三個人的差異來自於自我在界內與界外擺盪的不同結果，而其相同性則表現在規訓力量在自我身份認定上的運作。此外，李雪菱在第九章中，透過她所任教的「創造性與批判性的思考與教學」與「家庭教育方案設計」這兩門課，檢視一系列的跨界教學行動方案，並希望可以呈現幾種在學院體制內進行解放教學的歷程及方法，與師生將知識轉化為彼此增能的故事片段；以及透過跨界對話，看見彼此差異、增強理解差異處境的能力，進而破除社會刻板印象。最後，李雪菱提出師生「一起當轉化型知識份子」，以及教學者即創造批判的實踐者這兩個具體的建議。最後，本書的第十章涉及到北美批判教育學最常涉及的主題之一：種族，蔡聿文與張盈堃以排灣族原住民青年撒可努的書寫——《山豬、飛鼠、撒可努》做為教學中對抗記憶的文本，好讓學生能夠思索漢人壓迫的無奈。這樣的教學歷程正好呼應著 Paulo Freire 所謂「解放」，即是對壓迫關係的省察與重構，透過《山豬、飛鼠、撒可努》中傳達了原住民（受壓迫者）在漢文化壓迫下的真切感受，以及對自身傳統文化的反省，正可做為引導國中孩子思考壓迫關係的適當觸媒，導引孩子思考漢人與原住民之間壓迫與被壓迫的關係，進一步使不論身為壓迫者（漢人孩子）或被壓迫者（原住民孩子）都能產生自我覺察。

在主題四部分，黃志順在第十一章以一個國小社會科老師的疑惑與教學實作來處理混淆的國家認同問題，他以自身的經驗提到過去是怎麼建立起我是中國人那種理直氣壯且理所當然的回答？而這個回答在二十年後，做為一個國小老師，又是受過「知識社會學」、「批判理論」、「批判教學論」等學術理論訓練的教育學博士，怎麼可能一邊批鬥著這個在國家機器，長期且別有企圖的意識型態教育下所建立的國家認同，另一邊卻如此輕易地回答出「我是什麼人？」這個答案。因此他從「自傳敘說」的研究路徑切入，對照於民國七〇年代起始，直到九〇年代的台灣政治發展與教育變遷脈絡，分析他自己對於國家認同的認識歷程，並且扣住國民教育體系做為國家建構認同的文化霸權合法化機制，解析「課程標準」、「課程綱要」做為國民教育體系操作實質內涵的轉變，以及如何反應在教科書的整體知識架構以及教學內容。至於十二與十三章討論到性／別的議題，在本書的十二章，莊真瑋提到身為師院的研究生，長久以來在教育



體制下所接受的「兩性教育」課程，一直是以「衛教」性教育為主，除了生長發育及生殖的知識，也教導如何有「正確」的男女友誼、家庭關係、性別角色等。衛教性教育將孩子包裹在「溫暖」又「安全」的性教育糖衣裡，沒有所謂的「色情」、「同性戀」、「性暴力」、「性別歧視」等等的問題，一切都是那樣美好而健康。然而，課本上的內容卻像是異世界的文字，只是考試的背誦與記憶罷了，完全無法與實際生活相連結。因此，透過批判教育學的啓迪，她指出兩性教育除了達到性別平權、多元關懷的基本旨趣外，不應該只是「了解」社會上既存的性別不平等，更重要的是，要讓每位受教者的性別意識成爲一種公民素養，將教育的場域擴大到整體社會，創造出有意識覺醒能力的學生，有能力爲各種不同形式的性別壓迫抗爭，並且清楚了解並深切關懷平等和社會公義的問題。相同地，本書第十三章深化性別至同志議題的探討，透過「斷背山」電影所帶來的熱潮，討論基層同志教師與抗拒政治的關聯。張銘峰與張盈望認爲要突破同志隱諱難言的格局，最重要的是要讓同志議題成爲教育場域中可以被談論的公共性議題，但他們認爲公共性並非是與生俱來的，公共性的抗爭其實就等於一種文化政治的競逐，正因爲公／私區分是浮動、可競逐的，所以它更是各種社會關係與不同論述相互角力的場域。換言之，公（神聖、正當）／私（諱）領域的劃分不但是社會（權力）關係的靜態展現，更是一種動態的變動過程。因此，如何培養同志教師或是對同志友善的教師之「論述能力」與「論述策略」，用以爭取公／私領域邊界的競逐，這成爲未來批判教育學者需要努力的目標。

我們總是很珍惜有機會在序言的尾端感謝孕育本書出版的一些人。首先我們要感謝的是本書的貢獻者，如果沒有他們精彩的書寫，也就不可能讓更多的讀者閱讀到本書。這本書大多數的作者是正在就讀研究所的基層教師或關心教育的實務工作者，其中也有不少已經完成博士學位的課程，雖然不是每一位作者都是身經百戰的職業選手，難免在火候的掌握上並不見得那麼地精準，但從這些人的論述中，我們已經看到優異的學術潛能與企圖，相信不久的未來，針對台灣脈絡底下所衍生的批判教育學論述，會有更豐富與多元的面貌。這本書能夠出版，很重要的一部分要感謝師大書苑白文正先生的支持與協助，因爲在資本主義掛帥與教科書導向的市場中，這樣小眾的書其實很難有機會付梓。