

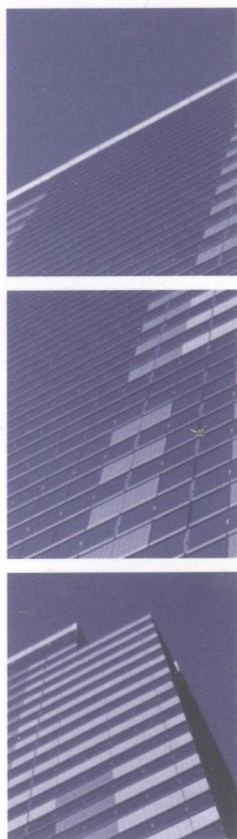
武汉大学西方马克思主义哲学研究所

中外马克思主义学者对话丛书

李长成 著

现代性的危机与出路

——论法兰克福学派对现代性的反思



“现代性”，这个在当代思想理论中灼烫的热词！

它从何而来？

它有什么合理性与合法性？

可它又为什么要遭受当代文化批判？

前景将何如？

本书一卷在手，

让你穿透

近现代人类思想的绚丽光辉和重重迷雾……

人民出版社

C14005751

B089.1
65

现代性的危机与出路

——论法兰克福学派对现代性的反思

李长成 著



人民出版社



北航

C1693289

B089.1
65

责任编辑：邓仁娥

装帧设计：汪莹

图书在版编目（CIP）数据

现代性的危机与出路：论法兰克福学派对现代性的反思 / 李长成 著.

—北京：人民出版社，2013.11

（中外马克思主义学者对话丛书）

ISBN 978-7-01-012710-1

I. ①现… II. ①李… III. ①法兰克福学派—研究 IV. ①B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2013）第 245515 号

现代性的危机与出路

XIANDAIXING DE WEIJI YU CHULU

——论法兰克福学派对现代性的反思

李长成 著

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2013 年 11 月第 1 版 2013 年 11 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张：22.25

字数：270 千字

ISBN 978-7-01-012710-1 定价：57.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

四海皆兄弟一堂共
切磋真知緣探索
大智貴摩沙

二零一三年夏陶德麟並書



总 序

何 萍

对外开放，与国际社会开展广泛的学术交流，在此基础上，与国外马克思主义学者就当代国际社会和中国发展问题进行深层次的对话，一直是武汉大学马克思主义哲学学科点致力于学科建设的一项重要内容和发展目标。在我们看来，进行国际学术交流应该包含“请进来”和“走出去”两个互动的环节。所谓“请进来”，就是对外开放，就是通过翻译国外马克思主义学者的学术著作、参加国外学术会议、交流访谈等形式，了解和借鉴国外马克思主义学者的学术成就，把国外马克思主义的研究成就介绍到中国来；所谓“走出去”，就是要在国外出版社和重要期刊上出版译著和发表论文，让国外马克思主义学者了解我们的学术成果，要组织各种专业性的学术会议，在国际学术交流中发出中国马克思主义学者自己的声音，在讨论当代国际社会和中国发展问题中建立中国马克思主义学者的话语权。在这两个方面中，后者无疑是更重要的、也是更难做的方面。多年来，武汉大学马克思主义哲学学科点始终把后一个方面作为开展国际学术交流的目标。

为了实现这一目标，我们经过了许许多多的努力和探索。2000年，我们学科点组团赴美国参加2000年9月21—24日在美国麻省大学爱姆赫斯特分校召开的第四届马克思主义大会：“马克思主义2000”，并在会

上开辟了分会论坛：“中国的马克思主义哲学：历史、新近发展和社会功能”。在这个论坛上，我们学科点有七位教师向国外马克思主义学者报告了自己的学术成就。这些学术成就包括中国马克思主义学者对当今全球化运动的新认识、毛泽东思想和邓小平理论研究、改革开放以来中国的马克思学研究等等。参加该论坛的国外马克思主义学者就我们报告的内容展开了热烈的讨论，他们特别关注中国改革开放的实践和理论，关注中国马克思主义学者对当今世界历史变化的看法，在论坛结束时，国外马克思主义学者激动地唱起了国际歌。在这次学术会议上，我们收获了很多东西，其中最重要的有两点：第一，我们对中国的马克思主义哲学研究有了新的认识，深切地感受到，我们的马克思主义哲学研究的主要任务不是去构造这样那样的体系，而是从全球化的大背景和我国社会主义建设的实际出发，提炼出既有民族特色又有世界意义的问题，提出自己的独特见解，促进世界马克思主义哲学的发展，同时，要与世界各国马克思主义研究者（无论是马克思主义者还是非马克思主义者）保持经常的对话和交流，只有这样，才能在不同视角、不同观点的相互碰撞中达到相互理解，使我们既能开阔视野，吸取人家的长处，又能扩大我们的世界影响；第二，要与国外马克思主义学者或学术机构建立稳定的合作关系，经常性的讨论我们共同关心的问题。在这次会议上，国外马克思主义学者主动提议，与我们共同主办“马克思主义 2001”大会。这就是我们 2001 年在昆明主办世界马克思主义大会的背景。会后，我们将会议的论文，经过筛选和整理，集中发表在我们学科点办的刊物《马克思主义哲学研究 2002》上。

有了这两次会议的经验，我们决定组织专题性的学术会议，与世界各国的马克思主义学者进行更高层次的学术交流。为此，我们先在 2006 年 3 月 20—22 日主办了“罗莎·卢森堡思想及其当代意义”国际学术研讨会，后又在 2012 年 10 月 20—22 日与德国罗莎·卢森堡基金

会共同主办了“列宁思想在 21 世纪：阐释与价值”国际学术研讨会。罗莎·卢森堡和列宁是 20 世纪初的两位思想巨匠，他们的革命活动、他们的人格魅力、他们理论的创造性和预见性，都是无与伦比的。在他们生前，他们是亲密的战友，曾经共同进行过反对第二国际修正主义的斗争，他们之间也展开过激烈的争论，但这是为了在世界历史的新阶段坚持和发展马克思的学说、开辟社会主义的道路而进行的勇敢、坚毅的探索；在他们身后，他们所开创的社会主义事业，在欧洲、在亚洲、在北美洲、在拉丁美洲等全世界广大的地区，找到了继承人，并通过这些继承人的活动而形成了波澜壮阔的社会主义运动，产生了一大批社会主义国家，他们的名字连同他们的事业也由此而深深地镌刻在 20 世纪以来世界历史的进程中。当然，在 20 世纪跌宕起伏的社会主义运动中，他们的理论和实践也曾经不止一次地受到过怀疑和指责、诽谤和谩骂，但是，这一切都无法把他们的名字从人类思想史上抹去，相反，随着 21 世纪西方资本主义世界霸权的出现和世界金融危机的爆发，越来越多的人开始重新关注和解释他们的思想。无论是在美国每年一度的“新左派论坛”上，还是在英国每年一度的“历史唯物主义年会”上，都设有研究他们思想的论坛，除此之外，罗莎·卢森堡基金会和国际罗莎·卢森堡学会自 20 世纪 80 年代开始，每两年主办一次罗莎·卢森堡国际学术研讨会，聚集世界各国的马克思主义学者，共同探讨当今世界人们最关心的话题。可见，今天，人们研究罗莎·卢森堡和列宁，绝不是为了怀旧，更不是要回到过去，而是为了面对现实，走向未来。我们主办“罗莎·卢森堡思想及其当代意义”和“列宁思想在 21 世纪：阐释与价值”国际学术研讨会，就是为了在中国聚集世界各国的马克思主义学者，与中国的马克思主义学者一起探讨当今世界历史发展中的一些重大问题，也是为了使国外的马克思主义学者能够更多地了解中国社会主义的实践和中国马克思主义的理论现状。这两次学术会议的确收到了

这样的效果。从这两次学术会议的规模看，每次会议的参会者都在60人左右，其中国外马克思主义学者达到了20多人，在他们中，有来自欧洲、北美和澳洲等发达资本主义国家的马克思主义学者，也有来自亚洲、拉丁美洲等不发达国家的马克思主义学者。这些学者是带着他们最新的学术成就，满怀对社会主义的期望来参加我们主办的学术会议。有一件事生动地表达了他们的这一意愿。在“列宁思想在21世纪：阐释与价值”国际学术研讨会第一天的上午，美国著名马克思主义学者保尔·莱·布朗克教授因为误机晚到会场一个多小时。保尔·莱·布朗克教授是著名的罗莎·卢森堡和列宁思想研究专家，他主编的《罗莎·卢森堡：反思和著作》汇集了20世纪90年代以来西方国家研究罗莎·卢森堡思想的主要成果，最近，他又编辑出版了《列宁著作选：革命、民主和社会主义》、《卢森堡著作选：社会主义，还是野蛮》，这两本书分别收集了列宁和卢森堡有关社会主义革命和民主主义的论著，体现了当代列宁和卢森堡思想研究的走向。本来，会议安排了他在开幕式后作主调发言的，由于他无法按时到达，所以，我将他发言的时间稍作调整，安排在上午场的最后时段。飞机到达武汉后，他不是先去宾馆，而是直奔会场。他到会场的时间是上午十点半，离临时调整他发言的时间还有一个多小时，我当时请他去茶歇室先吃早餐，休息一下。他果断地回答：“我是来开会的，不是来吃东西的。”说完后，放下行李，拿着会议材料，径直走上了发言席。在发言中，他结合当代资本主义国家的金融危机，阐发了列宁的革命民主主义思想在21世纪的价值。他的发言赢得了雷鸣般的掌声，也把会议推向了高潮。类似的事情，在两次会议期间还有许多。从这一件件事情中，我深切地感到，能有这么多的国外马克思主义学者来参加这两次学术会议，并不是因为我们的会议组织工作做得有多么好，而是因为罗莎·卢森堡和列宁的名字太响亮了，真正吸引他们来到中国的，是罗莎·卢森堡和列宁开创的伟大事业，是中

国改革开放取得的辉煌成就。在这两次会议上，中国的马克思主义学者也不负众望，向大会贡献了高质量的学术论文，与国外马克思主义学者就当今世界历史发生的种种变化、世界社会主义运动中出现的问题、中国的改革开放和社会主义市场经济的发展等问题，进行了广泛而深入的学术交流，既有共识，也有争议。在这些交流和对话中，中国的马克思主义学者充分地表现了自己的理论自信 and 理论自觉。正是为了展示中国马克思主义学者的这一份理论自信和理论自觉，也是为了向中国学者介绍世界马克思主义学者研究的最新成就，我们拟以汇编国际学术会议文集为基础，出版这一套丛书。我们把这套丛书定名为：中外马克思主义学者对话丛书，就是为了确立中国马克思主义学者在与外国马克思主义学者对话中的主体地位，就是要证明：中国的马克思主义学者，无论是在对当今世界和中国问题的思考上，还是在对外国马克思主义思想家思想的研究中，都有自己的立场和观点，都已经达到了与国外马克思主义学者进行交流和对话的水平。这就是今天中国马克思主义学者的理论自信、理论自觉和理论自强。

我们力图把这套丛书办成开放性的丛书。这里所说的开放性有四层意思：其一，在丛书的种类上，坚持多样化。这套丛书以出版国际学术会议的文集为基础，辅之以出版我们学科点研究国外马克思主义思潮和代表人物的专著，这些专著不能是介绍性的，而必须是研究性的，也就是说，要有分析、有批判，要有自己的观点和立场。这样有利于从两个不同的方面表现中国马克思主义学术研究的开放性；其二，在丛书的文字上，坚持用中英文出版。这套丛书既要面向中国学者为主，也要适应国际学术交流的需要，为此，在出版国际会议论文集时，我们将文集分为中英文两个部分：中文部分发表中外学者论文的中文版，英文部分主要发表中国学者的论文摘要或全文，同时附上中外作者的信息；其三，在丛书的内容上，不断地拓展交流、

对话的领域。近30年来,中国的马克思主义学者在追踪国外马克思主义前沿问题的研究中形成了十分广阔的领域:有对第二国际马克思主义的研究、有对苏俄马克思主义的研究、有对以葛兰西、卢卡奇、柯尔施为代表的早期西方马克思主义的研究、有对法国新马克思主义的研究、有对生态学马克思主义的研究、有对英美分析马克思主义的研究、有对法兰克福学派的追踪研究、有对当代金融危机和世界霸权等现实的理论问题的研究,等等。中国的马克思主义学者关注这些领域绝不是偶然的,而是为了从中吸取对中国市场社会发展有益的思想资源。由此一来,中国的马克思主义学者在这些研究领域也形成了自己的话语系统,也有了与国外马克思主义学者进行交流和对话的基础。我们将在这个平台上主办更多的国际学术会议,出版更多的对话式的会议文集;其四,在时间上,我们并不以某一本书或某一时段为丛书的出版时限,而是把这套丛书作为开展国内外马克思主义学者对话的学术平台,不定期地推出好的学术会议的论文集和国外马克思主义研究的专著,以持续地推进中国马克思主义研究的世界化。

坚持开放性,是为了把这套丛书办得更好。在这条道路上,我们还有很多工作要做,也会遇到种种困难,这些都需要付出巨大的努力,同时也需要中外马克思主义学者的关心、支持和帮助。在过去的工作中,我们已经得到了中外马克思主义学者许许多多的关心、支持和帮助,我们希望能够继续得到中外马克思主义学者的关心、支持和帮助,我们也相信,中外马克思主义学者一定会更加关心、支持和帮助我们,因为开放中国的马克思主义学术研究,使中国马克思主义世界化,是我们共同的企盼,也是我们共同的使命。

2013年4月24日于珞珈山

目 录

导 论 作为问题的现代性：何以可能.....	1
一.....	1
二.....	4
三.....	7
四.....	10
第一章 现代性批判的传统.....	14
第一节 现代性的萌发、确立和完成.....	14
一、现代性的萌发.....	15
二、现代性的确立.....	19
三、现代性的完成.....	23
第二节 历史主义与现代性批判.....	31
一、维柯的历史主义.....	33
二、赫尔德的历史主义.....	42

目 录

第三节 黑格尔的现代性批判.....	54
一、青年黑格尔的思想轨迹.....	55
二、自我意识的历程.....	61
三、市民社会批判与伦理国家的诉求.....	67
第二章 现代性的主题：合理性与合法性.....	74
第一节 马克思对黑格尔现代性思想的批判.....	74
一、主体性批判.....	75
二、市民社会的双重批判.....	78
第二节 马克斯·韦伯对现代性困境的思考.....	85
一、合理性的探讨.....	85
二、合法性的思考.....	91
三、现代性的命运.....	97
第三节 卢卡奇哲学视野中的现代性.....	102
一、合理化与物化.....	102
二、近代理性主义哲学批判.....	109
三、合法性与阶级意识.....	115
第四节 法兰克福学派的研究思路.....	119
一、早期批判理论家对现代性的反思.....	119
二、哈贝马斯对现代性的反思.....	124
三、法兰克福学派现代性批判的总体思路.....	130

第三章 工具理性批判.....	132
第一节 启蒙辩证法.....	132
一、启蒙理性的蜕变.....	132
二、启蒙理性与哲学范式的转换.....	143
第二节 文化工业批判.....	151
一、早期批判理论家的批判.....	152
二、公共领域的转型.....	156
第三节 爱欲的压制与解放.....	164
一、早期法兰克福学派的分析.....	164
二、哈贝马斯的分析.....	175
第四章 同一性思维方式批判.....	180
第一节 同一性思维方式的的确立与完成.....	180
第二节 否定的辩证法与同一性思维的瓦解.....	192
一、主体性批判.....	193
二、“概念帝国主义”批判.....	197
三、体系批判.....	200
四、否定的辩证法与“星丛”.....	203
第三节 多元声音中的理性同一性.....	207
一、意义理论批判.....	208

二、言语行为、意义与普遍语用学.....	211
第五章 晚期资本主义合法性批判及出路.....	221
第一节 晚期资本主义的意识形态批判.....	221
一、早期法兰克福学派的意识形态批判.....	222
二、哈贝马斯的意识形态批判理论.....	225
三、理论批判与实践批判.....	228
第二节 晚期资本主义的危机.....	232
一、何谓危机.....	232
二、晚期资本主义的危机倾向.....	237
第三节 法律民主范式的变革.....	246
一、法律范式的变革.....	247
二、民主范式的变革.....	252
第四节 全球化、民族国家与世界公民社会.....	260
一、全球化的挑战.....	261
二、超越民族国家?	266
第六章 多维视野中的文化批判.....	278
第一节 批判主题的变化.....	278
第二节 哲学范式的当代变革.....	290

第三节 与现代和后现代西方哲学的对话.....	296
一、对话何以可能.....	296
二、与现代哲学的关系.....	300
三、与后现代哲学的关系.....	314
结 语.....	323
参考文献.....	334
后 记.....	341

导 论

作为问题的现代性：何以可能

国内目前对现代性的讨论可谓如火如荼，但仔细看看这些讨论，觉得仍然需要对下述一些前提性问题进行清理与反思：现代性作为一个问题为什么会浮出水面？现代性为什么会取代现代化成为国际学界关注的对象？对于当代中国来说，现代性为什么会成为问题？

现代性最初是作为文化问题进入人们的视线的。迄今关于现代性的三次论争，都同法兰克福学派相关^①。第一次在 20 世纪 30 年代便已开始，它主要发生在卢卡奇和布莱希特、阿多诺之间。双方争论的核心是如何看待和评价现代主义的问题，前者认为现代主义本质上是颓废的资本主义文艺；后者则认为现代主义运用了新的技巧和艺术形

^① 参见章国锋：《关于一个公正世界的“乌托邦”构想》，山东人民出版社 2001 年版，第 57—68 页。

式，无情地揭露和批判了垄断资本主义的异化状况。

在 20 世纪 40 年代，在法兰克福内部霍克海默、阿多诺和本雅明之间发生了关于文化工业的第二次论争。它涉及“高雅艺术”与“通俗艺术”或“精英文化”与“大众文化”的矛盾和冲突问题，从而拉开了 60 年代文化“现代性”和“后现代性”争论的序幕。在本雅明看来，机械复制技术和大众艺术虽然造成传统经验和艺术的危机，但也给人类解放创造了新的机会，无产阶级的革命要求与先进的技术手段结合，可以释放被资本主义合理化所压抑的解放潜能，大众艺术可以作为无产阶级的政治解放的工具。霍克海默、阿多诺则认为本雅明对大众艺术采取的是非批判态度，低估了艺术自律的意义，也低估了机械复制艺术的制度化，即资本主义社会文化工业的危害性。

60 年代，在美国激进的后现代和保守的作家代表之间展开了关于现代性的第三次论战。前者提倡后现代文学，认为它将成为“后工业社会的大众艺术”；以丹尼尔·贝尔为代表的保守派则强烈谴责现代主义、后现代文艺造成的思想混乱局面。1976 年，在美国建国两百年之际，哈佛教授丹尼尔·贝尔发表《资本主义文化矛盾》，提出资本主义经济、文化、政治三领域的冲突理论。他站在保守主义立场激烈地批评了现代主义、后现代主义文艺，要求重建信仰，恢复秩序，“因为现代主义文化强调反认知和反智模式，它们都渴望回到表现最初的本能。一方面强调功能理性，专家决策，奖勤罚懒；另一方面强调天启情绪和反理性行为方式。正是这种脱节现象构成了西方所有资产阶级社会的历史性文化危机。”^①

与此同时，在当时的西德，一种保守的、极右的政治气候也正在形成，以施特劳斯和德雷格尔为首的一批人把西方国家政治和社会动

^① 丹尼尔·贝尔：《资本主义文化矛盾》，三联书店 1989 年版，第 132 页。