



Research on Credit Rating of
Chinese Non-life Insurance Company

中国非寿险公司 信用评级研究

《中国保险公司信用评价体系研究》课题组 著

■ 本书致力于尝试开展针对中国保险企业的、具有公益性质的、独立的第三方评级和产学研结合的学术研究。从非寿险公司评级研究开始，目的在于解决保险市场的信息不对称问题，构建保险公司竞争与融资的客观基础，保障公司符合国际市场运作规范，辅助保险中介机构和投保人决策，促进保险市场的有效监管。

中国非寿险公司信用评级研究

《中国保险公司信用评价体系研究》课题组 著

责任编辑：王 君 丁 菁

责任校对：张志文

责任印制：陈晓川

图书在版编目 (CIP) 数据

中国非寿险公司信用评级研究 (Zhongguo Feishouxian Gongsì Xinyong Pingji Yanjiu) / 《中国保险公司信用评价体系研究》课题组著. —北京: 中国金融出版社, 2013. 9

ISBN 978 - 7 - 5049 - 7105 - 0

I. ①中… II. ①中… III. ①保险公司—信用评级—研究—中国
IV. ①F842. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 201105 号

出版
发行 **中国金融出版社**

社址 北京市丰台区益泽路 2 号

市场开发部 (010)63266347, 63805472, 63439533 (传真)

网上书店 [http: //www. chinafph. com](http://www.chinafph.com)
(010)63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010)66070833, 62568380

邮编 100071

经销 新华书店

印刷 北京松源印刷有限公司

尺寸 169 毫米 × 239 毫米

印张 16

字数 284 千

版次 2013 年 9 月第 1 版

印次 2013 年 9 月第 1 次印刷

定价 42.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 7105 - 0/F. 6665

如出现印装错误本社负责调换 联系电话(010)63263947

编辑部邮箱: [jiaocaiyibu@126. com](mailto:jiaocaiyibu@126.com)

《中国保险公司信用评价体系研究》

课题组名单

组 长：王 稳（对外经济贸易大学保险学院院长、教授、博士生导师）

刘铁岩（昆仑保险经纪股份有限公司总经理）

副组长：马志刚（昆仑保险经纪股份有限公司副总经理）

谢远涛（对外经济贸易大学保险学院院长助理、副教授、硕士生导师）

成 员：郑 伟（昆仑保险经纪股份有限公司技术研发中心主任）

孙红艳（昆仑保险经纪股份有限公司技术研发中心保险技术总监）

白荣霞（昆仑保险经纪股份有限公司技术研发中心）

王 艳（对外经济贸易大学保险学院副教授、硕士生导师）

王 东（对外经济贸易大学保险学院院长助理、副教授、硕士生导师）

何小伟（对外经济贸易大学保险学院讲师、博士）

前言

三十多年来，随着改革开放推动的现代化转型，中国社会经济发展取得了令人难以想象的巨大成就，特别是随着中国市场化进程的加深，在兼收并蓄各发达国家文明进步成果的基础上，中国人迎来了历史上又一次伟大的发展与民族复兴的难得机遇。今日的世界，中华民族以傲然的姿态活跃在各个重要的经济舞台，从 WTO 等国际经济组织，到“金砖国家”的合作机制；从经济金融的国际峰会，到国际信用和投资保险人协会大会，中国人以更加开放的心态拥抱世界，同时也以更加勇敢的行为“走出去”搏击风浪。外资的进入没有招致“狼来了”的恐惧，中国企业走出去却没有预想的那么一帆风顺。全球资本与文明交融的平台，既是硝烟四起、逐鹿中原的战场，又是配置资源、互通有无的共生园。在这个激烈竞争又和谐共赢的全球化时代，每个国家、每个公司、每个个体，既需要掌握制胜的武器，又需要构建保护自己的防护墙。按照经济学家阿罗和博尔奇的理论，建立着眼于把握机会和控制损失的风险管理机制是市场经济发展的必然逻辑。著名经济学家施莫尔认为，风险管理与保险机制的建立是 19 世纪以来世界文明进步最重要的事件之一。

信用首先是一道防护墙，巴林银行、安然丑闻、AIG 风波、AIB 事件，以及毒奶粉、地沟油、塑化剂，各种事件一次又一次地质问着企业乃至国家的信用，拷问着人们的良知。金融危机虽然源自信用危机却并没有将信用体系摧垮，后金融危机时代更引发人们对于信用的反思。在道德高地之下，在法律底线之上，和谐世界、国家的复兴、企业的成长以及人与人的友爱需要构建一道信用的长城。

信用本身也可以成为一种进攻的利器，一个强大得足以摧毁所有金融体系、抗衡所有超级大国的武器。美国次贷危机、希腊主权信用危机、欧债危机无不揭示了这一点。

与全球三大国际评级机构标准普尔（Standard&Poor）、穆迪（Moody's）和惠誉（Fitch）百年的历史相比，中国的信用评级以及全面信用风险管理体系的建立还有很长的路要走。但可喜的是，在全球资本市场弄潮的过程中，无论

是从国家成立政策性的中国出口信用保险公司，还是大公国际资信评估有限公司等民间机构的发展，再到各个著名高校和科研机构信用管理学科专业的建立，都可以看出，从实践和理论上，信用建设已经上升为国家战略，具有中国特色的信用评级体系呼之欲出。

目前，标普等国际评级机构垄断和主导着国际信用管理市场的话语权。国内已经有多家专业的信用评级机构设立，逐渐开展上至国家信用、下至企业特定业务在内的信用评级服务，但是这些信用评级业务无一例外都是针对特定公司、特定业务展开，具有很浓郁的商业气息，不免受利益动机的驱使，造成“屁股指挥脑袋”的尴尬局面。中国的保险业，特别是非寿险业，经过 30 年的恢复与发展，已成为全球最重要的新兴市场之一，保费规模年均两位数增长，经营主体由人保一家增加到几十家，但理赔难、消费者保护弱和监管效率偏低等问题长期困扰财产险市场发展。其原因可能是多方面的，但信用制度缺失，特别是没有针对中国非寿险市场的合意的公益性的不具有特殊利益的第三方评级，是根本原因之一。

在这个背景下，昆仑保险经纪股份有限公司的刘铁岩总经理与对外经济贸易大学保险学院王稳教授在多次研讨中决定展开合作，基于保险学院信用管理学学科发展、人才培养和科学研究的需要，尝试开展针对中国保险企业的具有公益性质的独立的第三方评级和产学研结合的学术研究。先从非寿险公司的评级开始，对中国市场上运营的非寿险公司进行资信评级研究。王稳教授的硕士研究生承担了数据整理工作，他们是 2011 级硕士研究生谢筱璐、韩艳、樊星、张博洋、刘志翔、康弘、刘慧芬、冯玲玲、韩月明、费雅琼和 2012 级硕士研究生原新宇、张释文、章寰、韩啸、卞博、刘珈彤、范浩森、柳磊、张志远、李宁悒。在评级的过程中，学院和昆仑保险经纪股份有限公司达成共识，对于公司评级，始终保持绝对中立的态度。在开展评级工作的过程中，公司专家和高校科研人员多次召开研讨会，对评级的框架体系、方法体系、指标体系进行讨论，保证评级的科学性、公允性和客观性。课题组的出发点和愿望是，为中国保险业的发展贡献绵薄之力，解决保险市场的信息不对称问题，以使保险市场去伪存真，构建保险公司竞争与融资的客观基础，保障公司符合国际市场运作规范，辅助保险中介机构和投保人决策，促进保险市场的有效监管，最终实现“保险，让生活更美好”的行业愿景。

当然，学海无涯，我们提出的评级方法和指标体系一定会存在或多或少的

缺陷，但作为尝试，仍然不惧把它拿出来奉献给读者，因为“作为决策的基础，任何有各种已知缺点的评估方法都比无视和臆断要强”（Guthrie, 1966, p. 6）。如果我们的研究能够给尊敬的读者一些启迪，能够为推动我国信用风险管理体系的建设提供一点启发，我们会感到非常欣慰，而这些又是以读者的共鸣和批评为前提的，所以，如读者能不吝指正，课题组将十分感激。

王 稳 刘铁岩
2013 年 6 月 10 日

目 录

第一章 导论	1
第一节 研究的必要性和意义	1
第二节 研究思路和研究内容	5
一、研究思路	5
二、研究内容	6
第三节 技术路线和贡献	7
一、技术路线	7
二、本研究的贡献	8
第二章 文献综述	10
第一节 关于评价与评级的文献综述	10
一、信用评级的起源	10
二、关于内部信用评级方法的研究	11
三、关于公司绩效评价的研究	13
第二节 保险公司信用评级的实践	16
一、国际保险公司信用评级的情况	16
二、国内保险公司信用评级的基本情况	21
三、国内保险公司获得资信评级的基本情况	25
第三章 中国非寿险公司信用评级方法设计	32
第一节 国内外保险公司信用评级方法	32
一、国外主要保险公司评级的框架和方法	32
二、目前我国的保险公司资信评级方法	39
第二节 中国非寿险公司信用评级方法的设计	42
一、保险公司信用评级的框架体系	42
二、保险公司信用评级的指标体系	42
三、保险公司信用评级的方法	51

四、本研究采用的方法	53
第三节 中国非寿险公司评级对象的选择	65
一、公司选择	65
二、中资公司情况简介	66
三、外资公司情况简介	114
第四章 中国非寿险公司信用评级实证分析	137
第一节 保险公司评级变量和数据	138
第二节 中国非寿险公司总评级结果	141
一、中国非寿险公司总评级规则	142
二、中国非寿险公司总评级结果	142
三、中国非寿险公司总评级各项得分情况	144
第三节 中国非寿险公司分层指标得分和评级	149
一、中国非寿险公司一级指标得分和评级	150
二、中国非寿险公司二级指标得分	166
三、中国非寿险公司三级指标得分	191
第五章 结论	197
第一节 评级结论	198
第二节 评级问题	201
附录	206
附录 A 中国非寿险公司评级变量与变量名称	206
附录 B1 2012 年中国非寿险公司的三级财务指标值	207
附录 B2 2011 年中国非寿险公司的三级财务指标值	211
附录 C1 2012 年中国非寿险公司的二级财务指标值	215
附录 C2 2011 年中国非寿险公司的二级财务指标值	216
附录 D1 2012 年中国非寿险公司的二级微观指标值	217
附录 D2 2011 年中国非寿险公司的二级微观指标值	219
附录 E1 2012 年中国非寿险公司的一级财务指标评级	221
附录 E2 2011 年中国非寿险公司的一级财务指标评级	222
附录 F1 2012 年中国非寿险公司的一级微观指标评级	223
附录 F2 2011 年中国非寿险公司的一级微观指标评级	224

附录 G1 2012 年中国非寿险公司的综合评级	225
附录 G2 2011 年中国非寿险公司的综合评级	226
附录 H 第四章技术附录	227
一、中国非寿险公司总评级	227
二、中国非寿险公司一级指标得分和评级	228
三、中国非寿险公司二级指标得分	232
四、中国非寿险公司三级指标得分	232
参考文献	238

第一章

导 论

“我认为在今天的世界上，有两个超级大国：美利坚合众国和穆迪的债券评级服务。美国可以通过投掷炸弹摧毁你，而穆迪可以通过降级摧毁你的债券。并且请相信我，有时我们也不清楚到底谁更强大。”

——托马斯·弗里德曼

保险公司评级是保险公司融资和竞争的手段，是保险公司顺利进入国际市场的重要条件，也是保险中介机构决策的重要依据。

保险公司评级有利于解决保险市场的信息不对称问题，有利于保险市场的有效监管，有利于保障投保人的利益，有利于保险市场的风险防范和稳定发展，对于建立和完善保险市场体系具有重要理论和实际意义。

本研究从财险公司到寿险公司，再到再保险公司，从财务实力评级到债项评级，从静态到动态，从一般到特殊，按照循序渐进的方法开展研究。本书是《中国保险公司信用评价体系研究》中的第一部分，也即《中国非寿险公司信用评级研究》，后续研究中我们会继续开展《中国寿险公司信用评级研究》。本书提出的研究方法体系（第三章）适用于所有保险公司信用评级研究，包括寿险公司和非寿险公司。

第一节 研究的必要性和意义

信用评级是根据科学的指标体系对被评级公司履行经济责任的能力及其可信任程度进行客观公正的评价，并确定其信用等级。

狭义的信用评级是指由专职机构通过科学的评价方法对在经济活动中的借贷信用行为的可靠性和安全性程度进行分析,并用专用符号作出评估报告的一种金融信息服务业务。

广义的信用评级则涵盖更多方面,如工商企业评级、公共事业评级和主权国家评级等。信用评级的基本作用在于揭示信用风险,将被评企业或其所发行证券的信用状况用简单的符号公之于众,使投资者快速、方便地得到客观、简明的信用信息,为投资者的决策提供参考,帮助投资者理解并控制信用风险。从保护投资者利益的角度看,客观、公正、准确的信用评级结果可以一定程度上缓解投资者与发行主体或者不大熟悉的交易对象之间、授信人与承信人之间的信息不对称,从而保护了信息需求一方的利益。

保险公司信用评级着眼于对保险公司财务稳健性和信用风险的评估和分析,可为保险行业中不同的参与者,如保险产品的购买者、代理人和经纪人、投资者、被评级的保险公司以及监管者提供相关信息和决策建议。保险公司评级是保险公司综合实力的体现,无论是外部的投资者和监管者,还是内部的管理者,都希望能够提高公司的综合实力,为投保人提供优质的产品和服务。因此采取一定方法对保险公司进行信用评级,将不同的保险公司区别开来,具有重大的研究意义。

(一) 保险信用评级有利于解决保险市场的信息不对称问题

投保人作为保险的需求方,需要知道保险公司的实力和信誉度。从国际保险市场看,保险公司与投保人之间存在着明显的信息不对称,国内保险公司的信息披露远无法满足投保人需求。除了散见于各新闻媒体的有关保险公司的保费收入、市场份额、新产品等信息外,投保人对保险公司的资本金、资产负债状况、偿付能力、利润、费用、不良资产等知之甚少。

评级机构是独立的机构或组织,相对于一般的投资者,更容易获取保险机构第一手资料。评级机构在保险信息处理上具有以下优势:第一是信息获取优势。评级机构是独立的机构或组织,社会地位比较超脱,容易接近保险机构,获取第一手资料。第二是信息处理优势。评级机构大多拥有高度专业化的分析人员和丰富的评级经验,能够从大量繁芜复杂的信息中挖掘出带有规律性或本质性的东西。第三是信息发布优势。评级机构拥有便利的信息发布网络,网络技术的发展则为信息的发布提供极大的便利。第四是能够确保信息披露的公正和公平。

评级结果作为对信用风险的简单客观的综合度量,不仅是指导投保人决定是否应该向某一保险公司投保的最为有用的信息,同时也是投保人在决定购买

何种保险产品时的重要参考因素。一个保险公司信用等级的变化,对保单持有人的持有信心会产生很大影响。因此,保险信用等级的推出,可以给投保人提供足够的信息,提供有效率的信息服务,能够降低保险市场中信息不对称造成的风险。

(二) 保险信用评级有利于保险市场的有效监管

从监管体系看,除了政府监管机构和保险机构内部控制两个重要支柱外,包括信用评级在内的各种社会监督手段则是防范信用风险非常重要的第三个支柱。在成熟的市场经济国家和地区,政府、监管部门和相关参与主体都在很大程度上依赖于包括保险公司评级机构在内的信用评级,信用评级成为提高保险市场效率的重要手段。

中国目前的保险监管体系尚不完善,仅依靠监管机构实现偿付能力的有效监督远远不够。为实现有效监管,引入评级机制已经势在必行,为此,保监会开始尝试推行强制保险评级制度,作为加强保险监管的辅助手段。在引入评级制度后,监管部门可以对不同信用等级公司实行区别政策。例如,对信用等级低的保险公司的业务进行一定程度的限制;允许信用等级高的保险公司扩大投资范围;同时,还可以依据信用等级确定保险公司的资本充足率。

同时,保监会要求有条件的保险资产管理公司成立专门的信用评级部门,加强对当前可投资债券的独立审慎研究。监管层对保险公司信用能力的考察与要求正在促使保险公司着力自主研发信用评级系统,该项工作的落实也将影响到各保险公司对于债券的投资门槛。如果信用评级做得好,人员配备完善,系统设置严密,会增加保险公司在信用能力上的打分,可能会有利于获得保监会的允许,更多地开展债券投资业务。中国人寿、平安、太保、人保等大型保险公司的资产管理公司都设置了专门的信用评级部门从事该项工作。中国人保资产管理公司已经发布了其自主开发的信用评级系统。区别于之前,各保险资产管理公司、保险公司及评级机构普遍地采用大一统评级模型。人保此次信用评级系统将更着重于考察对债券发行人的个性差异,从而建立自己的债券信用评级体系。天安公司也在建立自己的债券评级体系。

(三) 保险信用评级是保险公司重要的竞争手段与融资基础

投资者的需求是推动保险评级发展的动力,在我国资本市场还不健全的情况下,委托著名评级机构进行评级并获得一个良好的评级结果,是保险人良好信誉的证明,而良好的信誉是保险公司生命线的根本。随着保险市场竞争的日益加剧,对偿付能力极度敏感的普通公众尤为关注保险公司的信用等级。由于公司的财务状况经披露后比较透明,所以很难发生不正当竞争情况。因此,良

好的信用等级是保险公司进行市场竞争的重要手段。

同时,良好的评级结果是低成本融资的可靠保证。具有较高信用等级的保险公司能够获得成本相对低的信用融资或贷款。低风险的保险公司的股票在资本市场上,具有相对低的风险溢价和资本回报率,其股票的市盈率比较高,股票价格高,融资渠道稳定畅通。而信用等级低的保险公司往往成为并购的目标。

国际上保险公司争先恐后地接受国际评级机构的信用评级,不仅仅是希望以国际标准衡量自身实力,更重要的是因为评级机构给出的评级可以改变整个公司的命运。2006年11月,A. M. Best对哈萨克斯坦的Eurasia JSC保险公司进行评级,该保险公司的财务实力被评为b++级,信用等级被评为bbb级。在哈萨克斯坦迅速扩张的保险市场上,这次评级表明了Eurasia JSC保险公司强大的风险资本和出色的财务表现,并确立了Eurasia JSC在哈市场领导者的地位。A. M. Best认为,由于Eurasia JSC拥有很多国际化的大客户,并且与许多国际投保人和再保险人都有很好的关系,使得Eurasia JSC在哈萨克斯坦这种资本运作水平不高的市场上凸显出来。因为评级的优秀使得Eurasia JSC声誉上升,融资成本下降,Eurasia JSC的业务也迅速上升。2006年全年,在Eurasia JSC的总保额中,通过与政府联系完成的额度只占总保费的15%。在接下来的几年内,Eurasia JSC始终处于哈市场领导者的地位。

当然也有反面的案例。评级机构的评级结果似乎是对保险公司的审判,有些公司没有在评级中崛起,则可能在评级中灭亡。Medical Savings是隶属于美国联邦卫生保健协会之下的保险公司。在美国无论是个人还是家庭的健康储蓄账户保险领域,Medical Savings都处于领导者的地位。在2006年11月,A. M. Best将Medical Savings人寿保险公司的财务实力等级从B+下降到B,认为Medical Savings在2006年由于运营不力,导致资本盈利迅速缩减,偿付能力明显不足。从安全性角度来看,Medical Savings的风险资本是不充足的,而且A. M. Best预测在短时间内不会有新的资本流入,这也就使得Medical Savings的资本问题进一步恶化。

(四) 保险信用评级是保险公司顺利进入国际市场的重要条件

各国政府通常要求进入本国资本市场的境外保险公司提供能够充分说明其偿付能力的证据,并对境外保险公司设定了一系列比较严格的标准,而由权威评级机构作出的信用等级是保险公司向当地政府和监管机构说明其偿付能力的最为有效的方式。

（五）保险信用评级是保险中介机构的决策依据

保险中介机构是连接市场和保险公司的桥梁，具有重要的纽带作用。保险中介机构有丰富的信息来源，但因为其中介的身份很难保持完全中立，因此也有必要借助第三方信用评级结果作为产品推介的依据。而且，从分工的角度来看，第三方信用评级具有信息优势和成本优势。

总之，保险公司信用评级的作用在于揭示与预警风险，核心功能是降低保险市场中的信息不对称，提高保险市场的运作效率，提高保险交易各方的福利。对于保险公司而言，保险评级机构对其偿付能力的评估意见，代表着企业在市场上的信用形象。而对监管部门来说，则是加强保险监管的重要辅助手段。保险业内对于中国保险企业尽快实施信用评级制度呼吁之声不断。原中国保险监督委员会副主席吴小平提出，要按照“高起点、规范化”的原则发展包括保险评级机构在内的保险中介机构。因此，有必要引入第三方专业信用评级机构来开展保险公司信用评级，构筑我国健全的保险信用评价体系。

第二节 研究思路和研究内容

一、研究思路

本研究从财险公司到寿险公司，再到再保险公司，从财务实力评级到债项评级，从静态到动态，从一般到特殊，按照循序渐进的方法开展研究。具体研究思路如下：

（一）从财险公司到寿险公司，再到再保险公司

财险公司的业务非常复杂，但是财务比较简单，因为财险公司主要是一些中短期业务，每年的财务变化能明晰地反映其资信情况。因此，本研究首先分析财险公司。

对于寿险公司，考虑到其负债结构的长期性，短期评价有一定的弊端，本研究在后期中进一步展开研究。至于再保险公司，从精算技术上看，属于非寿险的业务范畴，与财险公司非常接近；但是从经营目标和风险管理技术上看，更类似于寿险公司。简言之，再保险公司兼有财险公司和寿险公司的特征，因此评级最困难。考虑到再保险公司的数目很少，更多情况下需要针对每个再保险公司逐个评级，因此，再保险公司的评级也是下一步确定的方向。

（二）从财务实力评级到债项评级

外部评级主要有两种，一种是财务实力评级（Financial Strength Ratings, FSR），另一种是债项评级，其中债项评级又包括长期债项评级和中短期债项评级。财务实力评级的重点是偿付能力和盈利能力分析，而债项评级的重点则是债务的情况分析，具体包括估计 PD（违约概率）、LGD（违约损失率）、EAD（违约风险敞口）和 M（有效到期日），甚至演化为风险权重。本研究着重于财务实力评级。

（三）从静态到动态

本研究先重点分析一些静态指标，然后逐渐引入动态指标，包括管理因素、管理层变化和文化理念等。

（四）从一般到特殊

本研究先研究一些普通保险公司，然后引入一些特殊的公司，特别是一些政策性的保险公司（例如农业保险）和再保险性质的公司，例如劳合社保险公司。

二、研究内容

1. 综述国内外研究现状，找出国内外信用评级的优缺点，分析这些评级方法对中国保险公司评级的适用性问题。关于公司评级，各个评级公司采用的方法都不一样，所构建的指标体系，采用的方法体系多少有些不同。但是在本研究中，需要考虑能获取的数据以及信息。比方说，评级公司往往与各个待评级公司建立某种联系，获取所需要的信息，而本研究主要基于公开数据进行评级。而且，评级公司往往对被评级公司逐一展开评级，本研究是对市场上符合条件的所有公司进行评级。

2. 构建中国非寿险公司信用评级方法体系，包括指标体系、评级方法。评级过程是一个复杂的体系，既有数据体系，又有指标体系，还包括评级方法体系。数据的差异，指标体系的不同，以及评级方法的区别，将会在很大程度上影响评级的准确性和稳定性。需要根据待评级公司的特点、数据的情况确定具体的指标体系、评级方法。

3. 对中国非寿险公司信用评级进行实证分析。本研究使用的数据都是公开发布的信息，各个公司的背景、数据、业务有很大的差异，实证分析必须考虑这些差异的影响。因为本研究主要使用客观赋权的方法，让数据观测自身的差异确定某个指标的权重系数，因此，单个数据点不仅仅影响自身的得分，同时也会对其他公司得分形成影响。

4. 找出中国非寿险公司信用评级的优缺点并给出结论。本研究旨在建立自身的指标体系、评级方法，这在一定程度上有一定的风险。本研究需要结合专家评价，对本研究的指标体系、评级方法进行归纳总结，为进一步研究奠定基础。

第三节 技术路线和贡献

一、技术路线

本研究的技术路线见图 1-1。

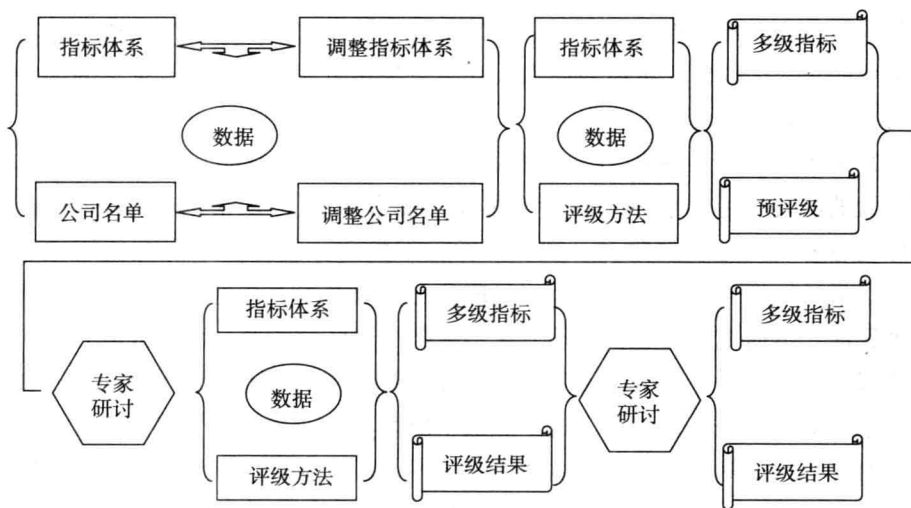


图 1-1 技术路线图

本研究的具体进展分三个阶段：

第一阶段：根据文献研究确定指标体系；确定非寿险公司的名单；确认保险年鉴和保险公司信息披露中有相关数据变量；搜集数据；根据保险报、保监会相关规定补充变量，调整指标体系；根据实际数据筛选待评级的保险公司名单；根据数据类型、样本量确定合适的评级方法；按照指标体系和评级方法的要求调整数据口径，使数据具有可比性。

第二阶段：按照第一阶段确定的指标体系和评级方法，根据调整口径后的