



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

当代英语小说中老年叙事研究

Dangdai Yingyu Xiaoshuozhong Laonian Xushi Yanjiu

邓天中 著

中国社会科学出版社



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

当代英语小说中老年叙事研究

Dangdai Yingyu Xiaoshuozhong Laonian Xushi Yanjiu

邓天中 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代英语小说中老年叙事研究 / 邓天中著. —北京: 中国
社会科学出版社, 2013. 11

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3627 - 0

I. ①当… II. ①邓… III. ①英语 - 小说 - 小说研究 -
世界 IV. ①I106.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 271196 号

出版人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
特约编辑 高川生
责任校对 王兰馨
责任印制 李 建

出 版 社 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京奥隆印刷厂
装 订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2013 年 11 月第 1 版
印 次 2013 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15.25
插 页 2
字 数 253 千字
定 价 45.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

目 录

导言	(1)
老龄化社会	(1)
本研究的基本章节构成	(2)
第一章 相关理论背景	(6)
一 女性主义批评与老年文学	(7)
二 文学老年学与整体人生	(9)
三 跨学科交叉理论	(13)
四 本书的理论框架	(14)
第二章 人的衰老	(16)
一 “人”的符号性衰老	(17)
老年夏娃的智慧符号	(17)
贝比的老年颜色符号	(21)
二 其实不想走：普通人的衰老	(28)
冷酷如石的人生	(29)
是顽石也是天使	(36)
三 死去原知万事空：名人的衰老	(39)
本章小结	(43)
第三章 第三年龄与第四年龄衰老	(46)
一 第三年龄衰老与第四年龄定义与分类	(46)
二 第三年龄的自由与放纵	(49)
衰老恐惧的“未退休”	(50)
科尔曼的性与第三年龄自由	(53)
卢里的性“被”丧失	(58)
萨拉的性幻想	(60)

三	第四年龄的就死状态	(67)
	第四年龄艰难的自然死亡	(67)
	第四年龄的便溺与死亡气息	(72)
四	其他年龄与第四年龄的对话	(78)
	第三年龄眼中的第四年龄“老老人”	(78)
	跨年龄的对话	(81)
五	老年与伦理	(88)
	尴尬的第三年龄身份	(90)
	“天性使然”的伦理之“耻”	(91)
	伦理中的“女儿”隐喻	(92)
	追逐“女儿”的伦理之旅	(96)
	角色回归的父亲与生态伦理	(98)
	家庭代际伦理	(100)
	本章小结	(103)
第四章	老年的空间	(105)
一	老年的时空边际性	(107)
	空间文学批评	(107)
	人是空间场有产物与存在	(108)
	老年是边际空间存在物	(110)
二	都市化空间与老年空间病理学	(112)
	老年空间的“响”与“近”	(112)
	老年空间恐惧	(116)
三	异域老年	(120)
	异域的老年非家	(120)
	异域的艾利恩空间	(123)
	学术空间的老年	(130)
四	老年与家园	(134)
	“栖居之家”与“家人之家”	(135)
	老年的“非家暗恐”	(138)
	老年与“回家”	(141)
五	老年与墓园	(143)
	墓地与危机能量	(144)

死生事大的丧葬文明	(147)
本章小结	(150)
第五章 消费文化下的老年角色	(151)
一 老年的技术性与工具性延伸	(152)
老年的技术介入成本与对身体的消费性补偿	(154)
老年的代内消费差异	(157)
老年的代际消费差异	(162)
二 “衰老”的“成本”与死亡的“成本”	(165)
死亡的成本	(166)
生之珍贵与死之无奈	(169)
安乐死：并非唯一可设计生命出口	(173)
三 有钱的老年消费	(178)
本章小结	(184)
第六章 老年与叙述	(185)
一 叙述的意义与媒质	(185)
意义叙述	(186)
老年叙述媒质与语言	(188)
二 老年叙述内容与创痛	(191)
老年叙述中的历史性创痛与结构性创痛	(191)
老年书写与宗教	(196)
三 老年成长与叙述	(200)
叙述与空间的敞开	(204)
四 生命不息 叙事不止	(208)
作家与笔下人物“同步衰老”	(208)
老年叙事的意义协商	(212)
本章小结	(217)
结语	(218)
文献引用	(222)
后记	(236)

导 言

老龄化社会

中国、世界都在进入老年社会。全球规模的老年社会正在到来。我们每一个人也正在走向衰老。没有人愿意看到自己衰老，然而幸运或不幸的是，我们中的绝大部分人或许都会老去。当我们整天忙碌于追求自己的成年成功之余，是否会留下片刻来思考：在这成功虚幻的后面，我们又将怎样衰老？而同时，“衰老”从一开始就是一个代际概念，也就是说，我们注定不会一个人独自老去，我们必须在与别人的充分互动中衰老，不管是尊敬与呵护，还是厌恶与遗弃。

在我们的潜意识里确实存在许多关于老年人的定式思考，即当一个人被认为“老”了的时候，他的生活就理应变得简单起来了：老人的唯一“任务”就是在那里静静地等待死亡的降临。面对“坐以待毙”的漫长老年岁月——那样一个因人类医疗水平与其他社会福利提高，有望与我们人生有效工作岁月相等甚至更长的时间周期——文学与文学研究当然不应该予以忽视。人言“十年磨一剑”，让生命走向辉煌早已不仅仅是成年人的事，老年人不应该是“心有余而力不足”的咏叹主题，“老有所为”中值得思考的是“老该何为”，这必须成为衰老研究的主旋律。在成长心理学研究中有一条“10000小时黄金法则”（ten thousand hours is the magic number of greatness, Gladwell 2008），即任何人可以通过1万小时的规律训练走向相关领域里的优秀。“大器晚成”（developed late）甚至“大器老成”（developed old）在这种理论下或许可以得到某种印证。

在诗学范畴内，文学家与哲学一起深刻地表述人类衰老中的孤独历程，小说对于老年学的意义，如康斯坦士·鲁克（Rooke 1992: 254）所言，是“将老年学问题具体化、情境化”。老年学研究者将文学称之为研

究衰老“装备良好的实验室”（“a well-stocked laboratory”，Deats and Lenker 1999：11），其中，罗伯特·布特勒的1963年《人生反思》一文，利用电影与文学作品，特别是对亨利·詹姆斯的《林中兽》（*The Beast in the Jungle*）的文本进行了细读。但是，华莱士（Wallace 2011：404）也指出，该论文也暴露出使用文学作品作为例证进行老年学研究的一些问题，例如，小说中马切尔的年龄实际上是中年而非晚年，伍德沃德（Woodward 1986a：156）也因此认为，主人公不是以反思的时间姿态而是前瞻的时间姿态对人生尚未实现的潜能的焦虑。因此，如果说不把老年诗学放在老年学研究的首位的话，至少，在人类社会的老年化进程中我们不应该让当代英语文学作品的老年形象缺失。

本研究的基本章节构成

在研究中我们发现，随着20世纪70年代前后西方老龄化社会的到来，老年文学作品也呈现出海啸式增长。凭着有限的研究篇幅，我们既不可能穷尽如此海量的文学作品——尽管我们一直在努力这么做，也不可能穷尽与老年学、老年文学相关的各种重要话题。我们所能做的，只能是从文学、叙事学的角度观察分析当代英语文学作品中最为显著的特征，结合社会兴趣与需要，集中解决一些我们认为有当下意义的问题：

首先，在第一章梳理“老年学”与“文学”研究接轨相关理论脉络之后，在第二章，我们将重点讨论文学作品中关于衰老的理解嬗变问题，即在传统意义上，人们会将衰老作为文学母题，而随着人们对衰老理解的加强，不少作家会选择将衰老作为更加现实的主题来描写，两种表现方式之间的叙事差异自然值得我们关注。我们希望看到在当代英语文学作品中，同时存在着将老年形象作为“衰老符号”、作为“扁平角色”的描写方式，我们无法简单地将这种符号性处理方式斥之为浅薄，而是应该努力看到这种符号背后所深藏的社会、文化与传统的力量。也正是在此基础之上，我们才可以真正地讨论“人”的衰老，不但看到人在从青春期到成人期的成长过程中有着阶段性发展差异，而且在衰老的过程中，阶段性差异也一样存在。我们重点探讨当代语境下“人”的衰老及其含义，我们会看到，作家既可以将老年理解为一种特定的符号，比如《宠儿》里老年贝比·萨格斯将生活的全部行为简化为“颜色”。通过分析老年所代表的“智慧”、“老年英雄”等符号，我们会进一步看到现实生活式的衰老

的差异，看到像《石头天使》（*Stone Angel*）中普通人的顽强衰老与对“长生不死”的追求；也看到像《才子》（*Man of Parts*）中社会精英与成功人士的衰老模式之间的异同。

在第三章，我们利用老年学的理论对衰老进行分类处理，分析一般意义上对老年的各种误读的根源，看到两种不同的衰老阶段，即第三年龄衰老与第四年龄衰老的划分。强调分析老年小说、老年叙事的不同态度，看到两种明显的书写对象之间的差异。我们希望在老年形象分析中，不是用一个简单的“衰老”来描述老年人物，而是首先必须看到他们处于衰老的何种阶段，并分别具有怎样的典型特征。在这种框架下，我们才可以看清老年人在“衰老”共性之下表现出的鲜明个性差异。一般意义上讲，“第三年龄”的老人往往享有人生的充分自由，他们生命中的典型表征竟然会是与衰老不那么相符的“性”的某种表现形式，进一步分析还会发现，这种“性”追求恰恰又是对“死亡”的恐惧与掩盖；而“第四年龄”的老人则表现出严重的生活依赖性，死亡的临近性让他们的死亡感受日益明确，必死的感受与求生的本能形成无穷的文本张力。“自然死亡”成为可怕的精神“黑洞”，“老有所为”的诗意浪漫早已被苟延残喘取代；而在社会层面，“衰老经济学”却在忙碌地计算着“衰老成本”与“死亡成本”剧增所带来的社会压力。

从《秋日四重奏》（*Quartet in Autumn*）中的“前衰老期”人们对于衰老的恐惧，出现“未退先休”的衰老休克现象（aging shock），社会文化加强给人们对于衰老的文化误读让衰老成为一个可怕的概念，击倒了许多并不完全衰老的人们。通过《又来了，爱情》、《垂死的肉身》等看到在第三年龄衰老中人们身体机能并不像通常意义上所理解的那样表现出衰退特征，而是可能相反地表现出“返老还童”的青春迹象。而在第四年龄中，死亡的气息则无处不在，其中的一个重要修辞表现手段就是洛奇、莱辛、罗斯等人笔下的老年便溺失禁与细节描写，研究发现这与便溺崇拜与文明都有着无法分割的关联。我们不希望将本身就不是十分精确的衰老年龄分割方式作为切割、孤立老年角色的分界线，因此，我们将不同年龄之间的互动关系作为观察点之一，在排除伦理意义上的关照互动之外，各年龄阶段仍然存在着亲情以外的“看”与“被看”的关系。

其次，我们将在第四章专门从空间视角来思考人在老年的空间生产与空间生存状况，分析在人生“边际空间”里老人的生存现状，将以异域

家园、学术空间这样特殊的空间生存状态为例思考老年的空间特征，并会涉及到对老年人“家”园与“老年之家”的虚实对比分析，同时对相关的墓园文化、丧葬文明进行具体分析。通过对家园、老年养老院（老年之家）、老年广场恐惧、老年空间幽闭恐惧等常见老年空间病理现象进行具体的文本归因分析，并提出相应的思考。我们还更进一步地看到像黑色幽默作品中选取弗拉米尔·纳博科夫的老年异域散居代表作品的《普宁》所表现出的“老年”身处“异国”的双重边际效果，帮助我们看到老年在人生边际状态的现状。

第五章将老年人置身于消费文化背景下考察，看到消费文化给老年生活带来的无限便利与迷失，也重点分析衰老成本、死亡成本的构成，兼而分析小说中大量对“安乐死”倾向的描写，既有消费文化对老年生活的绑架，也有老年主体在其中的迷失性推波助澜，同时家庭成员从成本角度出发对老年消费的顾虑心理以及其引发的一系列问题。大量的作品均表明，“钱”依然是老年生活的重要决定性因素，尽管像在《耻》中老年卢里会主动放弃有稳定收入的学校工作，选择与钱无缘的贫困自由生活，但是不少的老年形象却是处处在与拮据的支出打交道而生活，在飞利浦·罗斯系列老人作品如《人性的污秽》、《凡人》中，还包括他的写实性回忆录《遗产》等，都表现出了老年生活成本支出与收入之间的巨大反差。在老年人的消费过程中，消费文化更在推波助澜，而老年人消费还存在代际与代内消费差异与压力。

在第六章，我们将努力把作家、文本、人物、书写放在统一的平台上进行考量。如果我们从一般意义上的直觉出发，接受老人是“沉默的群体”，那我们就犯了非常严重的盲视错误。人类社会的任何变化都会带来叙事甚至是文明历史的巨大变迁。我们已经看到科学技术的突飞猛进曾经给英国维多利亚文明，特别是文学带来的巨大效果。而比历史上科学技术变化来得更加全面、更加迅猛又似乎更加不为人们所直接觉察得到的是世界人口的老齡化。这种人口年龄结构与比例的变化正在、而且已经在给人们的思维方式、社会文化带来不小的变革。因此，我们需要从老年时期的语言发展规律与主要特征、所需器官与能量等角度，观察老年人对叙述语言的应用情况，了解老年的遗忘与不可靠性叙述的规律，观察老年结构性创痛以及其对老年叙事的影响，观察作家写作年龄与写作产量、质量之间的相关性，看到文本中对老年人物的叙事疗法的尝试以及成功与否的归因

分析。我们既要看到老年作家在数量上的与日俱增，还要看到他们的作品，甚至包括未老作家们的作品中老年角色的迅速增加，更需要看到老年作家们不老的青春词笔，他们笔下狂放的艺术想象力和洋溢的生命激情。

在结论部分，我们希望在综合分析西方老年文学创作与老年文学研究的整体成果分布规律的基础之上，看到面对庞大的数据所存在的诸多问题，同时也希望探讨这些成就与问题对我国老龄化社会进程的现实参照意义。

第一章

相关理论背景

文学作品中许多与老年相关的话题，比如以原型的、文化的方式将老年解读为各种“符号”，比如将老年等同于死亡、等同于衰朽，固然有其形式化、简化的一面，但这种关联却是深深地扎根于人类文化传统之中。单以死亡话题而言，就是老年人与成年人乃至整体社会都不可回避的一个话题，我们需要借助于老年文学书写的这样一个平台，借助老年与死亡特殊而又漫长的关联，重新认真而谨慎地思考现代人该如何面对自己的衰老与死亡，甚至要像保罗·奥斯特等一批后现代作家那样，借助老年形象来思考整个人类文明的衰老与死亡。

应该说，整个文学老年学界都在抱怨“理论”的欠缺，怀亚特—布朗（Wyatt-Brown 1993a: 3）也指出了文学老年学依然在沿袭这种传统。而古利特（Gullette 1997: 11）则坚持希望找到一种理论，可以“实用，明了，个性化，有诗学特征，有思考性，有激情”。

人文主义老年学的一个基本问题就是“老了的意义在哪里”（Cole et al. 1992: xvi）。学界倾向于认为人文主义老年学（humanistic gerontology）的发展与20世纪70年代出现的一种新小说类别相呼应，即带有明显的自我意识倾向，去“刻意考察衰老的过程”（Wallace 2011: 393），这类小说将老年人作为复杂而令人激动的主角，在很大程度上摆脱了以老年人为小说配角的符号性描写。在我们身边不知不觉地出现了一大批老年作家，他们凭着细致的生活观察，以丰富的想象力、以批判的姿态，结合自己的衰老体会，创造了一大批当代老年小说。

正是面对这样的问题与大量的阅读文本，在对相关的老年文学角色研究的过程中，虽然没有形成统一的理论体系，但是各种现成的批评理论还是在积极主动与老年文学角色分析相结合，我们首先将对这些理论进行一个归类综述，然后分别地看到这些理论的贡献与存在的不足，并相应地提

出本研究中的分析理论设想。

一 女性主义批评与老年文学

在国外学术界,虽然对老年文学已经有了一定的探讨,但是却有一种“一边倒”的性别倾向,似乎衰老的人群中只有女性。布里南(Brennan 2005: 1)聚焦于“英美小说”中“当代女性作家笔下的老年女性形象”,用作家身份与性别身份对老年文学研究进行了分解分析;由于缺少了对“近死体验”、“老年无用”、“代际公正”这类话题的直面思考,任何老年研究的学术意义都会大打折扣。怀亚特—布朗(Wyatt-Brown 1993: 1)等一批学者讨论了老年女性的创造性话题。佩蕾克丝(Perrakis 2007)以多丽丝·莱辛、玛格丽特·阿特伍德等当代女性作家的老年女人为研究对象,探讨当代的女性衰老与创新话题。

“女性主义理论”成为文学老年学的“最强劲发动机之一”(Wallace 2011: 400),或许就是因为在几千年传统父权文化压制下脱颖而出的女性批评自然不会甘心放弃老年文学这种人生、性别兼文学领域里的“最后阵地”。女性批评旗手之一的波伏娃也花大力气来讨论老年,她说,“如果不知道我们将成为什么样子我们就不知道我们的现在:就让我们从身边老年男女中认识自己吧(Beauvoir 1972: 5)”。布特勒(Butler 1969)在20世纪60年代最早提出年龄歧视(ageism)一词,认为由于老女人们长寿,因而就会面临许多残酷的期待冲突,如青春、美貌与性感。苏珊·桑塔格在《衰老的双重标准》中指出:“老女人招人反感是我们文化中最深的审美与欲望感受。”奇利·罗素(Cherry Russell)在《作为女性主义问题的衰老》中强调了老年学中对男性衰老的偏见,以及妇女研究中对这一问题的忽视:

衰老在很大程度上是女性现象,老年妇女面临着一系列的特殊问题,包括日益贫困化、更高程度的孤独、体制化与孤独、工作与再婚中的劣势、健康与医疗恶化、符号性缩水、日益成为他人负担。(Russell 1987: 129)

虽然从研究的角度来说,这些学术努力无可厚非,但是,一方面我们

固然承认老年女性在数量上以绝对的优势压倒了男性——也很难说这是一种女性的幸运还是不幸；另一方面我们还是禁不住想知道，女权或女性主义以战斗的姿态希望与男性的某种抗争是不是真的有必要还要延伸到老年学研究领域中来。后面还将进一步分析，上述以老年女性文学人物为研究对象的成果中，却并没有如其课题名称所标榜的那样，从性别的角度来对男性与女性老年的性别进行概念与因果上的区分，没有讨论老年女性所能做到的就一定是老年男性所做不到的。我们需要承认，虽然在老年，性别差异还是很大程度上存在，但是，一边倒地偏向老年女性，就未免从研究的角度有些失之偏颇。

性别的战争硝烟弥漫了整个文学老年研究的历史，使得以前的文学老年学几乎成了“文学老年女人学”。这种女性批判姿态的历史意义与当下意义何在？一种直觉上的性别欠缺该从何种程度上进行建构性弥补？“当代文学老年学研究中的老年男人”到哪里去了？老年男性作家、老年作家作品中的老男人，还有许多从事老年研究工作的男性学者，在他们的研究工作中是否存在同样或类似的让女性、或老年女性走开的情形？

古列特（Gullette 1997：106）认为，“男性衰老是一个真正的禁忌主题”，她就曾用年龄自传（age autobiography）来探讨退步—进步的文化叙事以及她所定义的“年龄社会化”（age socialisation），而试图替代老年思考中被过分强调的性别偏向。

人们无法否认，即使在老年，性别区别依然明显。卡罗琳·赫布拉恩（Heilbrun 1988：126）指出女性生命轨迹迥异于男性：“或许仅仅是在老年，明显是五十之后，女人可以不再是女性扮演者，可以利用这一机会来颠倒她们最珍贵的‘女性’原则。”华莱士认为这种观点直接影响了怀亚特—布朗与罗森编辑的《文学中的衰老与性别》（*Aging and Gender in Literature: Studies in Creativity*），因为该书将性别与阶级、性取向以及作者心理发展作为先设条件来讨论。

老年、衰老在文学作品中从来也不可能离开对“性”的讨论。卡维（Covey 1989）利用中世纪的文本来研究其中对于老年的性特征的描述，并因此引发了一轮关于乔叟笔下对老年人物的老年性功能的讨论，老年人的性需要、性权力与老年伦理等一系列话题也就浮出水面，还将在第二章第一节“‘人’的符号性衰老”、第三章第五节“老年伦理”中进一步结合具体文本讨论，我们只是认为，没有必要将老年男性有意或无意分离开

来思考。

二 文学老年学与整体人生

“文学老年学” (literary gerontology) 一词被认为是由安妮·M. 怀亚特—布朗最早提出 (Achenbaum & Alber 1995: 369)。怀亚特—布朗最早在1990年第4期的《衰老研究杂志》 (*Journal of Aging Studies*) 专门撰文《文学老年学的成年》 (“The Coming of Age of Literary Gerontology”) 介绍她本人以及其他学者对文学领域里的相关老年话题的研究兴趣与进展。1992年该文又被收录到托马斯·R. 科尔 (Thomas R. Cole) 编著的《人文主义与衰老手册》一书^①。怀亚特—布朗几十年来一直坚持从文学的角度来定性思考老年学问题。如霍普沃斯 (Hepworth 1998: 183) 所总结的那样, 文学老年学希望建立一个自己的空间来针对性地批判与老年相关的情感原型, 其中最典型的就是老年悲观主义 (Bailey 1988) 与仇老 (Freedman 1978)。

文学与老年学的联姻是西方自19世纪80年代开始的老年关注的必然结果, 只不过在那一时期, 对于老年的书写更多地是集中在健康问题层面, “退休”机制也是在这一时期进入人们的日常生活, 与老年关注有关的新术语也大量出现, 诸如“老年学” (gerontology)、“老年保健学” (geriatrics, Gullette 2004: 179)。二战结束后以美国为代表的西方出现“生育高峰” (baby boom), 随着生育高峰中出生的婴儿在80年代进入老年, 又催生了西方文化中的“空巢” (empty nest) 现象, 也同时出现了“年轻老人” (young old) 与“老老人” (old old), 分别对应于我们将在后面讨论的“第三年龄” (Third Age) 与“第四年龄” (Fourth Age), 这些都逐渐体现在接下来的老年文学书写与老年文学研究中。

从怀亚特—布朗的研究中, 我们可以看到, 在80年代以前, 文学老年学的研究范围包括: (1) 分析文学作品中对待衰老的态度; (2) 以人文主义的方法来分析文学作品与衰老; (3) 从心理分析的角度来理解文

^① A. M. Wyatt-Brown, “The Coming of Age of Literary Gerontology”, in Thomas R. Cole, Robert Kastenbaum, Ruth E. Ray (eds.), *Handbook of the Humanities and Aging*, 1992. 在2000年该书的第2版中, 作者改成了《文学老年学的未来》 (The Future of Literary Gerontology)。

学作品与（高龄）作者（的年龄）；（4）应用老年学的理论来讨论自传、生平回忆、中年转型；（5）利用心理分析来讨论创造性过程（本节未及文献均可参见 Wyatt-Brown 原文）。

1. 探讨与分析文学作品中的态度，是指在 20 世纪 70—80 年代以统计学的方法而不仅仅是文学分析的方法来看待文学作品中的老年书写（Ansello 1977, Blue 1978, Clark 1980, Peterson and Karnes 1976），其主要兴趣点在于寻找作品中是“以平衡的模式还是扭曲的态度来对待老年”，研究成果有：洛曼（Loughman 1977）选取了部分当代作家作品中老年人物，借以考察作品对待老年人物的态度，但怀亚特并不同意作者从该四部小说中得出“当代衰老小说聚集于衰败与退化的老年特征”的观点，而洛曼后来也修正了她之前的观点，认为文学中“细致的人文描写”在挑战衰老的原型模式。

对于当时文学老年学的这番努力，怀亚特—布朗认为，学者普遍地忽视了作者在创作小说时的年龄、作者在作品中表现出来的对青年与中年的态度差异对比、作者的社会态度与政治态度等重要因素。相应地，她比较推崇弗里曼（Freedman 1978）从作者自传中寻找线索来对应作者在文学作品中的描写，从而得出结论认为斯威夫特在《格列佛游记》中表现出了作者本人有着人在老年会失去理智的焦虑，弗里曼因而也提出了一套对待老年消极态度的分析模式。

2. 文学老年学与人文主义老年学（humanistic gerontology）之间的交叉在于将文学与历史、宗教、哲学和艺术联系起来。怀亚特—布朗辩证地认为，文学老年学中的这种方向的作用在于为文学文本提供了复杂的阅读模式，而风险也必然存在，即对老年学话题的过度关注可能会忽略对文学作品的讨论，让文学走向社会老年学的倾向。

3. 在怀亚特—布朗看来文学老年学中的心理分析在数量上与精致细微研究上一直在得到长足的发展。弗洛伊德、荣格等的理论被全面地应用于老年文学领域的分析中来。其中，怀亚特—布朗又从寻找文本中的创造性与超越、探讨作家心理、衰老现象学等角度进行了分门别类的探讨。首先，作者们都在积极地寻找老年如何提升创造性与超越的证据。随笔、回忆录与小说就成为这类分析的最佳资源，而荣格、埃里克森、列文森的生命阶段理论（life-stage theories）就成为这类分析的主要依据。伯曼（Berman 1986）对佛罗里达·司各特—麦克斯韦尔（Florida Scott-Maxwell）的

日记随笔进行了分析，而对梅·萨藤（May Sarton）与多丽丝·莱辛小说的大量分析也位列其中。怀亚特—布朗还介绍了部分学者在更广泛的视野中利用社会学、文化学、历史学的理论进行老年文学文本分析，例如学者（Hendricks and Leedham 1987）应用国际关系与发展经济学理论中的“依赖理论”（dependency theory），讨论到底是谁在从经济的层面来支持人物的个人研究与创造活动的分析现象。

诺曼·荷兰（Holland 1986）说，在老年诗人的诗学作品中我们看到的是“在老年，我们……在戏仿我们自己”。T. S. 艾略特曾经在诗中讲“老人们应是开拓者”（Old men ought to be explorers），而且他也强调即使是对于老年人，其开拓的“地点”是“这儿”还是“那儿”不重要，强调生命的永无休止：“在我的终结里有我的开始”（In my end is my beginning）。华莱士认为这或许就是为什么文学老年学相对其他的人文艺术形式在探索衰老的过程中走得更深些的一个原因（Wallace 2011: 391），并讨论了老年人的艺术呈现与呈现方式的历时性改变。在“青春执著”的西方文化中，老年就是“他者”，一个“使用无人知晓语言的异乡国度”（Sarton 1973: 17），但这又恰恰是一个大多数人，如果没有灾难事故的话，都会最终去生活的另外一他国（an/other country），文学作品的功能就在于“让我们以想象的方式与我们自己的衰老方式联系起来”，让我们了解那些比我们“更老”的人的主体世界从而来理解我们文化中建构起来的年龄与衰老（Wallace 2011: 389）。

而所谓的“老年现象学”，是由伍德沃德（Woodward 1986b）提出的一套老年“镜像期”来作为拉康婴儿镜像的补充，她指出，老年人通常会回避他们的镜像，借以回避老年岁月的时间留下的残酷印记，他们经常会从别人的反应中了解到岁月给自己带来的变化。

4. 对于老年学理论的应用包括回忆录（life review）与自传（autobiography）。布特勒（Butler 1963）较早提出回忆的方式在老年生活中起着极其重要的作用，即使是那种枯燥而重复的回忆方式，作用也一样明显。伍德沃德（Woodward 1986a）对布特勒的部分观点提出相应的质疑与补充，她认为布特勒结论说人们不可能通过想象的方式重历往日生活并因此而获得生命意义，她指出布特勒的结论是建立在亚里士多德所说的生命构成有机整体的观点。因此，在现实与虚构想象的两种生活模式中存在着怎样的契合与差异，也是今后文学老年学与临床老年学所需要互相沟通求证的地