

人文假设

毛腾骥 著



东南大学出版社
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

014033699

B82-061
33

人文假设

毛腾骥 著



东南大学出版社
·南京·

B82-061
33



北航

C1721745

014033822

图书在版编目(CIP)数据

人文假设/毛腾骥著. —南京: 东南大学出版社,
2014. 2

ISBN 978 - 7 - 5641 - 4744 - 0

I. ①人… II. ①毛… III. ①人性论②文化学
IV. ①B82 - 061②G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 011501 号

人文假设

出版发行: 东南大学出版社

社 址: 南京四牌楼 2 号 邮编: 210096

出 版 人: 江建中

网 址: <http://www.seupress.com>

经 销: 全国各地新华书店

印 刷: 江苏凤凰扬州鑫华印刷有限公司

开 本: 850mm×1168mm 1/32

印 张: 5.5

字 数: 110 千字

版 次: 2014 年 2 月第 1 版

印 次: 2014 年 2 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5641 - 4744 - 0

定 价: 18.00 元

版权所有, 侵权必究

本社图书若有印装质量问题, 请直接与营销部联系。电话: 025 - 83791830

前 言

人文是个常用词,人文学科、人文主义、人文景观、人文现象、人文精神、人文关怀、人文地理、人文素养、人文教育、人文情怀、人文思想、人文交流、人文环境、人文领域、人文时代、人文奥运等词语频频见于媒体。这些词语中人文的涵义不尽相同。

许多典籍对人文这个词都有解释。《易经》上说:“文明以止,人文也。”(《易·贲卦》)宋朝的程颐说:“人文,人之道也”“人文,人理之伦序”。(《伊川易传》卷二)现代的《辞海》说:“人文指人类社会的各种文化现象。”英语中与人文有关的词汇如 humanity、humanism、human culture 等也是多义的。

虽然人文的定义有点费解,但是实际上人们日常聊天的绝大多数内容都被它覆盖着。例如妇女拉家常喜欢议论的婆媳关系,说得文绉绉一点属于家庭伦理,它是社会学的研究内容,社会学就是从人文学科中分化出来的。又如人们喜欢谈论的工资和物价,它们是经济学研究的对象,经济学的母体其实也是人文学科。再如有人遇到烦心事纠结不

已,亲朋好友都会劝其“想得开一些”。什么叫“想得开”呢?怎样使人“想得开”呢?人们一般都会用自认为正确的观点劝导对方应该如何看待金钱、如何看待地位、如何看待婚姻与家庭、如何对待生老病死、如何平衡心态、如何处理人际关系等,如果归结为理论,也都与人文学科有关。街坊邻居、同事朋友之间总有聊不完的话题——张家长、李家短,晋升赚钱,贪官污吏,吃亏与享福,养老金发得公平不公平,找对象、生孩子,美容美发、珠宝首饰,风水、算命、上帝、观世音,股市期货、彩票赌博,电视剧里的好人与坏人,三聚氰胺、苏丹红,萨达姆和卡扎菲……如果将这些无边际的唠嗑分分类归纳起来,不外乎是关于生死、爱情、战争、和平、幸福、痛苦、善良、邪恶、美丽、丑陋、成功、失败、宗教、命运、财富、名誉、道德、法律、平等、自由、理想、现实等永恒的话题,它们都离不开“人文”这棵大树。只不过大伙儿日常思考和谈论的都是它千姿百态的枝梢芽叶,要探究这棵树的根系,一般都认为那是学者们的事,很深奥。但是如果有人能够把它写得浅白易懂,说清楚这些话题的由来及分歧,或许有的读者也会拿来看看。《人文假设》就是为这类读者准备的。

书名中为什么用了“假设”两个字呢?因为《人文假设》没有选择一种人文的定义展开论述,而是用了三个假设。它首先假设人文指的是人性和文化,然后再假设人性是什么,文化是什么,接下来所有的文字都从这三个假设出发,一步一步演绎成一个假设系统。如果啰嗦一点,本书的书

名可以改作《关于人性和文化的假设系统》。它是一本用通俗语言谈论人性和文化的大众读物，很多人都能看得懂。

由于本书是以假设为前提的一个逻辑推理系统，所以一开始必须埋设这个假设系统的基桩，读起来可能略显枯燥。好在这部分篇幅不大，随着推理的展开，话题将逐渐向大家都十分熟悉的社会现象靠拢，读者与读物将逐渐进入互动状态。

既然本书涉及的话题是大家一直在谈论的，就可以推知每个参与谈论的人都已经持有了某些说法，否则无法参与。庄子称这些说法为“成心”。他在《齐物论》里用了一个形象的比喻：“夫随其成心而师之，谁独且无师乎？”意思是每个人的身体里面都寄生着一位私人教师，它的名字叫“成心”。不同的人带着不同的“成心”。你随时随地遇到的问题，它都会教你如何认识、如何辨别、如何表达意见。人们俗称的“主心骨”就属于“成心”。所谓“没了主心骨”，就是找不到“成心”了，遇到问题就不知道该怎么认识、怎么辨别、怎么表达意见了。

那么这“成心”是怎样寄生在人身上的呢？人生之初，每个人的“成心”都是被成年人强行安装的，不同的儿童被不同的成年人安装了不同的“成心”。家长和老师回答小孩提问的时候，顺手就把“成心”安放进去了。中国人对孩子说，夜晚晴空中的亮点叫作“星星”，而英国人告诉孩子那叫“star”。孩子们听着大人说话，看着大人做事，不知不觉中就把“成心”领进了体内。随着寄主年龄的增长，阅世读

书渐多,就会遭到别的各种各样的“成心”的不断入侵,它们都想多占一块栖身的地盘,于是每个人的“私人教师”的“血统”都不纯了,变成了多元的混血种。不过多数人并不清楚自己身上的“成心”是从哪里来的,例如阿Q“有一种不知从哪里来的意见,以为革命党便是造反,造反便是与他为难,所以一向是‘深恶而痛绝之’的”(鲁迅《阿Q正传》)。阿Q的“不知从哪里来的意见”就是不知谁装在他身上的“成心”。不管人们各自的“成心”是怎样形成的,实际上包括阿Q在内的绝大部分人都只是放置别人预制的“成心”以及它们的混血儿的载体而已。许多人表达意见时喜欢说“我认为……”其实说全了应该是“寄生在我体内的私人教师‘成心’认为……”

“成心”有一个痼疾,就是总觉得自己都是对的,于是只乐意看到与自己一致的或近似的说法。一旦寄生在读者身上的“成心”感觉到《人文假设》里的话与自己不同,便会立即命令它的载体将其视为谬说。这没有关系,因为《人文假设》唯一的奢望是能够让读者明白它的逻辑,而不是企图颠覆或取代他人敬奉之已久的“成心”。

目 录

前言	(001)
第一章 人文假设	(001)
第一节 什么叫人文假设	(001)
第二节 为什么假设	(002)
第三节 潜公设	(006)
第四节 小结	(009)
第二章 人性	(011)
第一节 人性的假设	(011)
第二节 多维度的人性	(012)
第三节 不能用善恶描述人性	(018)
第四节 人性与文化的混淆	(021)
第五节 小结	(026)
第三章 文化	(028)
第一节 文化的假设	(028)
第二节 文化与人性的对应	(030)
第三节 多元文化与文化圈	(034)

第四节	文化排序	(037)
第五节	文化裁判与真理	(043)
第六节	“承文化”与“传文化”	(053)
第七节	文化与人性的区别	(057)
第八节	小结	(059)
第四章	体性格物,人之四维	(061)
第一节	人的四个维度	(061)
第二节	人格与人物	(065)
第三节	人格与人物的排序	(076)
第四节	崇高而吊诡的平等	(085)
第五节	小结	(092)
第五章	国民素养	(094)
第一节	尊严与禁忌	(094)
第二节	国民素养	(105)
第三节	阿Q精神	(114)
第四节	“善教育”与“恶教育”	(124)
第五节	泛兵家理念	(144)
第六节	小结	(152)
后语	(154)
附录	(162)

第一章 人文假设

第一节 什么叫人文假设

人文，即人性和文化。

这句话貌似定义，前言里说了，它其实是一个假设，它可以换一个句型——假设人文指的是人性和文化。

假如人文就是指人性和文化的话，那么人性是什么呢？文化又是什么呢？众所周知，古今中外关于人性和文化的论辩，几如恒河沙数，争讼不已。本书对它们既不罗列，也不归纳，既不取舍，也不引证，而是自顾自地假设。在第二章和第三章中，本书将继续使用貌似定义的句型，进一步假设人性是什么，文化是什么，并将它们依次称作假设二、假设三。退一步讲，即便这三个假设中有被其他人当作定义用过的，在本书中它们依然是假设。

本书就是在这三个假设的基础上逐步展开的。由于基础桩是假设的，搭建在它们上面的体系当然只能是推理。譬如说：“假如昨天不下雨，衣服早就晾干了，今天我就可以换衣服了。”这句话就是一个简单的假设系统。既然不下雨

的前提是假设的,那么晾干就是推理,换衣服则是进一步的推理。根据这个假设,还可以继续往下推理:“假如换了那件较厚的外套,我就不会着凉了。如果不着凉,我就……”虽然这一系列推理本质上仍然是假设,因为它们实际上都没有发生,但是读者完全有能力判断它们合不合情理。

本书就是以人文、人性、文化这三个假设为基桩,在它们上面构筑的一个可以广泛推理的假设体系。例如假设人文就是指人性和文化的话,那么人文环境就包括人性环境和文化环境。我们既生活在自然环境中,同时又生活在人文环境中,所以广义的环境意识就应该既包括对自然生态的关注,也包括对人性和文化的关注……这一连串推理所构成的假设体系简称人文假设。

第二节 为什么假设

为什么要把论述人文、人性和文化的三个命题作为假设?

第一,避免争论。

两千多年来,只要谈到人性和文化,就免不了争论。

有一个众人皆知的成语叫作“盲人摸象”。“触牙者”说大象像长萝卜,“触耳者”说像簸箕,“触头者”说像大石头,“触鼻者”说像木杵,“触脚者”说像倒置的捣臼,“触脊者”说其坦如床,“触腹者”说圆鼓鼓的像大缸,“触尾者”说像一根绳子。

通常人们用这个成语讽喻以偏概全。然而如果将“人文”这个概念比作一头大象的话,那么这头“大象”有多大呢?世界有多大,它就有多大。这头“大象”从头到尾有多长呢?人类史有多长,它就有有多长。在它面前,谁敢自称洞彻其貌、穷达其理呢?传统的、多元的、异质的文化,恰如无数先人根据他们的摸知,将人文这头大象描述成萝卜、簸箕、绳子等各种形状。再伟大的学说,充其量都只能算是这头“人文之象”的若干“象素”而已。

这头大象太大了,不能识其全貌很正常,因此我讨厌盲人之间的争论。尤其在多数情况下并不是“触牙者”与“触耳者”的争论,而是各自信徒之间的相互攻讦,并且动不动冠之以“论战”、“理论武器”、“理论战线”、“理论阵地”、“理论攻势”、“理论战士”等,带着浓浓的硝烟味。

我不参与争论。我只是假设大象像一头猪,同时假设众盲人都是完整地摸到过猪的。对于把大象比喻为萝卜、簸箕、石头、捣臼、床板、大缸、绳子等等说法,我也不采取嘲讽的态度,而是通过推理将它们整合成一个假设体系,并且自始至终都用大家所熟悉的猪做参照物。我说的这头“猪”身上的不同部位,就是人人具备的不同的人生经验以及大家熟悉的社会现象和常言俗话,包括广为流传的人生格言、谚语、成语以及历史故事和文学作品等。所以这个假设体系的推理结果是否荒谬,众人一看便知,犯不着与假设者争论。

第二,便于证伪。

既然提出了假设,就一定要给别人留出足够的证伪(或者叫作“试错”)空间。所谓证伪,就是以该假设作为前提进行正确的逻辑推理,只要发现有一个推理的结果是荒谬的,假设便不成立。例如在前面举过的那个例子中,把“假如昨天不下雨……”改为“假如昨天气温是摄氏 90 度的话,这些衣服晾几分钟就干了”。在摄氏 90 度的气温中,人都死光了,还晾哪门子衣服!所以这个假设不能用在里。

所谓留出足够的证伪空间,就是提供充分的途径让别人证伪。例如你无法证明“天下乌鸦一般黑”这句俗语,因为你无法证明有谁见过天下所有的乌鸦,但是它可以被证伪。当动物学家发现长有其他颜色的羽毛或鸟喙的乌鸦时,这句话就被证伪了。三百多年前,西方探险家在澳大利亚发现了黑天鹅,之前的假设“天鹅都是白的”也被证伪了。又如哥德巴赫猜想:“任何一个不小于六的偶数,都可以表示成两个奇素数之和。”它就提供无穷无尽的偶数让你去证伪。而有些假设根本找不到证伪的途径,如“善有善报,恶有恶报;不是不报,时候未到”。这段陈述的前提也是一个假设——善恶皆有报应。即便你找到了大量的例子说明善恶未必都有报应,还是无法证伪它。它可以说时候还未到呀!这辈子不报,还有下辈子甚至下下辈子呢!这种找不到证伪途径的假设是毫无科学价值的假设,我们可以直接判定它本身就是“伪”的。

被证伪的假设未必一定就是无稽之谈。历史上大量的科学表述在其后的实践中不断地被证伪,但并不能说它们

统统都是荒谬之论。例如关于原子的概念,古希腊哲学家德谟克利特认为原子是构成一切物质的不可分割的最小粒子,当然它后来被证伪了。再如欧几里得的平行线公设和物理学中的宇称守恒定律,虽然它们在不同程度上都被证伪了,但它们科学价值依然坚挺。

“证伪”与“证明”是相对的,是一种哲学思辨。想深入了解它的读者可以去研究波普尔的证伪主义和各种反对它的观点,我这里不展开了。我想表述的意思仅仅是:本书所提出的各项假设,都是很容易地就可以找到证伪的途径的。这也是为了避免争论。

还有一点重要的考虑是:因为假设是一切人际交流和冲突的前提,所以要构筑这个假设体系。

这句话听起来甚是突兀。我先举几个例子,然后再将话题逐步展开。

例如我们经常可以听到有关领导批评下级为了小单位的利益而不顾大局。领导在批评的时候是理直气壮的,尽管受批评的下级可以找出各种理由辩解,但绝不会说全局利益没有他的小单位利益重要。这是为什么?因为人类在两千多年前就已经提出了一个假设:整体大于局部。对于这个假设,至今没有人会提出异议。

再如幼儿园里老师发饼干,每个小朋友一块。小朋友们吃了还想吃,老师又发给每人一块,小朋友们皆大欢喜。这里又用到了欧氏几何的一项基本假设:等量加等量,其结果仍然相等。如果有的小朋友发一块,有的小朋友发两

块,可以想象随之产生的冲突。然而冲突的基础仍然是这项假设,因为由这项假设推理,等量加不等量,其结果当然不相等,所以冲突的前提依然是假设。

再举一个例子:两个陌生人在候车室闲聊,话题是一部新上映的电影。甲说:“女主角真漂亮。”乙说:“对,真的很美。”甲说话的前提是一个没有表述出来的假设:“我和你关于女性美的标准应该是一样的。”这个假设至少在上述对话中得到乙的认可。如果乙说:“不,我不觉得她漂亮。”说明乙不同意甲的假设,但交流依然进行。因为在甲认可而乙不认可的假设之上还有一个双方认同的假设,那就是“女性美是有标准的”,只不过甲与乙的标准不同罢了。

为了深入这个话题,需要增加一个概念——潜公设。

第三节 潜公设

“公设”这个概念源于古希腊的欧氏几何,即公认的、不证自明的假设。科学界的一切交流和争论都以公设为逻辑前提。

在人与人之间的交流和冲突中,如果相关各方对某些假设都不持异议,并共同设置为讨论和争斗的逻辑前提,我也称它们为公设。

举一个例子:兄妹俩为继承房产发生纠纷,哥哥认为按祖制应由儿子继承,妹妹认为按现行法律应男女平等。看上去似乎双方的逻辑前提不一样,其实还是有一个公设

存在,那就是“我们都应该按规则办事”,无非双方引用的规则不同罢了。

在人与人之间的交流和冲突中,有一类公设虽然事实上被相关各方共同遵循着,然而人们却并没有清晰地意识到这类公设的存在,我把这类公设称为潜公设。例如上面例子中“我们都应该按规则办事”这个公设,可能兄妹俩都没有意识到。

下面再举几个例子。

例子一:两个孩子争抢同一件玩具,其实双方的想法是一样的,都是“它该归我玩”。孩子们当然不会意识到之所以发生争抢是因为双方的想法是一样的。这个双方都没有意识到的共同想法就是潜公设。

第二个例子是《庄子》里的一个故事。惠子在梁国当宰相,庄子想去拜访他。有人就对惠子说:“这次庄子来,是来抢夺你的官位的。”惠子知道自己的才能不如庄子,很害怕,于是便派人去搜捕他。不料庄子已经抢先一步到了惠子府上,给他讲了一个故事:“你知道有一种叫作‘鹓’的鸟吗?它从南海飞到北海,途中只在梧桐树上栖息,只食竹的籽实,只饮甘泉之水。一只猫头鹰找到一只腐烂的死鼠,看到鹓飞过来,嘴里发出‘赫、赫’的叫声,怕鹓抢夺它的死老鼠。今天你也像那只猫头鹰一样,怕我抢你的宰相位置吗?”

惠子官至梁国宰相,他认定人皆羡慕高官厚禄,所以他推理庄子此行是在觊觎他的职位。岂知庄子却把这顶官帽当作腐臭的死老鼠。虽然庄子没有明说自己心仪的东西,

只是用梧桐、竹的籽实和甘泉来打比方,但庄子肯定认为它们要比宰相的位子更值得追求。于是惠子所设置的前提在庄子那儿便不成立了,因此“人皆贪慕高官厚禄”这个假设就不能成为他俩交流的公设。

可是惠子一直是庄子认为唯一值得与之进行思想交锋的“辩友”。惠子死了以后,庄子感叹地说:“我找不到交谈的对手了。”(庄子送葬,过惠子之墓,顾谓从者曰:“自夫子之死也,吾无以为质矣!吾无与言之矣!”——《庄子·徐无鬼》)虽然庄子并不认同惠子所设置的前提,但他俩还是有一个公设,就是“人皆有欲”,无非各自欲求的目标物不同罢了。欲望的差异并不妨碍他们交流。有了“人皆有欲”这个潜公设,就保证了庄子和惠子这场辩论的正常进行。

例子三:《镜花缘》第十一回里描写君子国里的买卖行为:一个隶卒在那里买物,手中拿着货物道:“老兄如此高货,却讨恁般贱价教小弟买去,如何安心!务求将价加增,方好遵教。若再过谦,那是有意不肯赏光交易了。”只听卖货人答道:“既承照顾,敢不仰体!但适才妄讨大价,已觉厚颜,不意老兄反说货高价贱,岂不更教小弟惭愧?况敝货并非‘言无二价’,其中颇有虚头。俗云:‘漫天要价,就地还钱’。今老兄不但不减,反要加增,如此克己,只好请到别家交易,小弟实难遵命。”

在这个虚构的故事中,作者仅仅是将世俗社会中自由贸易的潜公设“利己”变动了一个字,改为“利他”,一字之差,就让这个贸易个案立马显得荒诞无比。