

| 台湾研究系列 |

战后美日台关系史研究 (1945—1995)

王 键 著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位

| 台湾研究系列 |

战后美日台关系史研究 (1945—1995)

王 键 著

图书在版编目(CIP)数据

战后美日台关系史研究：1945~1995 / 王键著.
—北京：九州出版社，2013.10
ISBN 978-7-5108-2454-8

I. ①战… II. ①王… III. ①中美关系—台湾问题—
国际关系史—研究—1945~1995②中日关系—台湾问题—
国际关系史—研究—1945~1995③日美关系—国际关系史
—研究—1945~1995 IV. ①D822.371.2②D822.331.3
③D618

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第271197号



战后美日台关系史研究(1945~1995)

作 者 王 键 著
出版发行 九州出版社
出 版 人 黄宪华
地 址 北京市西城区阜外大街甲35号(100037)
发行电话 (010) 68992190/2/3/5/6
网 址 www.jiuzhoupress.com
电子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司
开 本 720毫米×1020毫米 16开
印 张 18.25
字 数 266千字
版 次 2013年12月第1版
印 次 2013年12月第1次印刷
书 号 ISBN 978-7-5108-2454-8
定 价 52.00元

★ 版权所有 侵权必究 ★

序 言

笔者在先读本书定稿后，十分欣喜，又受王键博士之邀为本书作序，自然很高兴地答应了。但是，却因为近期参加多次会议和不时有多项任务、工作，使这篇序言的写作一拖再拖。现在，出版社已经要开印了，只好加班开夜车，赶出了这份急就篇。笔者的序言，像王键的本书一样，肯定有不当之处，笔者真心地敬请方家、读者不吝赐教。

王键博士的这部新专著，对战后 1945—1995 五十年间美日台关系的历史过程做了概略考察。

按照笔者的思路与解读，若对本书题目予以更为准确概括的话，应是对冷战时期中国台湾地区与美日两国这一关系形成、发展、演变过程的历史考察和研究。

学界，特别是国际关系学界，对于中美苏、中美日三国间关系定义为一种三角关系。王键在借鉴各方学者的精辟论述并进行独立思考后，认定战后台湾与美日的互动过程属于一种不规则的“三边关系”，是从属于中美日三角关系下的一个特殊组成部分，并非真正国家意义间的关系，而是非国家间的关系。战后冷战时期美日台关系的一大特征，就是美日两国始终利用台湾问题对中国进行战略干扰。本书的题目和作者对“三边关系”特点的提出，一下子就旗帜鲜明的表明了作者的立场和观点，也极为有力地吸引笔者，饶有兴趣地阅读本书。

全书分为七章，绪论章概述了本书研究的思路与意义，第二、三、四三章阐述了美日台关系的形成和确立。论述了以下内容：战后美国在

亚洲推行新殖民主义，最初拟以中国为其东亚地区最大的战略伙伴。由于国民党政权的垮台，加之朝鲜战争等的影响，美国对日政策调整为积极扶植日本，使其成为美国在东亚地区的重要战略伙伴；美国还企图与日本共同掌控东亚地区经济，为此，不惜在经济利益上对日做出让步；在加强美日关系之同时，美国也将台湾视为东亚地区重要的战略伙伴，出于遏制中国大陆的战略目的，对台湾进行了经济、军事的全面扶植；为此，美国主持了战后日本、台湾的土地制度改革，按照美国设计的社会模式，对日、台进行了社会改造；战后，主要自吉田茂内阁以来，日本台海政策（对台对华政策）基本确立，即同时占有台海两岸的经济资源和市场，实现日本国家利益的最大化；历经 1950—60 年代中日民间关系的跌宕起伏发展，日本始终保持与海峡两岸之间的经济联系；至 1972 年中日邦交正常化的实现，日本最终达到其台海政策的战略目标。公开与两岸发展政治、经济等关系，为日本的国家利益服务。

本书第五、六、七三章则阐述了美日台关系的发展、演变：1972 日台断交、1979 美台断交之后，美日台关系有所下降，但维持了实质性的关系框架；美日对台湾的政治、经济及军事的控制依旧；台湾在与美日关系互动的过程中，实现了经济增长；日本更是成为仅次于美国的世界第二经济大国；美国扶植日台的过程中，由于过度介入越南战争等，国力下降；日本对台湾的影响，尤其是对台湾的经济控制愈加严密、严重；在冷战时期，特别是冷战后期，美日对台政策并不完全一致，以美日经济摩擦为典型的美日矛盾迭起，充满折冲与博弈；而在世界冷战格局解体与后冷战时期，美日台关系的演变、走向，中日、中美关系以及两岸关系的走向，均是不可忽视、值得高度密切关注的重大问题。

本书对上述问题的论证、阐述，新意随处可见：有不少是学界首次进行的分析和研究，从而弥补了以往研究的空缺和不足；本书运用历史学、国际关系学等多学科的研究方法，既注意全面、宏观和理论上的概括、分析和考察，又极为讲究实证分析，以系统的数据、原始资料进行比较分析，尽可能还原、探究美日台关系的动态演变；本书将国际关系理论与冷战时期美日台关系史的实证研究相结合的研究，不仅有理论意义，无疑也

具有实践意义：通过对战后美日台关系历史进程的追踪与描述，并通过各个阶段美日台关系的具体论述，总结出美日台政治关系的交流模式与诸多特征，阐明了美日台经济关系发展的规律性，也能为中国的美日台研究界及有关部门准确认识、把握美日台关系史的发展脉络和未来趋势提供某些政策参考；同时，也能为更深刻认识、了解战后台湾外部环境的发展过程与未来走向，从而为实现祖国统一和中华民族伟大复兴，制定相应对策提供一定的理论依据。

王键博士以一人之力，能够在两年中撰写成这部厚重的学术著作，的确可喜可贺！就笔者所知，应该是有以下三方面的原因：一是与他曾经在攻读博士的三年期间，受教于我国日本史著名学者万峰等人，接受了严格的专业训练和培养，更与他在进入博士后流动站的三年中，受到其导师、著名的中国史大家张海鹏的熏陶和训诲，打下坚实、全面的学业基础，具有了很强的独立从事科学研究能力是分不开的；二是与他能多次到日本、台湾访学考察，受到日本、台湾著名学者重实证、重原始资料等良好学风的影响，并多次参加、操办两岸关系、日台关系学术会议，从而增强了学术研究要与社会现实相结合的意识；三是关键因素，是他长期勤奋努力、刻苦钻研和虚心学习、注意积累的结果。

笔者作为王键博士曾经的导师、同单位的同事和从事日本史研究的同仁、朋友，热诚地向广大读者推荐本书，真诚地祝贺本书的出版，也对具有慧眼的九州出版社领导和编辑深表感谢！

中国日本史学会名誉会长 汤重南

2013年12月16日深夜

目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究思路与意义、目标与方法、基本框架	1
一、研究思路与意义	8
二、研究目标与方法	10
第二节 从地缘战略的角度看近代史上的美日台关系	10
一、台湾的地缘政治环境	14
二、近代日本对台湾的领土图谋	20
三、近代美国对台湾的战略图谋	25
第二章 战后初期美日台关系形成的历史背景	25
第一节 雅尔塔体系与世界冷战格局的形成	25
一、冷战格局与美国全球战略的形成	30
二、战后美国推行“新殖民主义”	34
第二节 冷战格局下美国对台湾的战略考虑	34
一、20 世纪 40 年代末至 50 年代初美国对台政策	41
二、朝鲜战争——美国调整台海两岸政策的重要契机	44
第三节 美援主导下的日台社会改造与美日台关系的发轫	44
一、从惩治到扶植——美国对日本占领政策的大幅调整	50
二、美国对台湾的经济援助	55
三、美援促使日、台从属于美国——关系的发轫	57

第三章 战后美日台关系的基本形成	63
第一节 朝鲜战争——美国东亚战略发生重大调整	63
一、朝鲜战争——美国促使日本重整军备的契机	63
二、美国主导“旧金山对日和约”与美日安保体制的形成	68
第二节 战后美日台关系的形成与确立	72
一、“日台和约”——战后日台关系的新起点	72
二、“美台共同防御条约”——战后美台关系的新起点	76
三、美日台关系框架的基本确立	80
第三节 台海危机中的美台关系	85
一、第一次台海危机（1954 年）中的美台关系	85
二、第二次台海危机（1958 年）中的美台关系	91
第四节 战后初期日本政府对台政策	99
一、吉田茂内阁的对台政策（1946 年—1954 年）	99
二、鸠山一郎内阁的对台政策（1954 年—1956 年）	104
三、岸信介内阁的对台政策（1957 年—1960 年）	106
四、池田勇人内阁的对台政策（1960 年—1964 年）	108
第四章 战后初期美日台经济关系（1940 年代后期—1960 年代中期）	113
第一节 美日独占东亚经济与战后日本的经济外交	113
一、美日合作独占东亚经济	113
二、战后日本的经济外交	118
第二节 美国主导下战后初期日台贸易的恢复与发展	121
一、战后初期发轫的日台贸易（1945 年—1950 年）	121
二、“日台贸易协定”时期（1950 年—1953 年）	128
三、“日台贸易办法”时期（1953 年—1961 年）	133
第三节 战后初期美日对台贸易、投资	138
一、战后初期美日对台湾的贸易	138

二、战后初期美日对台湾的投资	142
第五章 美日台关系的跌宕起伏发展（20 世纪 60 年代中期—	
70 年代初期）	151
第一节 趋变的世界格局与美日台关系的互动	151
一、尼克松主义与美日经济争端的激化	151
二、海峡两岸对峙与美台关系的演变	156
第二节 日本对台政策（20 世纪 60 年代中期—	
70 年代初期）	165
一、佐藤荣作内阁的对台政策（1964 年—1972 年）	165
二、田中角荣内阁的对台政策（1972 年—1974 年）	167
三、三木武夫内阁的对台政策（1974 年—1976 年）	171
第三节 日本对华贸易——同时独占两岸市场，谋求最大	
战略利益	173
第六章 跌宕起伏的美日台关系（20 世纪 70 年代初期—	
80 年代中期）	185
第一节 1972 年日本与台湾关系的嬗变	185
一、中日邦交正常化过程中的“台湾因素”	185
二、日台“断交”——日台关系的跌宕与折冲	190
三、美日台关系下日台经济的持续提升	195
第二节 中美建交——《与台湾关系法》与美台准联盟	
关系的形成	203
第三节 日本对台政策（70 年代初期—80 年代	
中期）	212
第七章 世界冷战格局解体与后冷战时期美日台关系的演变（20	
世纪 80 年代中期—90 年代中期）	219
第一节 中美围绕对台军售的较量与博弈	219
一、《八一七公报》与中美在对台军售问题上的博弈	219
二、布什（1989—1993 年）、克林顿时期（1993—1996 年）	
的对台政策	225

第二节 冷战后期美日台关系的演变	231
一、日本政府的对台政策（20 世纪 80 年代中期至 90 年代中期）	231
二、中美日围绕台湾问题的博弈与折冲	236
第三节 美日同盟的重新定义、战略调整与美日台 关系的演变	242
第四节 安全困境下的美日台关系走向	249
结语	257
参考书目	261

第一章 绪 论

战后美日台关系史（1945—1995 年）的研究，时间横跨五十年之久，属于战后国际关系史、冷战史及台湾现代社会进程的历史研究范畴。本章拟对学界有关三角关系或三边关系的研究进行简要归纳与系统分析，对有关三角或三边关系的界定、概念，以及其历史演变过程中的诸特性等进行论述，这是厘清本书研究思路的基本前提之一，而历史的梳理则使我们对当代史中的三角或三边关系有一个生动的、具体的概念。同时，对于研究思路与意义、研究目标与方法、研究框架与基本内容等进行简要阐述。近代以来，美、日始终对台湾抱有独占性战略图谋，这是美日台关系缘起的历史定位。从地缘战略的角度对战后美日台关系的历史特质与演进历程进行阐述，亦是本章的目标之一。

第一节 研究思路与意义、研究目标与方法、 研究框架与基本内容

一、研究思路与意义

按照台湾的社会发展进程史实、现实法律地位及其他诸因素，本书将战后美日台之间的互动关系视为一种“三边”关系，而非一般国际关系学理论规定的三角关系。英国学者马丁·怀特的《国家体系》（英国莱斯特大学出

版社 1977 年^①) 是最早论述三角关系的论著。20 世纪 60—70 年代逐渐形成不规则的美苏中三角战略架构^②, 成为各国学界的关注焦点。美国学者洛厄尔·迪特默《战略三角: 竞赛理论初析》(《世界政治》1981 年) 一文运用“战略三角”理论, 对 1970 年代中美苏战略三角关系的演化进行了解释^③。当时, 不仅美苏彼此以冷战战略进行牵制, 处于弱势的中国也亦然。美国学者伽夫指出: “冷战时期, 毛泽东外交战略的世情依据是‘战争与革命’。毛泽东和周恩来为了维护‘中国利益’, 在对外关系上‘利用了战略三角’”^④。由此, 20 世纪 80 年代至 90 年代前半期, 有关中美苏三角关系的研究成为热点问题, 主要研究著述有西格尔主编《中国因素: 北京与超级大国》(英国福尔摩斯和迈耶出版社 1982 年^⑤); 汇集美国兰德公司研究成果的《中美苏战略三角》(中国现代国际关系研究所编译、时事出版社 1988 年); 倪孝铨、罗伯特·罗斯主编《美中苏三角关系

① Martin Wight, *Systems of States*. Leicester University Press, 1977。参照吴征宇:《马丁·怀特与国际关系理论三大思想传统——兼论对构建中国国际关系理论的启示》(《世界经济与政治》2011 年第 5 期); 周桂银、党新凯:《权力政治、国家体系和国际关系思想传统——马丁·怀特的国际关系思想》(《欧洲研究》2005 年第 1 期); 徐淼:《马丁·怀特国际政治理论研究》(中国人民解放军外国语学院硕士论文 2006 年)。

② 学界普遍认为, 在国际冷战存在的同时, 还形成美苏中战略三角关系。参照王缉思:《美国对华政策中的“战略大三角”》(《美国研究》1992 年第 2 期), 倪孝铨、罗伯特·罗斯主编:《美中苏三角关系 (70—80 年代)》(人民出版社 1993 年)、牛军:《冷战时期的美苏关系》第八章“冷战中的中美苏三角关系”(北京大学出版社 2006 年)等。肖庆则进一步阐述:中美苏战略三角的形成不等于原先的两极世界在 1970 年代变成了三级世界了, 它是两极格局下的大三角。中国的国力不仅表现在经济、军事、地缘优势等硬国力上, 还表现在文化、意识形态等软国力上。大三角又是不对称三角, 中国明显处于弱势。见肖庆:《70 年代中美苏战略大三角述评》(《佳木斯教育学院学报》2010 年第 5 期)。

③ Lowell Dittmer, “The Strategic Triangle: An Elementary Game—Theoretical Analysis,” *World Politics*, Vol. 33, Issue 4, 1981, p. 486。参照余丽:《从结构现实主义的角度看中美苏战略大三角关系》(《郑州大学学报》2009 年第 4 期); 包宗和:《战略三角角色转变与类型变化分析——以美国 and 台海两岸三角互动为例》, 包宗和、吴玉山主编:《争辩中的两岸关系理论》, 台湾五南图书出版公司 1999 年版。

④ 陶季邑:《近年来西方学术界关于毛泽东“一条线”外交战略的研究综述》,《史学集刊》2006 年第 6 期。

⑤ Gerald Segal, ed., *The China Factor: Peking and the Superpowers*. New York: Holmes and Meier Publishers, 1982。参照陶季邑:《近年来西方学术界关于毛泽东“一条线”外交战略的研究综述》。

(70—80 年代)》(人民出版社 1993 年)等。

20 世纪 90 年代前半期,苏联解体及东欧剧变,日本泡沫经济破灭,中国国力日趋增强,美苏长期对立的国际格局发生了深刻而持久的震荡。随着雅尔塔体系的崩溃,以冷战为其深刻背景的中美苏三角关系失去了存在的基石;取而代之的中美日三角关系渐次成为左右亚太地区乃至世界局势的关键力量架构^①。而从属于中美日三角关系的美日台关系亦日趋成为热点问题。

进入 90 年代后半期,中美日三角关系的研究受到重视,有代表性的研究著述有罗纳德·蒙特佩托和张明合著的《另一种三合一:美国、中国和日本》(美国圣马丁出版社 1999 年^②),日本国际交流中心(JCIE)编《中日美合作面临的挑战》(1998 年)、《中国-日本-美国:对三边关系的新摸索》(1998 年)和《中日美关系的新方面》(1999 年)等^③。以上著述均认为中美日三角将成为 21 世纪世界政治中的关键三角,而台湾问题则成为这个三角关系中的焦点。日本学者添谷芳秀就认为:“中美日三角关系中问题最大的两条边是中美关系和中日关系”、“美中日三角关系的前途取决于台湾的事态发展”^④。

同时期中国学界的相关研究著述也颇为丰硕,张蕴岭《转变中的中美日关系》(中国社会科学出版社 1997 年)被视为国内学界对中美日三角关系研究的第一部著作。另外还有刘建飞《中美日战略关系演变(1899—1999)》(中央文献出版社 2001 年)、任晓等《中美日三边关系》(浙江人民出版社 2002 年)、廉德瑰《美国与中日关系的演变》(世界知识出版社

① 参照高锟:《中日美三边关系的现状与问题》(《战略与管理》1994 年第 6 期);李长久:《不平衡的中美日关系》(《世界经济与政治》1998 年第 10 期);倪峰:《美国方面研究中美日三边关系的现状》,中国社会科学院国际合作局 <http://bic.cass.cn/info/> (2000 年 11 月 28 日)。

② Ming Zhang and Ronald N. Montaperto, A Triad of Aonther Kind: The United States, China, and Japan. New York: St. Martin Press, 1999.

③ 另外还有:〔日〕五十岚善之丞:《日中米(美)三國の國勢比較とその對應》,日本文艺社 2000 年版。

④ 〔日〕添谷芳秀、王建伟、〔美〕戴维·韦尔奇:《中美日三角关系的新视角:稳定构架的建立》,中国社会科学研究会编:《21 世纪东亚格局下的中国和日本》,社科文献出版社 2007 年版,第 42、第 77 页。

2006年）、张仕荣《21世纪初期中美日安全关系中的台湾问题》（九州出版社2010年）等。主要论文有：高锒《中日美三边关系的现状与问题》（《战略与管理》1994年第6期）、冯昭奎《走向平衡的三角关系——关于亚太地区大国关系的思考》（《当代亚太》1998年第1期）、李长久《不平衡的中美日关系》（《世界经济与政治》1998年第10期）、时殷弘《中美日“三角关系”——历史回顾·实例比较·概念辨析》（《世界经济与政治》2000年第1期）等^①。

在双边关系研究中涉及本书主题的著述有：张耀武《中日关系中的台湾问题》（新华出版社2004年）、王伟男《中美关系中的台湾问题》（山东人民出版社2007年）等。另外，论述日台关系的著述有：陈奉林《战后日台关系史》（香港社会科学出版社2004年）、廖鸿绮《贸易与政治：台日间的贸易外交（1950—1961年）》（台湾稻乡出版社2005年）、贾超为《日台关系的历史与现状》（华艺出版社2011年）、臧士俊《战后日、中、台三角关系》（台湾前卫出版社1997年）以及川岛真等《日台关系史（1945—2008）》（东京大学出版会2009年）^②等。美台关系的著述有：苏格《美国对华政策与台湾问题》（世界知识出版社1998年）、资中筠、何迪《美台关系四十年（1949—1989）》（人民出版社1991年）、林长华

① 其他还有：吴金平：《中美日三角关系在亚太》（《东南亚研究》2005年第6期）；贾庆国：《中美日三国关系：对亚洲安全合作的影响》（《国际政治研究》2000年第2期）；王嵎生：《中美日三角关系的演变和前景》（《和平与发展》2008年第3期）；刘建飞：《试析中美日三角关系的发展前景》（《中央党政干部论坛》1997年第6期）；张也白：《对美中日相互关系的一些认识》（《美国研究》1996年第3期）；唐永胜：《中美日三角关系与中国战略姿态的选择》（《战略与管理》1997年第1期）；汤燕：《中美苏大三角与中美俄大三角战略关系比较》（《学理论》2012年第13期）等。

② 本书参考的日文基本文献主要有：石井明：《記録と考證：日中國交正常化と日中平和友好條約締結交渉》（岩波書店2003年）；竹内实：《日中国交基本文献集》（苍苍社1993年）；诸方贞子：《戦後日中・日米關係》（東京大學出版會1992年）；池田直隆：《日米關係と「二つの中國」-池田・佐藤・田中内閣期》（木鐸社2004年）；由良善彦：《日台國交斷絕》（開放經濟研究所1972）；陈肇斌：《戦後日本の中国政策——1950年代東アジア國際政治の文脈》（東京大学出版会2000年）；古川万太郎：《日中戦後關係史》（原書房1981年）；中村胜范等：《日米同盟と台湾》（早稻田大学出版社2003年）；平川幸子：《「二つの中国」と日本方式》（劲草书房2012年）等。另外，松田康博、蔡增家主编：《台湾民主化下的两岸关系与台日关系》（台湾政治大学当代日本研究中心2013年）等也是本书的重要参考。

《战后美台经济关系概论》(九州出版社 2001 年)、沈惠平《美国对台政策新解》(九州出版社 2010 年),以及陶文钊《中美关系史》(上海人民出版社 1999 年)等。研究美日关系的有:刘世龙《美日关系(1791—2001)》(世界知识出版社 2003 年)、张德明《东亚经济中的美日经济关系研究(1945—2000)》(人民出版社 2003 年)、崔丕《冷战时期美日关系史研究》(中央编译出版社 2013 年)等。中美学者合作编著的有:袁明、哈丁主编《中美关系史上沉重的一页》(北京大学出版社 1989 年)、姜长斌、罗斯主编《从对峙走向缓和:冷战时期中美关系再探讨》(世界知识出版社 2000 年)等。以上著述均是本书不可或缺的重要参考^①。

自 20 世纪 70—80 年代以来,海外相关研究文献被大量编译引进,美国文献有:卡尔·兰金《兰金回忆录》(海英译,上海人民出版社 1975 年)、罗伯特·达莱克《罗斯福与美国对外政策》(陈启明等译,商务印书馆 1984 年)、斯帕尼尔《第二次世界大战后美国的外交政策》(段若石译,商务印书馆 1992 年)等^②;还有周建明、张成至编译《美国国家安全战略解密文献选编(1945—1972)》(1—3 册,社科文献出版社 2010 年);张曙光、周建明编译《中美解冻与台湾问题——尼克松外交文献选编》(香港中文大学出版社 2008 年)等文献档案集。日本文献有:永野信利《日中复交谈判记实》(顾如钰译,时事出版社 1972 年版);古井喜实《日中关系八十年》(田家农等译,中国和平出版社 1993 年版);岛田政雄《战

① 另外,有关冷战后的美台、日台关系等著述也是本书的重要参考:郭建平《冷战后美日欧盟与台湾关系研究》(九州出版社 2009 年)、吴寄南《冷战后的日台关系》(上海人民出版社 2009 年)、巴殿君《冷战后日本对台湾政策研究》(九州出版社 2010 年)、孙云《冷战后美台关系研究》(鹭江出版社 2010 年版)等。

② 还有:约翰·普拉多斯《掌权者:从杜鲁门到布什》(封长虹译,时事出版社 1992 年);丹·考德威尔:《论美苏关系》(何立译,世界知识出版社 1984 年);斯纳厄:《美国外交政策之形成》(香港今日世界社 1963 年);金斯:《美国外交政策》(香港今日世界社 1964 年);伦斯·奥尔森:《日本在战后亚洲》(伍成山译,上海人民出版社 1974 年);保罗·肯尼迪:《大国的兴衰》(蒋葆英译,世界知识出版社 1992 年);何宝山:《台湾的经济发展:1860—1970》(上海政协编译委员会译,上海译文出版社 1981 年)等。还有[苏联]格列切夫:《第二次世界大战后的美国殖民政策》(何清新译,世界知识出版社 1960 年)等。

后日中关系 50 年》（田家农译，江西教育出版社 1998）等^①。

阐明“三角”或“三边”关系的基本概念是本书的基本前提，美日台关系从属于中美日三角关系，故以中美日三角关系为例进行阐述。刘建飞在《中美日战略关系演变（1899—1999）》一书中均以“三角关系”定位百年跨度的中美日三国关系，其三角关系的界定相当广泛^②。张蕴岭《转变中的中美日关系》一书考察了三角关系的构成机制、三角关系中的互动联系等，认为在中美日三角关系的构成中，存在着利益的一致性或共同性。但中美日三角关系的构造并不只是由共同性决定的，其中矛盾性也是重要的组成部分。共同性构成连接机制，矛盾性构成牵制机制，二者共同组成三角关系的框架和结构^③。

任晓等《中美日三边关系》一书则认为战后中美日关系是一种三边关系，而非三角关系。并认为三边关系是“介入三国关系与三角关系之间的一种过渡性力量架构。也就是说，三边关系带有三角关系的大多数特征，比一般的三国关系要体现出更多的互动性”^④。时殷弘《中美日“三角关系”》亦认为：就国家层次上有关三国各自行为的前提条件而言，“标准”的三角关系之存在取决于：有关三国是否都具有具备独立的对外政策；三国是否都是将纵横捭阖的典型的均势（它并不需要各极完全甚至大体均衡）及其权谋外交（diplomacy of manoeuvre）视为各自的一大特征。考虑到日本缺乏基本独立的外交政策，以及与此相关的美国在美日关系中的支

① 其他还有：永野信利：《日本外务省研究》（复旦大学历史系日本组译，上海译文出版社 1979 年）；吉泽清次郎主编：《战后日美关系》（上海人民出版社 1977 年）；吉田茂：《十年回忆》（第 1—4 卷，韩润堂等译，世界知识出版社 1963—1965 年）；猪木正道：《吉田茂的执政生涯》（江培柱等译，中国对外翻译出版公司 1986 年）；冈崎久彦：《2005 年美日中决胜台湾》（林玉佩译，台湾先智出版公司 2001 年）；和泉太郎：《日美台三国同盟》（李毓昭译，台湾晨星出版社 1999 年）等。

② 针对刘建飞的三角关系界定概念，任晓等人提出否定意见并指出，《中美日战略关系演变（1899—1999）》一书实际上是对美日、中美、中日三对双边关系在各个时期的描述，而非对本来立意的中美日三角关系的研究。见任晓、胡泳浩等《中美日三边关系》，浙江人民出版社 2002 年版，第 8—9 页。

③ 张蕴岭：《转变中的中美日关系》，中国社会科学出版社 1997 年版，第 31、33 页。

④ 任晓、胡泳浩等：《中美日三边关系》，第 11 页。

配性和主导性，可以大致证明从 1972 年至今中美日关系的非三角性^①。

唐永胜则认为“尽管还不存在形式上的中美日三边机制，但并不意味实际上的三角关系就不存在”^②。他同时亦指出：三角关系并非三对双边关系和简单铺陈叠加。对三角关系的研究，并非停留在对双边关系的简单罗列上，更要注意其本身的物质和内在的规定性^③。

如此，按照任晓等学者的界定可知：国际政治中的三角关系，指的是在一个由三个国家构成的系统中，其中一个国家的行为会对另一个或两个国家的行为发生影响，或其中一对双边关系的变化导致对另一对或两对关系发生变化的互动关系。三边关系可视为初级的或不甚严格的三角关系；而三角关系则是高级形式的三边关系^④。

如上所述，本书在借鉴以上学者的精辟论述并予以独自思考，认定战后台湾与美日的互动过程属于一种不规则的“三边关系”，是从属于中美日三角关系下的一个特殊组成部分，而非国家间的三边关系。战后冷战时期美日台关系的一大特征，就是美日始终利用台湾问题对中国进行战略干扰^⑤。按照笔者的思路与解读，若对本书题目予以全面概括的话，应是冷战时期中国台湾地区与美日两国关系演变过程的历史考察。

在坚持台湾是中国主权领土不可分割的一部分的原则之上，本书不拘泥于个别有关三角关系或三边关系理论的束缚，在迄今同类研究的基础上，拟以历史学、国际关系学等多学科研究方法，对战后 1945—1995 年五十年期间的美日台关系史进行全面的歷史考察，本书主要以台湾外部环境的演变为考察对象，从宏观上着重分析美日台关系中的重大问题。进而拟以实证分析方法，研究美日台关系的结构差异及其演变过程，力求以系统

① 时殷弘：《中美日“三角关系”——历史回顾·实例比较·概念辨析》，《世界经济与政治》2000 年第 1 期。

② 唐永胜：《用系统的方法分析中美日三角关系》，《当代亚太》1997 年第 1 期。

③ 唐永胜：《中美日三角关系与中国战略姿态的选择》，《战略与管理》1997 年第 1 期。

④ 任晓、胡泳浩等：《中美日三边关系》，第 2 页。也有学者以为：“国际关系中的三角关系并不是一组普通意义上的三国关系，而是一组特殊的三国关系”。见贾庆国：《中美日三国关系：对亚洲安全合作的影响》，《国际政治研究》2000 年第 2 期。

⑤ 张仕荣：《基于自组织理论解析美日台三边关系的结构型困境》，《当代亚太》2009 年第 4 期。