



王艳芬 著

共和之路

尼泊尔政体变迁研究

THE ROAD TO
REPUBLICANISM:

A STUDY OF CHANGES
OF THE NEPALI REGIME



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

王艳芬 著

共和之路

尼泊尔政体变迁研究

THE ROAD TO
REPUBLICANISM:
A STUDY OF CHANGES
OF THE NEPALI REGIME



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

共和之路: 尼泊尔政体变迁研究 / 王艳芬著. —北京:
社会科学文献出版社, 2013. 12
ISBN 978 - 7 - 5097 - 5163 - 3

I. ①共… II. ①王… III. ①政治体制改革 - 研究 -
尼泊尔 IV. ①D735. 59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 238577 号

共和之路

——尼泊尔政体变迁研究

著 者 / 王艳芬

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 59367127

电子信箱 / pishubu@ssap.cn

项目统筹 / 桂 芳

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 李舒亚 桂 芳

责任校对 / 陈 磊

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2013 年 12 月第 1 版

印 次 / 2013 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 5163 - 3

定 价 / 69.00 元

印 张 / 20

字 数 / 327 千字

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究



内容简介

尼泊尔地处喜马拉雅山南麓，夹在中国和印度两大邻国之间，曾经是个多种宗教并存且长期以印度教为国教的雪域王国。作为在现代化进程中被边缘化的周边国家之一，尼泊尔在我国学术研究领域一直未受到应有的重视。王宫血案的发生和尼共（毛主义）武装斗争的兴起把人们的视线聚焦到这个外人知之甚少的国家。

20 世纪中叶以来，尼泊尔政治体制经历了多次演变。从古老的君主制与拉纳家族独裁制并存的二元体制转变到议会民主制，这是尼泊尔政体的第一次巨大改变。在民主试验十来年中，尼泊尔取缔政党，开始了回归传统的所谓基层民主制，即潘查亚特民主制或曰无党派评议会制度。凸显王权和传统评议会体制在尼泊尔延续了近 30 年，当第三次全球民主化浪潮来袭时，该体制在各个党派和全国知识界发起的人民运动中寿终而逝，多党民主框架下的君主立宪制得以恢复。但是，在政治与社会生活中长期被排斥的群体在民主化感召下掀起了部族民族主义运动，尼共（毛主义）恰恰成为这些受压迫群体的代言人，于 1996 年掀起人民战争并提出建立民主共和国的主张。2001 年在王室的意外之灾发生后，尼泊尔君主之位落到贾南德拉国王身上，这位强悍国王的统治反而激化了尼泊尔的共和运动，沙阿王朝的君主制进入倒计时，直到 2008 年，通过不懈的斗争，尼共（毛主义）在制宪会议大选中以压倒多数赢得选举，顺利成为组阁的执政党，并选出了自己的总理。尼泊尔最终在取缔国教的基础上废除了国王，共和之光照耀到这个古老国度，其政体转变为世俗总统制民主共和国。

❖ 共和之路

在半个多世纪政治体制发展变化中，君主和各党派都企图用自己的治国理念把尼泊尔引向现代化之路，但前者的集权倾向与后者的在民主口号下的分权倾向一直进行着不间断拉锯战，使得该国人民饱尝战乱之苦，其现代化进程充满艰辛和曲折。

目 录

绪 论	1
一 选题由来及其意义	1
二 国内外学术研究动态	3
三 研究思路和方法	13
四 资料情况说明	13
 第一章 历史回顾	
——从远古到近代的尼泊尔	15
一 加德满都谷地的传说	15
二 上古历史时代	17
三 古代王朝的兴起与更替	20
四 中古时期的尼泊尔	22
五 近代尼泊尔的诞生	24
 第二章 黑暗时代	
——拉纳家族独裁制（1846 ~ 1950 年）	27
一 拉纳家族的崛起	27
二 巩固家族政权的内政	39
三 孤立主义的外交政策	61
 第三章 曙光初现	
——多党议会民主制的试验（1950 ~ 1960 年）	73
一 反拉纳运动的兴起	73
二 拉纳独裁政权的终结	80

三 议会民主制试验的开端	97
四 多党议会民主制的衰微	106
第四章 无党派民主制	
——评议会体制的施行（1960～1989年）	119
一 评议会体制出台的历史背景	120
二 评议会体制的目标与特征	131
三 评议会体制的改革	139
四 评议会体制的作用及其弊端	152
第五章 破碎的民主	
——多党议会民主制的恢复（1990～2000年）	168
一 民主运动的复兴	169
二 民主制恢复后的政局	183
三 人民战争的开始	190
第六章 走向共和	
——尼泊尔政体新的转折（2001～2008年）	215
一 王宫血案及其影响	216
二 尼泊尔政府的军事化	223
三 国家的世俗化进程	238
四 共和运动与君主制的废除	247
结束语	269
参考文献	275
尼泊尔大事年表（1947～2009年）	289
拉纳首相名录（1846～1951年）	300
译名对照表	301

绪 论

一 选题由来及其意义

2001年，在尼泊尔王宫血案中，比兰德拉国王一家全部罹难。此后，尼泊尔君主的威望、王室的声名均开始下滑。早在1996年即走上武装斗争之路的尼泊尔共产党（毛主义）^①乘势而起。从此，尼泊尔陷入战乱和政局动荡的迷雾之中。尼共（毛主义）的终极目标是建设一个世俗的民主共和国，这就意味着彻底改变印度教君主制国家的性质和传统。此时，全世界再度被这个雪域王国变幻莫测的时局所吸引。2006年，尼共（毛主义）经过十余年流血牺牲与合法斗争，终于携手各政党通过立法方式，将尼泊尔转变为一个世俗国家，印度教的国教地位一去不返。两年后，尼泊尔废除君主制，亚洲迎来了一个新生的共和国。

作为在现代化进程中被边缘化的周边国家之一，尼泊尔在我国学术研究领域一向未受到足够重视。上述巨变不禁令人对尼泊尔政治体制的变迁产生好奇并萌生探索的渴望。在目睹和亲历尼泊尔政局动荡的两年时间中（2004~2006年），我便注意收集相关资料。最初，对充斥尼泊尔的形形色色的外国援助颇为关注，但时局的发展表明，弄清楚其政治体制的变化轨

^① 尼泊尔共产党自1949年成立后，在多年的发展过程中，由于受国内外形势影响曾几经分裂与重组，其派别众多，在高峰期曾一度分裂达数十个派别，现在尼共派别仍有十几个。从尼泊尔共产主义运动所持立场和观点的激进程度看，这些派别大致可分为两大流派，一派是在合法斗争中发展起来的走议会道路的共产党，以尼共（联合马列）为主。另一派是坚持武装斗争的“革命派”，以尼共（毛主义）为核心，它是尼共当中最为激进的一支力量，其翻译的名称很多，有尼共（毛主义者）、尼共（毛主义）、尼共（毛）、尼共（毛派），有些人直接简称其为尼泊尔反政府武装或毛派。本书作者主要采用尼共（毛主义）和尼泊尔毛派两种称呼，引文则尊重原作者的表达方式。

迹似乎更为切近和急迫。这样说的原因在于，政治体制的变迁往往是各国现代化进程中难以回避的问题，甚至是首先面临的问题。合适的政体即政治结构可以动员足够的社会力量，促进社会发展，相反，则会引起持续的社会动荡。这一点在尼泊尔的政治变化中体现得尤为突出。于是，选择这样一个课题进行研究就成为顺理成章的事情。

“20 世纪中叶以来尼泊尔政治体制变迁”的研究在理论与实践两方面均有较为突出的意义。

从理论层面看，君主制国家向现代民主国家的转变，其结果不论是成为保留虚君的英式议会民主制国家，还是废王以后建立民主共和国，它所经历的体制转型都是历史学和政治学领域值得探讨的主题之一。研究尼泊尔政治体制的变迁实际上就是探讨其政治文明和制度文明的发展。由于政治体制的变迁与经济发展水平和价值观念的改变必然联系在一起，这一课题的研究势必丰富尼泊尔研究的内容，让人们从政体演变的角度，也就是从制度的历时性发展的坐标去理解尼泊尔的历史与现状。

从现实角度说，扩大政治参与、走向民主是 20 世纪中叶以来的国际潮流和世界趋势，但是，正如亨廷顿所言，从政治学的角度看，世界各国之间的最重大差别不是它们政府的形式，而是各自政府实行有效统治的程度。^① 所以，每一个国家都应结合自身的国情和条件，选择切实可行的现代化发展之路。作为典型的个案，尼泊尔在推行民主化与现代化进程中所经历的曲折和挫败，与其说给那些具有相似目标的国家提供了经验，毋宁说展示了足够的教训。此外，该国政治体制的每一次演变都昭示了其社会的经济、政治势力及国际政治与经济环境的影响等诸方面的微妙变化。对周边国家的政治文明、民族文化与经济发展和外交走向等进行深入了解和认识，是我国发展睦邻友好关系、构建和谐区域环境的需要，也是政府决策的先决条件之一。而对一国政体演变的分析和梳理是达到上述目的的一个重要的突破口。研究尼泊尔政体变迁的实际作用如下：首先，有利于我国国民了解尼泊尔的历史文化尤其是政治文化，从而为增进友谊、促进双边友好关系的发展奠定良好的基础；

^① 塞缪尔·P. 亨廷顿：《变化社会中的政治秩序》，王冠华等译，生活·读书·新知三联书店，1989，第3页。

其次,有利于我国政府从政治体制角度了解其社会演变历程、认清其现实并对其未来发展做出恰当的预判,从而为决策部门制定外交政策提供适当参考。

二 国内外学术研究动态

尼泊尔地处喜马拉雅山南麓,被夹在中国和印度两大国之间,是个多种宗教并存但长期以印度教为国教的雪域王国。它不但地形多种多样,宗教文化丰富多彩,政治体制也经历了不断的变迁。自20世纪中叶起,尼泊尔政体从君主制到君主立宪制,再到无党派评议会体制和多党议会民主制的恢复,最终演化为民主共和制,这半个多世纪的体制演变可谓多姿多彩。

但是,由于该国较为贫弱,其影响力有限,我国学者给予的关注不是很多。有关尼泊尔政治体制方面的专著非常罕见。王宏伟先生在《列国志·尼泊尔》^①一书中提及了1951年至2004年尼泊尔政体的三个发展阶段。2001年以后国内一些学者对尼泊尔的政治与政局变化的关注程度有所提高。比如,自尼共(毛主义)反政府武装引发政治冲突和内战,尤其是2008年尼共(毛主义)在大选中成为制宪会议主要力量后,国内陆续出现了一些探讨尼泊尔时局、尼共(毛主义)发展道路、王权衰落甚至关于尼泊尔不同阶段政治体制方面的文章。比如,研究王权政治变化的有王宏伟的《王宫血案后的尼泊尔政治局势》、^②何朝荣的《君主立宪与尼泊尔王权的演变》、^③王宗的《尼泊尔民主运动与王权政治的衰落》、^④研究尼泊尔政体变化的有王艳芬的《20世纪50年代初尼泊尔实行议会民主制的背景初探》、^⑤《论尼泊尔“潘查亚特”体制实行的历史背

① 王宏伟:《列国志·尼泊尔》,社会科学文献出版社,2004。

② 王宏伟:《王宫血案后的尼泊尔政治局势》,《南亚研究》2001年第2期;王宏伟:《试论尼泊尔的土地改革》,《南亚研究》1988年第1期。

③ 何朝荣:《君主立宪与尼泊尔王权的演变》,《当代亚太》2003年第7期。

④ 王宗:《尼泊尔民主运动与王权政治的衰落》,《解放军外国语学院学报》2008年第4期。

⑤ 王艳芬:《20世纪50年代初尼泊尔实行议会民主制的背景初探》,《苏州科技学院学报》(社科版)2009年第4期。

景》、^①《论尼泊尔潘查亚特体制的历史影响》^②和《印度与尼泊尔议会民主制的建立》^③等。论文相对较多的是有关尼泊尔共产党的研究,比如:高华的《尼泊尔共产党(联合马列)执政述评》、^④张光平的《冷战后尼泊尔共产党(联合马列)的新变化》、^⑤汪亭友的《尼泊尔共产党(毛主义者)简史与尼泊尔革命的由来》、^⑥王逢云的《尼泊尔共产党(毛主义)革命道路研究》、^⑦卢远的《尼泊尔共产党(毛派)的缘起及发展——从尼共名称流变的视角》、^⑧王伟、兰建学的《尼泊尔共产党(毛派):从丛林走向议会》、^⑨胡为雄的《尼泊尔联邦民主共和国与“毛主义”道路》、^⑩徐扬的《尼泊尔共产主义运动的发展及其特点》^⑪等。

此外,还有探讨有关尼泊尔经济问题的文章,如曾向东的《尼泊尔近三十年经济建设的主要成就和问题》、^⑫王宏伟的《试论尼泊尔的土地改革》^⑬以及国际势力如美苏等对尼泊尔的经济或技术援助等方面的文章。但是,深入研究尼泊尔政体不同阶段的特点、目标并对其变迁的轨迹做综合研究的论著,尚属空白。

在理论研究方面,我国学界出版的一些译作值得关注。关于现代化与民主主题的一些经典著作在广泛考察类型化社会基础上得出对个案有指导

① 王艳芬:《论尼泊尔“潘查亚特”体制实行的历史背景》,《世界历史》2008年第6期。

② 王艳芬:《论尼泊尔潘查亚特体制的历史影响》,《史学集刊》2008年第11期。

③ 王艳芬:《印度与尼泊尔议会民主制的建立》,《史林》2013年第1期。

④ 高华:《尼泊尔共产党(联合马列)执政述评》,《世界经济与政治》1995年第1期。

⑤ 张光平:《冷战后尼泊尔共产党(联合马列)的新变化》,《当代世界与社会主义》2006年第2期。

⑥ 汪亭友:《尼泊尔共产党(毛主义者)简史与尼泊尔革命的由来》,《长春市委党校学报》2007年第1期。

⑦ 王逢云:《尼泊尔共产党(毛主义)革命道路研究》,新疆大学硕士学位论文,2010。

⑧ 卢远:《尼泊尔共产党(毛派)的缘起及发展——从尼共名称流变的视角》,《暨南学报》(哲社版)2012年第2期。

⑨ 王伟、兰建学:《尼泊尔共产党(毛派):从丛林走向议会》,《南亚研究》2006年第2期。

⑩ 胡为雄:《尼泊尔联邦民主共和国与“毛主义”道路》,《国际关系学院学报》2008年第5期。

⑪ 徐扬:《尼泊尔共产主义运动的发展及其特点》,《当代世界社会主义问题》2008年第3期。

⑫ 曾向东:《尼泊尔近三十年经济建设的主要成就和问题》,《南亚研究季刊》1985年第1期。

⑬ 王宏伟:《试论尼泊尔的土地改革》,《南亚研究》1988年第1期。

意义的结论，其中有些涉及对尼泊尔政治体制的分析和评说。给人较大启发的理论性著作有塞缪尔·P. 亨廷顿的《变化社会中的政治秩序》、《第三波——20世纪后期民主化浪潮》^①。前者就传统社会向现代化社会转型时期的政治变迁过程对社会秩序的影响进行了典型性分析，有很多精彩之论；后者主要对20世纪几次民主化浪潮尤其是70~90年代的所谓第三波民主化浪潮进行了理论阐释，谈到民主的定义、民主化的过程以及民主化的特征。这些经典之作与瑞典学者冈纳·缪尔达尔的以南亚现代化为主题的名作——《亚洲的戏剧——南亚国家贫困问题研究》^②一样，对人们认识发展中国的现代化及其民主进程有着巨大的启迪作用。

在国外学界，有关尼泊尔政体方面的研究成果要丰富得多。西方学者、印度学者和尼泊尔本土学者都对不同时期的尼泊尔政治体制较感兴趣，在研究方面倾注了较多的精力。

通史类著作如里希凯什·沙阿（Rishikesh Shaha）所著的《尼泊尔简介》（*An Introduction to Nepal*）、《1769~1955年现代尼泊尔政治史》[*Modern Nepal: A Political History (1769 - 1955)*]^③，尤其是后者对1769~1955年尼泊尔的政治发展历程做了较扎实的钻研，研究集中于拉纳家族的擅权统治和尼泊尔民主之父特里布文国王对君主立宪制的试验。该著作属于时人著史，有许多亲身经历。另外，该著作资料丰富，拥有诸多一手材料。由于身为党派要人，拥有政府高官和前政府首相等多种身份，作者便于获得当时的外交资料与档案，因而对拉纳统治与1950年革命等很多问题的披露可信度极高。约翰·威尔普顿（John Whelpton）的《尼泊尔史》（*A History of Nepal*）将君主制视为尼泊尔政治中占有压倒性优势的因素。^④尼泊尔应用经济委员会（Nepal Council of Applied Economic Research）所编《尼泊尔概览》（*Nepal: A Profile*）则是广泛涉及20世纪七八十年代尼泊尔社

① 塞缪尔·P. 亨廷顿：《第三波——20世纪中期民主化浪潮》，刘军宁译，上海三联书店，1998。

② 冈纳·缪尔达尔：《亚洲的戏剧——南亚国家贫困问题研究》，塞斯·金缩写，方福前译，首都经济贸易大学出版社，2001。

③ Rishikesh Shaha, *An Introduction to Nepal*, Kathmandu: Ratna Pustak Bhandar, 1975; Rishikesh Shaha, *Modern Nepal: A Political History 1769 - 1955*, New Delhi: Manohar Publishers & Distributors, 2001.

④ John Whelpton, *A History of Nepal*, London: Cambridge University Press, 2005.

会多个侧面的文章汇编，其观点各异，但由于时代的局限，对当时的无党派体制以肯定为主。^①

以尼泊尔现代政治或政治体制为主题进行研究的著作相对较多，时间跨度从1951年到21世纪初。其中，关于1960~1990年间尼泊尔评议会体制的学术成果最为集中。

阿尼鲁达·笈多（Anirudha Gupta）是一位研究尼泊尔早期民主制的重要学者，他的两部著作《1950~60年的尼泊尔政治》（*Politics in Nepal 1950-60*）和《尼泊尔政治——后拉纳时期的政治发展与党派政治研究》（*Politics in Nepal: A Study of Post-Rana Political Development and Party Politics*）主要论述尼泊尔民主革命的开始、民主制的创立以及评议会体制建立之前民主制试验期的政治，突出了王权对自身权威的重建和对新制度的干预。^② 雷奥·E. 罗斯与约翰·T. 舒尔茨（Leo E. Rose & John T. Scholz）作为尼泊尔问题专家，在《尼泊尔：喜马拉雅王国概览》（*Nepal: Profile of Himalayan Kingdom*）中论及1951年至1980年间三位君主的统治时，无论是党派政治还是无党派评议会体制均被视为对现代政治体制的建设。^③ 英德拉·D. 米施拉（Indra Deo Mishra）的《对尼泊尔无党派评议会体制的理解》（*Understanding A Political System: In Reference to Nepal*）一书专门讨论无党派评议会制度，对其结构、功能及政治参与方式做了专门探讨。由于是当时时代的作品，作者对体制的认识有一定局限，不免对这一体制赞扬有加，带有歌功颂德的倾向。^④ 而大卫·塞顿（David Seddon）在《尼泊尔——一个贫穷的国度》（*Nepal: A State of Poverty*）一书中则利用1974~1982年的田野调查所获的人口增长与GDP增长的数据来证明无党派评议会体制期间极为有限的经济成果和不容乐观的民主发展状况，认为该体制

① Nepal Council of Applied Economic Research, *Nepal: A Profile*, Kathmandu: His Majesty's Government Press, 1970.

② Anirudha Gupta, *Politics in Nepal 1950-60*, Delhi: Kalinga Publications, 1993; Anirudha Gupta, *Politics in Nepal: A Study of Post-Rana Political Developments and Party Politics*, Bombay: Allied Publishers, 1964.

③ Leo E. Rose & John T. Scholz, *Nepal: Profile of Himalayan Kingdom*, Boulder: Westview Press, 1980.

④ Indra Deo Mishra, *Understanding A Political System: In Reference to Nepal*, Varanasi: Vijayashree Enterprise, 1985.

全无可取，对其持明确否定态度。^① 多尔·B. 比斯塔（Dor Bahadur Bista）的《宿命论与发展：尼泊尔实现现代化的努力》（*Fatalism and Development: Nepal's Struggle for Modernization*）则从尼泊尔消极被动的传统价值观与民主这一现代理念的冲突着手，揭示了尼泊尔现代化之路举步维艰的思想束缚。^② 马丁·霍夫顿、威廉·瑞珀与约翰·威尔普顿（Martin Hoftun, William Raeper and John Whelpton）合著的《人民、政治与意识形态——民主与尼泊尔社会变革》（*People, Politics & Ideology - Democracy and Social Change in Nepal*）将重点置于1990年后的政治历程。作者认为，尼泊尔的民主变化是自上而下发生的，但它引起了自下而上的社会变革。^③ 里希凯什·沙阿所著《1980~1991年的尼泊尔政治：全民公决、僵局与人民权力的胜利》（*Politics in Nepal 1980 - 1991: Referendum, Stalemate and Triumph of People Power*）主要讨论1980年全民公决及其在十年间所带来的政治变化。^④ D. P. 库马尔（D. P. Kumar）的《尼泊尔：决定性的一年》（*Nepal: Year of Decision*）主要论及1980年评议会的改革，把1980年有关评议会存续的全民公决看作为人民在十年后打开言路的“微型革命”。^⑤ 迈克尔·哈特（Michael Hutt）主编的论文集《九十年代的尼泊尔》（*Nepal in the Nineties*）探讨了1990年废除无党派评议会制度后尼泊尔的社会政治状况，并对评议会体制进行了重新评估，为人们客观认识不同时期的尼泊尔体制提供了新视角。其中对于评议会体制的得失，作者给予更为中庸和公允的评价。^⑥

以民主化为主题的著作同样吸引了大量学者，如湿婆·B. 辛格（Shiv Bahadur Singh）的《尼泊尔为民主而奋斗》（*Nepal: Struggle for Democracy*）^⑦、博拉·恰特吉（Bhola Chatterji）的《尼泊尔的民主经历》（*Nepal's*

① David Seddon, *Nepal: A State of Poverty*, New Delhi: Vikas Publishing House Pvt. Ltd., 1987.

② Dor Bahadur Bista, *Fatalism and Development: Nepal's Struggle for Modernization*, 1991.

③ Martin Hoftun, William Raeper & John Whelpton, *People, Politics & Ideology: Democracy and Social Change in Nepal*, Kathmandu: Mandala Book Point, 1999.

④ Rishkesh Shaha, *Politics in Nepal 1980 - 1991: Referendum, Stalemate and Triumph of People Power*, New Delhi: Manohar Publishers and Distributors, 1992.

⑤ D. P. Kumar, *Nepal: Year of Decision*, New Delhi: Vikas Publishing House Pvt. Ltd., 1980.

⑥ Michael Hutt (ed.), *Nepal in the Nineties*, New Delhi: Oxford University Press, 1994.

⑦ Shiv Bahadur Singh, *Nepal: Struggle for Democracy*, Delhi: Adhyayan Publishers & Distributors, 2007.

Experiment with Democracy)^①、让·沙尔玛 (Jan Sharma) 的《无根的民主》(*Democracy without Roots*) 等。^② 博拉·恰特吉认为,君主和传统权威一直在尼泊尔占据主导地位,适宜土壤的缺乏令民主发展步履维艰;马亨德拉·拉瓦提 (Mahendra Lawoti) 著有《通往民主化的尼泊尔:多元文化社会的包容性政治体制》(*Towards a Democratic Nepal: Inclusive Political Institutions for a Multicultural Society*),^③ 还主编了《争议中的尼泊尔政治与民主化》(*Contentious Politics and Democratization in Nepal*)。^④ 这两部著作与苏珊·I. 汗根 (Susan I. Hangen) 的《尼泊尔种族政治的兴起:边缘群体的民主》(*The Rise of Ethnic Politics in Nepal: Democracy in the Margins*)^⑤ 等都以较大篇幅对 1990 年议会民主制恢复后的民主发展新趋势和新问题给予了个性化分析,对尼泊尔的宪法和诸多法律习俗的不公提出批评;T. 路易斯·布朗 (T. Louise Brown) 所著《对民主的挑战——尼泊尔政治史》(*The Challenge to Democracy in Nepal: A Political History*) 一书把尼泊尔自 1951 年君主制恢复以来直至 1990 年恢复多党民主制的政治发展历程概括为“对民主的挑战”,显然是强调了尼泊尔社会的传统惯性对民主的巨大阻碍。作者坦言,人民运动的参与者相信,他们的行为将导致尼泊尔社会的革命性变化。但是,这些期望过高,毫无现实性可言。结果,随着“人民力量”的获胜和民主政府的选举,人民的情绪很快从乐观滑向失望、挫败和最终的愤世嫉俗。^⑥ 阿里·瑞亚兹与苏伯·巴苏 (Ali Riaz and Subho Basu) 合著的《失乐园? 尼泊尔政府治理的失败》(*Paradise Lost? State Failure in Nepal*) 对人们理解尼泊尔的政治转型提供了另一个角度,着重分析

① Bhola Chatterji, *Nepal's Experiment with Democracy*, New Delhi: Ankur Publishing House, 1977.

② Jan Sharma, *Democracy without Roots*, Delhi: Book Faith India, 1998.

③ Mahendra Lawoti, *Towards a Democratic Nepal: Inclusive Political Institutions for a Multicultural Society*, New Delhi: Sage Publications India Pvt. Ltd., 2005.

④ Mahendra Lawoti (ed.), *Contentious Politics and Democratization in Nepal*, New Delhi: Sage Publications India Pvt. Ltd., 2007.

⑤ Susan I. Hangen, *The Rise of Ethnic Politics in Nepal: Democracy in the Margins*, London: Routledge, 2010.

⑥ T. Louise Brown, *The Challenge to Democracy in Nepal: A Political History*, London: Routledge, 1996.

了经济失败与政府合法性缺失的关系。^① 另外, 还有些著作比如 M. D. 达姆达萨尼 (M. D. Dharamdasani) 的《民主制度下的尼泊尔》(*Democratic Nepal*)^② 和他主编的《南亚的多党民主制: 印度与尼泊尔比较研究》(*Multi - Party Democracies in South Asia; Studies on Comparative Study of India and Nepal*)^③。还有些著作关注外部因素对尼泊尔民主转变的影响, 如三特瓦纳·迪瓦里 (Santwana Tewari) 的《尼泊尔民主运动与印度左翼势力》(*Democratic Movement in Nepal and the Indian Left*) 阐述了尼泊尔民主运动的外部助推力量——印度的作用, 尤其是左翼势力的积极介入。^④ 拉姆吉·P. 帕拉朱里 (Ramjee P. Parajulee) 所著《尼泊尔的民主转型》(*The Democratic Transition in Nepal*) 一书主要关注外部力量对 20 世纪 90 年代尼泊尔民主变化的影响, 由于外部力量对内部政治力量的影响塑造了其转变模式, 所以, 作者认为有利的外部环境和外部力量的支持强化了尼泊尔转型过程中的反对派力量并削弱了统治精英的势力, 在考虑尼泊尔对外援的严重依赖后, 更容易理解上述问题。作者主要分析了印度、西方援助国和非政府组织在尼泊尔民主转变不同阶段中发挥的作用。^⑤

有关议会与政党方面的著作: 洛克·R. 巴拉尔 (Lok Raj Baral) 主编的论文集《尼泊尔政党与议会》(*Nepal Political Parties and Parliament*) 集中讨论议会与政府治理、议会与决策、议会中政党的作用等。^⑥

以拉纳家族体制为主要研究对象的专门性成果不可或缺, 著名的有如下几本: 普拉默德·S. 拉纳 (Pramode Shamshere Rana) 的著作《拉纳家族的密谋》(*Rana Intrigues*)^⑦ 和《拉纳家族统治编年史》(*A Chronicle of*

① Ali Riaz and Subho Basu, *Paradise Lost? State Failure in Nepal*, Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2007.

② M. D. Dharamdasani, *Democratic Nepal*, Varanasi: Shalimar Publishing House, 1992.

③ M. D. Dharamdasani (ed.), *Multi - Party Democracies in South Asia; Studies on Comparative Study of India and Nepal*, New Delhi: Anmol Publications Pvt. Ltd., 2001.

④ Santwana Tewari, *Democratic Movement in Nepal and the Indian Left*, Delhi: Kalinga Publications, 2001.

⑤ Ramjee P. Parajulee, *The Democratic Transition in Nepal*, Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2000.

⑥ Lok Raj Baral, *Nepal Political Parties and Parliament*, New Delhi: Adroit Publishers, 2004.

⑦ Pramode Shamshere Rana, *Rana Intrigues*, Kathmandu, 1995.

Rana Rule),^① 沙伐利亚·阿玛蒂亚 (Shaphalya Amatya) 所著《拉纳家族对尼泊尔的统治》(*Rana Rule in Nepal*)^②, D. R. 莱格米 (D. R. Regmi) 的《家族独裁在尼泊尔的百年统治》(*A Century of Family Autocracy in Nepal*)^③ 等, 他们都对拉纳家族僭越王权、建立首相世袭制的过程以及拉纳家族统治的黑暗历史给予了详略程度不同的描述。其他著作如苏西拉·提亚吉 (Sushila Tyagi) 的《1858 ~ 1914 年印度与尼泊尔关系》(*Indo - Nepalese Relations 1858 - 1914*) 从与英印关系的角度谈及拉纳家族的独裁统治。^④ 特里·拉特纳·马诺哈尔 (Tri Ratna Manaohar) 的《尼泊尔: 1877 ~ 1885 年的艰难岁月》(*Nepal: the Years of Troubles 1877 - 1885*)^⑤ 主要论及拉纳家族统治的危机, 阿德里亚·赛佛 (Adrian Sever) 的《尼泊尔近代历史面面观》(*Aspects of Modern Nepalese History*)^⑥ 涉及 1768 ~ 1951 年尼泊尔历史, 论述了近代尼泊尔建立直到拉纳家族统治结束的历史, 其中较多的篇幅分析了拉纳家族统治时期建立和维持家族政权的过程以及该政权在名义上“独立”于英帝国的策略。但学者们对于拉纳家族统治的评价基本是否定的。

专门以尼泊尔现代君主制为研究对象的如库苏姆·施莱斯塔 (Kusum Shreshtha) 的《尼泊尔的君主制: 特里布文时代——从囚禁到荣耀》(*Monarchy in Nepal: Tribhuvan Era—Imprisonment to Glory*) 一书, 书中重点谈及特里布文国王领导下的反拉纳运动及其作为立宪君主的作用, 认为尼泊尔历史上的民主经历极为短暂, 它随着特里布文国王的复位而出现, 也随着他的逝去而消亡。仅仅在 1950 ~ 1955 年的特里布文时代才算得上是尼泊尔民主的黄金时代。其他历史时段由于军事独裁在尼泊尔的大量保留,

① Pramode Shamshere Rana, *A Chronicle of Rana Rule*, Kathmandu: Nepal Lithographing Co. Ltd. 1999.

② Shaphalya Amatya, *Rana Rule in Nepal*, New Delhi: Nirala Publications, 2004.

③ D. R. Regmi, *A Century of Family Autocracy in Nepal*, Varanasi: The Nepali National Congress, 1958.

④ Sushila Tyagi, *Indo - Nepalese Relations 1858 - 1914*, Delhi: D. K. Publishing House, 1973.

⑤ Tri Ratna Manaohar, *Nepal: the Years of Troubles 1877 - 1885*, Kathmandu: Purna Devi Manandhar, 1986.

⑥ Adrian Sever, *Aspects of Modern Nepalese History*, New Delhi: Vikas Publishing House Pvt. Ltd., 1996.