

荀子研究

國學小叢書

荀

子

研

究

著者 楊筠如
編輯主幹 王雲五

商務印書館發行

國學叢書
荀子研究

此書有著者作權翻印必究

中華民國二十年十月初版

每冊定價大洋伍角

外埠酌加運費匯費

著作者 楊筠如

編輯主幹 王雲五

發行人 王雲五
上海寶山路五〇一號

印刷所 商務印書館
上海寶山路

發行所 商務印書館
上海及各埠

Studies in Chinese Culture
THE RESEARCH ON HSUN-TZU
BY YANG YUN JU
EDITED BY Y. W. WONG
PUBLISHED BY Y. W. WONG

1st ed., Oct., 1931

Price: \$0.50, postage extra

THE COMMERCIAL PRESS, LTD., SHANGHAI

All Rights Reserved

荀子研究目錄

第一章 前論

第一節 關於荀子事跡的補訂……………一

第二節 關於荀子本書的考證……………一二

一 前人對於荀子書的態度……………一二

二 荀子書的偽證……………一四

三 荀子與禮記詩傳的關係……………二一

四 荀子與劉向楊倞的關係……………二七

第二章 本論

第一節 荀子與古代哲學……………三六

一 古代哲學的產生和派別·····	三六
二 荀子性說與儒家·····	四一
三 荀子的心理學與道家·····	五〇
四 荀子的名學與墨家·····	六二
五 結論·····	七一
第二節 荀子與古代宗教·····	八六
一 古代宗教的起源與轉變·····	八六
二 荀子天論與道家的天道觀念·····	九九
三 荀子天論與墨家的天志主義·····	一〇四
四 荀子天論與陰陽家的五行說·····	一〇七
五 結論·····	一一七
第三節 荀子與古代政治·····	一二六

一	古代政治的基礎與階段·····	一二六
二	荀子與禮治·····	一三三
三	荀子與法治·····	一四二
第四節	荀子與古代經濟·····	一六一
一	古代經濟的組織與進展·····	一六二
二	荀子思想與當時商業的關係·····	一七〇
三	荀子思想與當時農民的生活·····	一七六

第三章 後論

第一節	荀子與後儒心性的研究·····	一九一
第二節	荀子與後代禮法的分化·····	二〇九

荀子研究

第一章 前論

第一節 關於荀子事蹟的補訂

荀子一生的事蹟，以史記孟子荀卿列傳所記載爲最可信任。近人考證，則大致以胡適中國哲學史大綱的荀子略傳爲最近於當日事實的真象。現在且把胡適校正的史記本傳引來作爲荀子主要的史料：

荀卿，趙人。年五十，始來游學於齊。騶衍田駢之屬皆已死。齊襄王時，而荀卿最爲老師。齊尙修列大夫之缺，而荀卿三爲祭酒焉。齊人或讒荀卿，荀卿乃適楚，而春申君以爲蘭陵令。春申君死，而荀卿廢，因家蘭陵。李斯嘗爲弟子，已而相秦。荀卿嫉濁世之政，亡國亂君相屬，不遂大道

而營於巫祝，信禳祥，鄙儒小拘如莊周等，又滑稽亂俗，於是推儒墨道德之行事，興壞序列，著數萬言而卒。因葬蘭陵。（註一）

胡適說：本文的「齊襄王時」四個字，當連上文，讀「騶衍田駢之屬皆已死齊襄王時。」所以他斷定荀子的遊齊，大概在齊襄王之後；而他所作的荀子年表，遂以齊王建元年爲始。今且引之如下：

（註二）

西歷前 二六五至二六〇

荀卿年五十，遊齊。

同 二六〇至二五五

入秦，見秦昭王及應侯。

同 二六〇至二五〇

遊趙，見孝成王。

同 二五〇至二三八

遊楚，爲蘭陵令。

同 二三〇左右

死於蘭陵。

胡適這個說法，近人也有表示反對的。陳登元的荀子哲學，便說：「死字之下無於字，中文中素無此等文法。」（註三）不過這一點卻不足以搖動胡適的說法，因爲在史記裏死字下面沒有於字的，並

不算甚麼稀奇。在外戚列傳裏，便可舉出兩個反證：

一、薄太后，父吳人……生薄姬，而薄父死。山陰，因葬焉。

二、鈎弋夫人……夫人死。雲陽宮，時暴風揚塵，百姓傷感……（註四）

山陰和雲陽宮，都是表地方的補足語；齊襄王時四個字，也是表時的補足語。雖然表時和表地，稍有不同；但同爲死字下的補足語，在文法上的性質，是沒有差別的。可證死字下無於字，並非欠通，實際是文法上的省略。所以胡適的說法，仍然可以成立。但是我個人的意見，也有與胡氏不能盡同的地方。胡氏的荀卿年表，列入秦遊趙兩節，這不用說是根據荀子本書中的儒效強國議兵三篇。普通的見解，總以爲荀子書中所有的各篇，就不是荀子自作，也當爲他的弟子所記。其實這是一種錯誤的見解，我現在且先舉兩個旁證。韓非子難三說：

燕王噲賢子之而非孫卿，故身死爲僂。（註五）

陳登元說：「非爲荀卿弟子，其言宜若可信。」（註六）這正可以作一般學者普通心理的代表。假使荀卿在燕王噲時，已經入了仕途，他至少當有二十餘歲或三十歲。從燕王噲讓國給子之，（西歷前

三·一六）至齊王建的元年（西歷前二六五）計有五十餘年。那麼他到齊國的時候，當有八十歲以上。這種錯誤，由於相信韓非子全是真書。其實韓非子一書，可信爲自作，除五蠹顯學幾篇以外，實在寥寥可數。看他直稱孫卿，便可知不是韓非的原著了。（參觀下文）又如戰國策說：

客說春申君曰：……今孫子，天下賢人也，君籍之以百里勢，臣竊以爲不便於君。何如春申君曰：善。於是使人謝孫子。孫子去之趙。趙以爲上卿。客又說春申君曰：……夫孫子，天下賢人也，君何辭之？春申君又曰：善。於是使人請孫子於趙……（註七）

這一段文字，經過汪容甫考證以後，大致已不爲人所信。但是胡元儀卻還要罵容甫：「不信劉向，不信國策，徒拘守史記，漫不加考，窒莫甚焉！」（註八）這也由於他相信戰國策是漢以前的原書，殊不知劉向的戰國策的鈔錄，早已經自白是「錯亂相糅」了。我引這兩個旁證，是要證明漢以前的書，雜入後人的文字很多，我們不應當輕於信任。韓非子戰國策所載荀子的事蹟，既不可信；那麼儒效強國議兵三篇所載荀子入秦遊趙之事，其可信的程度，也就可想而知。我現在且提出一個大家不注意的問題，略爲探討一下。就是荀卿的姓名，在史記裏無論是荀子本傳以及李斯列傳春申君列

傳都稱他爲荀卿。而史記以外，除了上面所引的韓非子戰國策已經稱孫卿或孫子，漢人的著述，如韓嬰的韓詩外傳，桓寬的鹽鐵論，劉向的別錄，班固的漢書，都不稱荀而稱孫。最奇怪的是荀子本書，除強國篇一稱「荀卿子說齊相」以外，其他如強國篇「應侯問孫卿子曰」，「議兵篇」臨武君與孫卿子議兵於趙孝成王前，「陳羣問孫卿子曰」，「李斯問孫卿子曰」，「儒效篇」秦昭王問孫卿子曰「各節，也都稱孫卿子。宜乎胡元儀要說：「在當時宜稱孫，舉近者言也。」（註九）但是爲甚麼又稱荀，又稱孫呢？這個理由，大致有下面三種答案：

一、避諱稱孫說 司馬貞作史記索隱，顏師古注漢書，都以爲避宣帝諱詢，故改稱孫。這是最早的解說，後人駁他的很多。（註十）

二、音同語易說 謝塘荀子箋釋序說：「蓋荀音同孫，語遂移易。」（註十一）顧炎武日知錄漢書注條也認爲「語音之轉。」（註十二）近人陳垣的史諱舉例（註十三）也主張這一說。

三、兩氏並稱說 胡元儀的郇卿別傳考異說：「郇也孫也，皆氏也。戰國之末，宗法廢絕，姓氏混一，故人有兩姓并稱者，實皆古之氏也。」（註十四）陳登元的荀子哲學，就是采取的這一說。

上列三個答案，到底誰是誰非？我卻不管。我們要討論的，是稱荀和稱孫，到底是那個在先？就第一個答案，如果稱孫是避漢宣帝的諱，那麼稱孫起在漢宣帝以後，是毫無可疑的。就第二個答案，那麼荀之變爲孫，當然因爲方音的不同。比如南方的陳完，奔到齊國，後來他的子孫，就變音爲田。現在且引崔東壁的說法如下：

齊爲田氏考：史記田敬仲完世家云：「敬仲之於齊，以陳字爲田氏。」……余按左傳稱陳桓子陳乞、陳恆、陳逆、陳豹，論語亦稱陳文子、陳成子，皆未嘗改爲田。非但春秋之世而已，孟子書亦稱陳賈、陳仲子，是戰國之世，猶未嘗改也。安在有改陳爲田之事哉？蓋陳之與田，古本同音。……蓋由戰國之世，競以力爭，繼以秦焚詩書，文書遂多失傳，秦漢之際，人皆習稱爲田，遂誤以爲其先之所改耳。（註十五）

依崔氏之說來推測，大概齊國的方音，讀陳爲田。最初陳氏本出於陳國的事情，昭昭在人耳目之間，所以音雖已經讀田，而陳姓的字，仍然是寫陳國的陳。後來到了戰國末年或是秦漢之際，大家只知道田齊的功業；陳敬仲奔齊一段歷史，已經忘卻或是失傳了，所以直寫其音爲田。比如公羊穀梁與

左氏春秋的異文，也是由於漢儒口耳相傳，直接寫其方音的原故。我以為荀之爲孫，也或是由於方音的關係。荀子爲趙國人，大概出於晉國的荀氏。其本字當爲荀，後來居家在楚國的蘭陵（今山東的嶧縣），其子孫流寓在山東，經過長久的時間，也如陳的訛爲田，遂從俗音爲孫。據林語堂左傳真偽與上古方音說：「許多公羊的清母，變爲左氏的濁母。」（註十二）左氏大概是晉國的東西，公羊則久已公認爲齊音，荀孫的轉變，或者也與這種關係相近。總之孫是後出的，並且距離荀子的時代，當不很近了。這是由第二個答案推論的結果。再就第三個答案來說，古人有兩氏以上，固然例證很多。現在且引晉國的士氏和荀氏，來做說明。士氏的見於記載，是始於晉獻公時的士蔿。據晉語詒對范宣子說：

昔隰叔子違周難於晉國，生子與（士蔿之字）爲理，（士官也）以正於朝……世及武子，（士會之字）佐文襄爲諸侯……無二心……是以受隨范。（註十七）

其得氏是由於爲晉國的士官。士會因爲受了隨范爲食邑，所以左傳或稱隨武子，或稱范武子。他的兒子士燮以後，都稱范氏。但是他的季子士魴，因爲另外有了食邑，又分支爲蔣氏。

晉語（晉悼公）使彘恭子將新軍。曰：「武子之季，文子之母弟也……」（註十八）

是士氏爲總稱，范蒧同爲別稱。這裏有一點可以注意。就是稱范稱蒧，只見於左傳和國語裏面。較早的春秋經，卻始終稱士。會士，變士，白士，鞅士，吉射……絕沒有稱隨范和蒧的。可知別稱之氏，起來很遲。大概出於各支子孫的追稱，當時並不一定有這種分別。荀氏的初見於晉國，是荀息。其後荀林父做過中行之官，因稱中行桓子，其子荀偃以後，都稱中行氏。荀林父的兄弟荀首，左傳「邲之戰」（註十九）稱他爲知莊子，其子荀罃以後，都稱知氏。但是稱中行氏，知氏，也僅是左傳國語，而春秋經對於中行氏的荀偃，荀庚，荀吳……知氏的荀罃，荀盈，荀躒……也都始終稱荀。和前例士氏完全相同。荀卿的稱孫氏，假使爲分支之稱。那麼太史公還不知道，其出世當在漢武帝以後。太史公的不知道稱孫，猶如作春秋的不知道稱范氏，中行氏……一樣。這是由第三個答案所得的結論。這三個答案的結論，可說是完全一致，所以依我個人的意見，凡是稱孫卿，孫子的，都不足信。儒效，強國，議兵三篇，都不能認爲真書，也都不能作荀子事蹟的資料？

我這個說法，我知道當然有人反對。其所反對的理由，大致可有下列兩點：

一、秦昭王趙孝成王，都與荀子的時代相當。

二、史記說他「三爲祭酒」。小司馬解爲「出入前後三度處列大夫康莊之位。」假使遊齊以後，再有入秦遊趙兩次事情，恰合「三爲祭酒」的說法。

不過這種理由，都不能算爲證據。只能說可以有入秦遊趙的事情，卻不能證明入秦遊趙是真的事實。並且所謂祭酒，雖可說是列大夫中一個尊官。比如後漢書百官志有博士祭酒一人，六百石。其下有博士十四人，比六百石。但據胡廣注說：

官名祭酒，皆一位之元長者也。古禮賓客得主人饌，則老者一人，舉酒以祭於地。舊說以爲示有先。（註二十）

那麼荀子年老纔到齊國，在列大夫中最稱老師，所以他三當祭酒之任。當時的祭酒，或尙不是專官之名。就是小司馬也說：

史記索隱禮食必祭先，飲酒亦然，必以席中之尊者一人當祭耳。後因以爲官名，故吳王濞爲劉氏祭酒是也。（註二十一）

可見太史公所說，也並不一定有出入三度的意思。那能認爲一種證據呢？並是荀子本書的不可信任，不僅是儒效等三篇，我們的證據很多，且放在下節再說。

(註一) 史記卷七十四第三頁滄芬樓影印本，中國哲學史大綱卷上第三百三頁，商務本。

(註二) 中國哲學史大綱卷上第三百五頁。

(註三) 陳登元荀子哲學第十五頁，商務本。

(註四) 史記卷四十九第二頁，又第六頁。

(註五) 韓非子卷十六第二頁，通行本。

(註六) 荀子哲學第十頁。

(註七) 戰國策卷十七第四至五頁通行重刊姚氏本。

(註八) 荀子集解卷首第二十八頁，通行本。

(註九) 同，第二十四頁。

(註十) 史記卷七十四第二頁，又漢書卷三十第九頁，滄芬樓影印本。