

· 文 史 通 義 補 編

附文史
通義目

文 史 通 義 (四)



文
史
通
義
四

章學誠著

中
華
書
局

叢書集成初編

文史通義（及其他一種）四冊

中華書局出版發行

（北京王府井大街三十六號）

北京石景山區中華書局印刷廠印刷
一九八五年北京新一版

開本：七八七乘一〇九二毫米三十二分之一
統一書號：一七〇一八·一五一

文史通義卷第八

外篇三

答甄秀才論修志第一書

文安宰幣聘修志。兄於史事久負。不得小試。此行宜踴躍。僕有何知。乃承辱詢。抑盛意不可不復。敢於平日所留意者。約舉數條。希高明裁擇。有不然處。還相告也。一州郡均隸職方。自不得如封建之國。別爲史。然義例不可不明。如傳之與志。本二體也。今之修志。既舉人物典制。而概稱曰志。則名宦鄉賢之屬。不得別立傳之色目。傳既別分色目。則禮樂兵刑之屬。不得仍同志之公稱矣。竊思志爲全書總名。皇恩慶典。當錄爲外紀。官師銓除。當畫爲年譜。典籍法制。則爲考以著之。人物名宦。則爲傳以列之。變易名色。既無。僭史之嫌。綱舉目張。又無遺漏之患。其他率以類附。至事有不倫。則例以義起。別爲創制可也。瑣屑繁碎。無關懲創。則削而不存可也。詳贍明備。整齊畫一。乃可爲國史取材。否則總極精采。不過一家小說耳。又何裨焉。一今世志藝文者。多取長吏及邑紳。所爲詩賦記序雜文。依類相附。甚而風雲月露之無關懲創。生祠碑頌之全無實徵。亦胥入焉。此姑無論是非。即使文俱典則。詩必雅馴。而銓次類錄。諸體務臻。此亦選文之例。非復志乘之體矣。夫既志藝文。當做三通七略之意。取是邦學士著撰書籍。分其部彙。首標目錄。次序顛末。刪蕪擷秀。掇取大旨。論其得失。比類成編。乃使後人得所考據。或可爲館閣讎校取材。斯不

失爲志乘體爾。至壇廟碑銘。城隍紀述。利弊論著。土物題詠。則附入物產田賦。風俗地理諸考。以見得失之由。沿革之故。如班史取延年賈讓諸疏入河渠志。賈誼鼂錯諸疏入食貨志之例。可也。學士論著。有可見其生平抱負。則全錄於本傳。如班史錄天人三策於董仲舒傳。錄治安諸疏於賈誼列傳之例。可也。至墓誌傳贊之屬。核實無虛。已有定論。則卽取爲傳文。如班史仍史記自序。而爲司馬遷傳。仍揚雄自序。而爲揚雄列傳之例。可也。此一定之例。無可疑慮。而相沿不改。則甚矣史識之難也。一凡捐資修志。開局延儒。實學未聞。凡例先廣。務新耳目。頓易舊書。其實顛倒狙公。有何真見。州郡立志。倣自前明。當時草創之初。雖義例不甚整齊。文辭尙貴真實。剪裁多自己出。非若近日之習套相沿。輕雋小生。史字未曾全識。皆可奮筆妄修。竊叨餼脯者。然其書百無一存。此皆後凌前替。修新志者。襲舊志之紀載。而滅作者之姓名。充其義類。將班書旣出。史記卽付祖龍。歐宋成書。舊唐遂可覆瓿。與僕以謂修志者。當續前人之記載。不當毀前人之成書。卽前志義例不明。文辭乖舛。我別爲創制。更改成書。亦當聽其並行。新新相續。不得擅毀。彼此得失。觀者自有公論。仍取前書卷帙目錄。作者姓氏。錄入新志藝文考中。以備遺亡。庶得大公無我之意。且吾亦不致見毀於後人矣。一志之爲體。當詳於史。而今之志乘所載。百不及一。此無他。搜羅采輯一時之耳目。難周。掌故備藏。平日之專司無主也。嘗擬當事者。欲使志無遺漏。平日當立一志乘科房。僉掾吏之稍通文墨者爲之。凡政教典故。堂行事實。六曹案牘。一切皆令關會。目錄真跡。彙册存庫。異日開局纂修。取裁甚富。雖不當比擬列國史官。亦庶得州閭史胥之遺意。今旣無及。當建言爲將來法也。一

志乃史體。原屬天下公物。非一家墓誌壽文。可以漫爲浮譽。悅人耳目者。聞近世纂修。往往賄賂公行。請託作傳。全無徵實。此雖不肖浮薄文人所爲。然善惡懲創。自不可廢。今之志書。從無錄及不善者。一則善善欲長之習見。一則懼罹後患之虛心爾。僕謂譏貶原不可爲志體。據事直書。善否自見。直寬隱彰之意。同不可專事浮文。以虛譽爲事也。一史志之書。有裨風教者。原因傳述。忠孝節義。凜凜烈烈。有聲有色。使百世而下。怯者勇生。貪者廉立。史記好俠。多寫刺客。畸流。猶足令人輕生增氣。況天地間大節大義。綱常賴以扶持。世教賴以撐柱者乎。每見文人修志。凡景物流連。可聘文筆。典故考訂。可誇博雅之處。無不津津累牘。一至孝子忠臣。義夫節婦。則寥寥數筆。甚而空存姓氏。行述一字不詳。使觀者若閱縣令署役卯簿。又何取焉。竊謂邑志搜羅。不過數十年。採訪不過百十里。聞見自有真據。宜加意採輯。廣爲傳述。使觀者有所興起。宿草秋原之下。必有拜彤管而泣秋雨者矣。尤當取窮鄉僻壤。畸行奇節。子孫困於無力。或有格於成例。不得邀旌獎者。蹤跡既實。務爲立傳。以備採風者觀覽。庶乎善善欲長之意。已上六條。就僕所見。未敢自謂必然。而今世刻行諸志。誠有未見其可者。丈夫生不爲史臣。亦當從名公巨卿。執筆充書記。而因得論列當世。以文章見用於時。如纂修志乘。亦其中之一事也。今之所謂修志。令長徒務空名。作者又鮮學識。上不過圖註勤事考成。下不過苟資館穀祿利。甚而邑紳因之以啓奔競。文士得之以舞曲筆。主賓各挾成見。同局或起牴牾。則其於修志事。雖不爲亦可也。乃如足下負抱史才。常恨不得一當牛刀小試。向與僕往復商論。窺兄底蘊。當非苟然爲者。文安君又能虛心傾頌。致幣敦請。自必一破從前宿

習殺青未畢。而觀者駭愕。以爲創特。又豈一邑之書。而實天下之書矣。僕於此事。無能爲役。辱存商榷。陳其固陋之衷。以庶幾螢燭增輝之義。兄其有以進我乎。

答甄秀才論修志第二書

日前敬籌末議。薄殖淺陋。猥無定見。非復冀有補高深。聊以塞責云耳。乃辱教答。借獎有加。高標遠引。辭意摯懇。讀之真愧且畏也。足下負良史才。博而能斷。軒視前古。意志直欲駕范軼陳。區區郡邑志乘。不啻牛刀割鰐。乃才大心虛。不恥往復下問。鄙陋如僕。何以副若谷之懷耶。前書粗陳梗概。過辱虛譽。且欲悉詢其詳。僕雖非其人。輒因高情。肫摯之深。不敢無一辭以覆。幸商擇焉。一體裁宜得史法也。州縣志乘。混雜無次。既非正體。編分紀表。亦涉僭妄。故前書折衷立法。以外紀年譜考傳四體爲主。所以避僭史之嫌。而求紀載之實也。然虛名宜避國史。而實意當法古人。外紀年譜之屬。今世志乘。百中僅見一二。若考之與傳。今雖渾稱志傳。其實二者之實。未嘗不載。特不能合於古史良法者。考體多失之繁碎。而傳體多失之渾同也。考之爲體。乃倣書志而作。子長八書。孟堅十志。綜核典章。包函甚廣。范史分三十志。唐書廣五十篇。則已浸廣。至元修宋史。志分百六十餘。議者譏爲科吏檔冊。然亦僅失裁制。致成汗漫。非若今之州縣志書。多分題目。浩無統攝也。如星野疆域沿革。山川物產。俱地理志中事也。戶口賦役。征權市糴。俱食貨考中事也。災祥歌謠。變異水旱。俱五行志中事也。朝賀壇廟祀典。鄉飲賓興。俱禮儀志中事也。凡百大小。均可類推。篇首冠以總名下。乃縷分件悉彙列成編。非惟總萃易觀。亦且謹嚴得體。此等款目。直在一

更置耳。而今志猥瑣繁碎。不啻市井泉貨注簿。米鹽凌雜。又何觀焉。或以長篇大章。如班固食貨。馬遷平準。大難結構。豈知文體既合史例。即使措辭如布算子。亦自條理可觀。切實有用。文字正不必沾沾顧慮。好爲繁瑣也。一成文宜標作者也。班襲遷史。孝武以前。多用原文。不更別異。以史漢同一紀載。而遷史久已通行。故無嫌也。他若詔令書表之屬。則因其本人本事而明敘之。故亦無嫌於抄錄成文。至史記贊秦。全用賈生三論。則以善哉賈生推言一句引起。漢書遷傳。全用史記自序。則以遷之自序云爾一句作收。雖用成文。而賓主分明。不同襲善。志爲史體。其中不無引用成文。若如俗下之藝文選集。則作者本名。自應標於目錄之下。今若刊去所載文辭。分類載入考傳諸體。則作者本名。易於刊去。須仍復如史漢之例。標而出之。至文有蔓長。須加刪節者。則以其略曰三字領起。如孟堅載賈誼諸疏之例可也。援引舊文。自足以議論者。則如伯夷列傳中。入其傳曰云云一段文字之例可也。至若前綴序引。後附論贊。今世纂家。多稱野史氏曰。或稱外史氏曰。揆之於理。均未允協。莫如直倣東漢之例。標出論曰序曰之體爲安。至反覆辨正。存疑附異。或加案曰亦可。否則直入本文。不加標目。隨時斟酌。均在夫相體裁衣耳。一傳體宜歸畫一也。列傳行述入藝文志。前書已辨其非。然國史取材邑志。人物尤屬緊要。蓋典章法令。國有會典。官有案牘。其事由上而下。故天下通同。卽或偶有遺脫。不患無從考證。至於人物一流。自非位望通顯。太常議諡。史臣立傳。則姓名無由達乎京師。其幽獨之士。貞淑之女。幸邀旌獎。按厥檔冊。直不啻花名卯冊耳。必待下詔纂修。開館投牒。然後得核。故其事由下而上。邑志不詳備。則日後何由而證也。夫傳卽史之列。

傳體爾。儒林遊俠。遷史首標總目。文苑道學。宋史又畫三科。先儒護其標幟。啓爭然亦止標目不及審慎。爾非若後世志乘傳述碑版。統列藝文。及作人物列傳。又必專標色目。若忠臣孝子名賢文苑之類。挨次排纂。每人多不過八九行。少或一二三行。名曰傳略。夫志曰輜軒實錄。宜詳於史。而乃以略體行之。此何說也。至於標目所不能該。義類兼有所附。非以董宣入酷吏。則於周臣闕韓通耳。按史記列傳七十。惟循吏儒林而下九篇。標出總目。漢書自外戚佞幸而上七篇。標出總目。江都傳列三策。不必列以儒林。東方特好談諧。不必列入滑稽。傳例既寬。便可載瑰特之行於法律之外。行相似者比而附之。文章多者錄而入之。但以庸濫徇情爲戒。不以篇幅廣狹爲拘。乃屬善之善耳。一論斷宜守謹嚴也。史遷序引斷語。俱稱太史公曰云云。所以別於敍事之文。並非專標色目。自班固作贊。范史撰論。亦已少靡。南朝諸史。則於傳志之末。散文作論。又用韻語。倣孟堅自敍體作贊。以綴論文之後。屋上架屋。斯爲多文。自後相沿。製體不一。至明祖纂修元史。論宋濂等據事直書。勿加論贊。雖寓謹嚴之意。亦非公是之道。僕則以爲是非褒貶。第欲其平。論贊不妨附入。但不可作意軒輊。亦不得恣弔詭。其有是非顯然。不待推論。及傳文已極抑揚。更無不盡之情者。不必勉強結撰。充備其數。一典章宜歸詳悉也。僕言典章。自上而下。可較人物爲略。然是極言傳之宜更詳耳。學校祭祀。一切開載會典者。苟州縣所常舉行。豈可因而不載。會典簡帙浩繁。購閱非易。使散在州縣各志。則人人可觀。豈非盛事。況州縣舉行之典。不過多費梨棗十餘枚耳。今志多刪不載。未知所謂。一自注宜加酌量也。班史自注於十志尤多。以後史家文字。每用自注。宋人刻僞蘇注。

杜詩其不可強通者。則又妄加公自注三字。後人覺其僞者。轉矯之曰古人文字。從無自注。然則如司馬潛虛。自加象傳。又何如耶。志體既取詳贍。行文又貴簡潔。以類纂之意。而行紀傳之文。非加自注。何以明暢。但行文所載之事實。有須詳考。顛末則可自注。如潛虛之自解文義。則非志體所宜爾。一文選宜相輔佐也。詩文雜體入藝文志。固非體裁。是以前書欲取各體歸於傳考。然西京文字甚富。而班史所收之外。寥寥無覩者。以學士著撰。必合史例方收。而一切詩文賦頌。無昭明李昉其人。先出而採輯之也。史體縱看。志體橫看。其爲綜核一也。然綜核者事詳。而因以及文。文有關於土風人事者。其類頗夥。史固不得而盡收之。以故昭明以來。括代爲選。唐有文苑。宋有文鑑。元有文類。明有文選。廣爲銓次。鉅細畢收。其可證史事之不逮者。不一而足。故左氏論次國語。未嘗不引諺證。謠而十五國風。亦未嘗不別爲一編。均隸太史。此文選志乘。交相裨益之明驗也。近楚撫於湖廣通志之外。又選三楚文獻錄。江蘇宋撫軍聘邵毗陵。修明文錄外。更撰三吳文獻錄等集。亦佐江南通志之不及。僕淺陋寡聞。未知他省皆如是否。然卽此一端。亦可類及。何如略倣國風遺意。取其有關民風流俗。參伍質證。可資考校。分列詩文記序諸體。勒爲一邑之書。與志相輔。常亦不爲無補。但此非足下之力所克爲者。盍乘閒爲當事告焉。一列女宜分傳例也。列女名傳。創於劉向。分彙七篇。義近乎子。綴頌述雅。學通乎詩。而比事屬辭。實爲史家之籍。班馬二史。均闕此傳。自范蔚宗東漢書中。始載列女。後史因之。遂爲定則。然後世史家所謂列女。則節烈之謂。而劉向所敘。乃羅列之謂也。節烈之烈。爲列女傳。則貞節之與殉烈。已自有殊。若孝女義婦。更不相入。而閨秀才

婦道姑仙女永無入傳之例矣。夫婦道無成，節烈孝義之外，原可稍略。然班姬之盛德，曹昭之史才，蔡琰之文書，豈轉不及方技伶宦之倫，更無可傳之道哉？劉向傳中，節烈孝義之外，才如妾媵，奇如魯女，無所不載。卽下至施旦，亦胥附焉。列之爲義，可爲廣矣。自東漢以後，諸史誤以羅列之列爲殉烈之烈，於是法律之外，可載者少，而蔡文姬之入史，人亦議之。今當另立貞節之傳，以載旌獎之名，其正載之外，苟有才情卓越，操守不同，或有文采可觀，一長擅絕者，不妨入於列女，以附方技文苑獨行諸傳之例。庶婦德之不盡出於節烈，而苟有一長足錄者，亦不致有湮沒之歎云。狂瞽之言，幸惟擇之，醉中草草勿罪。

與甄秀才論文選義例書

辱示文選義例，大有意思，非熟知此道甘苦，何以得此。第有少意商復。夫踵事增華，後來易爲力，括代總選，須以史例觀之。昭明草創，與馬遷略同，由六朝視兩漢，略已。先秦略之略已，周則子夏詩序，屈子離騷而外，無他策焉。亦猶夫漢視先秦，略已。周則略之略已，五帝三王，則本紀略載而外，不更詳焉。昭明兼八代史記採三古，而又當創事，故例疎而文約。文苑文鑑，皆包括一代。漢書唐書，皆專紀一朝，而又藉前規，故條密而文詳。文苑之補載陳隋，則續昭明之未備。文鑑之併收制科，則廣昭明之未登。亦猶班固地志之兼採職方禹貢，隋書諸志之補述梁陳周齊，例以義起，斟酌損益，固無不可耳。夫一代文獻，史不盡詳，全恃大部總選，得載諸部文字於律令之外，參互考校，可補二十一史之不逮。其事綦重，原與揣摩家評選文字不同。工拙繁簡，不可屑屑校量。讀書者但當採掇大意，以爲博古之功，斯有益耳。

駁文選義例書再答

來書云。得兄所論文選義例。甚以爲不然。文章一道。所該甚廣。史特其中一類耳。選家之例。繁博不倫。四部九流。何所不有。而兄概欲以史擬之。若馬若班。若表若志。斤斤焉以蕭唐諸選。削趾適履。求其一得符合。將毋陳大夫初學時文。而家書悉裁爲八股式否。東西兩京文字。入選寥寥。而班范兩史。排纂遂爲定本。惟李陵塞外一書。班史不載。便近齊梁小兒。果選裨史之不逮乎。抑史裨選之不逮乎。編年有綱目。紀傳有廿一史。歷朝事已昭如日星。而兄復思配以文選。連牀架屋。豈爲風雲月露之辭。可以補柱下之藏耶。選事倣於六朝。而史體亦壞於是。選之無裨於史明矣。考鏡古今。論列得失。在乎卓犖之士。不循循株守章句。孺歌婦歎。均可觀采。豈皆與史等哉。昔人稱杜甫詩史。而楊萬里駁之。以爲詩經果可兼尙書否。兄觀書素卓犖。而今言猶似牽於訓詁然者。僕竊不喜。或有不然。速賜裁示。

惠書甚華而能辨。所賜於僕。豈淺鮮哉。然意旨似猶不甚相悉。而盛意不可虛。故敢以書報。文章一道。體製初不相沿。而原本各有所自。古人文字。其初繁然雜出。惟用所適。豈斤斤焉立一色目。而規規以求其一似哉。若云文事本博。而史特於中占其一類。則類將不勝其繁。伯夷屈原諸傳。夾敘夾議。而莊周列子之書。又多假敘事以行文。兄以選例不可一概。則此等文字。將何以畫分乎。經史子集。久列四庫。其原始亦非遠。試論六藝之初。則經日本無有也。大易非以聖人之書而尊之。一子書耳。書與春秋。兩史籍耳。詩三百篇。文集耳。儀禮周官。律令會典耳。自易藏太卜而外。其餘四者。均隸柱下之籍。而後人取以考證古

今得失之林。未聞沾沾取其若綱目紀傳者。而專爲史類。其他體近繁博。遽不得與於是選也。詩亡而後春秋作。詩類今之文選耳。而亦得與史相終始何哉。土風殊異。人事興衰。紀傳所不及詳。編年所不能錄。而參互考證。其合於是中者。如鷓鴣。梟之於金滕。乘舟之於左傳之類。其出於是外者。如七月追述周先。商頌兼及異代之類。豈非文章史事。固相終始者與。兩京文字。入選甚少。不敵班范所收。使當年早有如選文苑其人。裁爲大部盛典。則兩漢事迹。吾知更赫赫如昨日矣。史體壞於六朝。自是風氣日下。非關文選昭明所收過略。乃可恨耳。所云不循循株守章句。不必列文於史中。顧斤斤畫文於史外。其見尙可謂之卓犖否。楊萬里不通太史觀風之意。故駁詩史之說。以兄之卓見。而惑之何哉。

修志十議 呈天門胡明府

修志有二便。地近則易覈。時近則迹真。有三長。識足以斷凡例。明足以決去取。公足以絕請託。有五難。清晰天度難。考衷古界難。調劑衆議難。廣徵藏書難。預杜是非難。有八忌。忌條理混雜。忌詳略失體。忌偏向文辭。忌粧點名勝。忌擅翻舊案。忌浮記功績。忌泥古不變。忌貪載傳奇。有四體。皇恩慶典宜作紀。官帥科甲宜作譜。典籍法制宜作考。名宦人物宜作傳。有四要。要簡。要嚴。要覈。要雅。今擬乘二便。盡三長。去五難。除八忌。而立四體。以歸四要。請略議其所以然者爲十條。先陳事宜。後定凡例。庶乎畫宮於堵之意云。一。議職掌。提調專主決斷。是非總裁專主筆削文辭。投牒者敍而不議。參閱者議而不斷。庶各不相侵。事有專責。二。議考證。邑志雖小。體例無所不備。考核不厭精詳。折衷務祈盡善。所有應用之書。自省府鄰境諸

志而外。如廿二史。三楚文獻錄。一統志。聖祖仁皇帝御纂方輿路程圖。大清會典。賦役全書之屬。俱須加意採訪。他若邑紳所撰野乘私記文編稗史家譜圖牒之類。凡可資搜討者。亦須出示徵收。博觀約取。其六曹案牘。律令文移。有關政教典故。風土利弊者。概令錄出副本。一體送館。以憑詳慎銓次。庶能鉅細無遺。永垂信史。三議徵信。邑志尤重人物。取舍貴辨真僞。凡舊志人物列傳。例應有改無削。新志人物。一憑本家子孫列狀投櫃。核實無虛。送館立傳。此俱無可議者。但所送行狀。務有可記之實。詳悉開列。以備采擇。方准收錄。如開送名宦。必詳曾任何職。實與何利。實除何弊。實於何事有益國計民生。乃爲合例。如但云清廉勤慎。慈惠嚴明。全無實徵。但作計薦考語體者。概不收受。又如卓行。亦必開列。行如何卓。文苑亦必開列。著有何書。見推士林。儒林亦必核其有功何經。何等著作。有關名教。孝友亦必開明。於何事見其能孝能友。品雖毋論庸奇偏全。要有真迹。便易採訪。否則行皆曾史。學皆程朱。文皆馬班。品皆夷惠。魚魚鹿鹿。何以辨真僞哉。至前志所收人物。果有遺漏。或生平大節。載不盡詳。亦准其與新收人物。一例開送。核實增補。四議徵文。人物之次。藝文爲要。近世志藝文者。類輯詩文記序。其體直如文選。而一邑著述目錄。作者源流始末。俱無稽考。非志體也。今擬更定凡例。一倣班志劉略。標分部彙。刪蕪擷秀。跋其端委。自勒一考。可爲他日館閣校讎取材。斯則有裨文獻耳。但藝文入志。例取蓋棺論定。現存之人。雖有著作。例不入志。此係御纂續考館成法。不同近日志乘。掇拾詩文。可取一時題咏。廣登尺幅者也。凡本朝前代學士文人。果有卓然成家。可垂不朽之業。無論經史子集。方技雜流。釋門道藏。圖書譜牒。帖括訓詁。均得淨

錄副本。投櫃送館。以憑核纂。然所送之書。須屬共見共聞。卽未刻行。亦必論定成集者。方准收錄。倘係抄撮稿本。畸零篇頁。及從無序跋論定之書。概不入編。庶乎循名責實之意。惟舊志原有目錄。而藏書至今散逸者。仍准入志。而於目錄之下。注一亡字以別之。五。議傳例。史傳之作。例取蓋棺論定。不爲生人立傳。歷考兩漢以下。如非有先生李赤諸傳。皆以傳爲遊戲。巧者囊駝之作。則借傳爲議論。至何蕃方山等傳。則又作貽贈序文之用。沿至宋人。遂多爲生人作傳。其實非史法也。邑志列傳。全用史例。凡現存之人。例不入傳。惟婦人守節。已邀旌典。或雖未旌獎。而年例已符。操守粹白者。統得破格錄入。蓋婦人從一而終。旣無他志。其一生責任已畢。可無更俟沒身。而此等單寒之家。不必盡如文苑卓行之出入縉紳。或在窮鄉僻壤。子孫困於無力。以及偶格成例。今日不予表章。恐後此修志。不免遺漏。故搜求至汲汲也。至去任之官。苟一時政績卓然可傳。輿論交推。更無擬議者。雖未經沒身論定。於法亦得立傳。蓋志爲此縣而作。爲宰有功此縣。則甘棠可留。雖或緣故被劾。及鄉論未詳。安得沒其現施事迹。且其人已去。卽無諛頌之嫌。而隔越方州。亦無遙訪其人存否之例。惟其人現居本縣。或現陞本省上官。及有統轄者。仍不立傳。所以遠迎合之嫌。杜是非之議耳。其例得立傳人物。投遞行狀。務取生平大節合史例者。詳慎開載。纖瑣釘釘。凡屬浮文。俱宜刊去。其有事涉怪誕。義非懲創。或託神鬼。或稱奇夢者。雖有所憑。亦不收錄。庶免鳧履羊鳴之誚。六。議書法。典故作者。人物作傳。二體去取。均須斷制盡善。有體有要。乃屬不刊之書。可爲後人取法。如考體但重政教典禮。民風土俗。而浮誇形勝。附會景物者。在所當略。其有古蹟勝概。確乎可憑。名

人題咏。卓然可紀者。亦從小書分注之例。酌量附入。正考之下。所以釐正史體。別於稗乘耳。蓋志體譬之治室。廳堂甲第。謂之府宅可也。若依岩之構。跨水之亭。謂之別業可。謂之正寢則不可。玉塵絲絛。謂之仙服。可謂之紳笏則不可。此乃郡縣志乘。與臥遊清福諸編之分別也。列傳亦以名宦鄉賢。忠孝節義。儒林卓行爲重。文苑方技有長可見者。次之。如職官而無可紀之蹟。科目而無可著之業。於法均不得立傳。蓋志屬信史。非如憲綱冊籍。一以爵秩衣冠爲序者也。其不應立傳者。官師另立歷任年譜。邑紳另有科甲年譜。年經月緯之下。但注姓名。不得更有浮辭填入。卽其中有應立傳者。亦不必更於譜內。注明有傳字樣。以昭畫一。若如近日通行之例。則紀官師者。既有職官志。以載受事年月。又有名宦志。以載歷任政績。而於他事。有見於生祠碑頌。政績序記者。又收入藝文志。記邑紳者。既有科目志。又有人物志。亦分及第年分。與一生活業爲兩志。而其行業有見於誌銘傳誄者。則又收入藝文志。一人之事。疊見三四門類。於是或於此處註傳見某卷。於彼處註詳見某志。字樣紛錯。事實倒亂。體裁煩碎。莫此爲甚。今日修志。尤當首爲釐定。一破俗例者也。七。議援引。史志引用成文。期明事實。非尙文辭。苟於事實有關。卽胥吏文移。亦所採錄。況上此者乎。苟於事實無關。雖班揚述作。亦所不取。況下此者乎。但舊志藝文所錄文辭。今悉散隸本人本事之下。則篇次繁簡不倫。收入考傳方幅之內。其勢不無刪潤。如恐嫌似勦襲。則於本文之上。仍標作者姓名。以明其所自而已。至標題之法。一倣史漢之例。史漢引用周秦諸子。凡尋常刪改字句。更不識別。直標其辭曰三字領起。惟大有刪改。不更仍其篇幅者。始用其略曰三字別之。若賈長沙諸疏是。

也。今所援引，一皆倣此。然諸文體中，各有應得援引之處，獨詩賦一體，應用之處甚少。惟地理考內，名勝條中，分注之下，可載少許，以證靈傑。他若抒寫性靈，風雲月露之作，果係佳構，自應別具行稿，或入專主選文之書，不應攙入史志之內，方爲得體。且古來十五國風，十二國語，並行不悖，未聞可以合爲一書。則志中盛選詩詞，亦俗例之不可不亟改者。倘風俗篇中，有必須徵引歌謠之處，又不在其列，是又卽左國引諺徵謠之義也。八議裁制，取藝文應載一切文辭，各歸本人本事，俱無可議。惟應載傳志行狀諸體，今俱刪去，仍取其文裁入列傳，則有難處者三焉。一則法所不應立傳，與傳所不應盡載者，當日碑銘傳述，或因文辭爲重，不無濫收。二則志中列傳，方幅無多，而原傳或有洋洋大篇，全錄原文，則繁簡不倫，刪去事蹟，則召怨取譏。三則取用成文，綴入本考本傳，原屬文中援引之體，故可標作者姓名，及其辭曰三字，以歸徵引之體。今若卽取舊傳，裁爲新傳，則一體連編，未便更著作者姓名。譬班史作司馬遷傳，全用史記自序，則以遷之自序云爾一句，標清賓主。蓋史公自序，原非本傳，故得以此句識別之耳。若孝武以前紀傳，全用史記成文者，更不識別，則以紀卽此紀，傳卽此傳，贊卽此贊，其體更不容標司馬遷曰字樣也。今若遽同此例，則近來少見此種體裁，必有勦襲雷同之謗。此三端者，決無他法可處。惟有大書分注之例，可以兩存。蓋取彼舊傳，就今志義例，裁爲新傳，而於法所應刪之事，未便遽刪者，亦與作爲雙行小字，併作者姓氏及刪潤之故，一體附注本文之下。庶幾舊志徵實之文，不盡刊落，而新志謹嚴之體，又不相妨矣。其原文不甚散漫，尙合謹嚴之例者，一仍其舊，以見本非好爲更張也。九議標題，近行志乘，去取失