

近现代 国际关系史研究

(第四辑)

JINXIANDAI GUOJI GUANXISHI
YANJIU

徐 蓝◎主编



世界出版社

国家社科基金重大项目

“20 世纪国际格局的演变与大国关系互动研究”（11&ZD133）资助

近现代国际关系史研究

第四辑

徐 蓝 主编

图书在版编目 (CIP) 数据

近现代国际关系史研究. 第四辑/徐蓝主编. —北京: 世界知识出版社, 2013. 6

ISBN 978 - 7 - 5012 - 4492 - 8

I. ①近… II. ①徐… III. ①国际关系史—研究—近现代 IV. ①D819

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 126531 号

责任编辑 罗养毅
责任出版 刘 喆
责任校对 马莉娜

书 名 近现代国际关系史研究 (第四辑)
Jinxiandai Guoji Guanxishi Yanjiu
主 编 徐 蓝

出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)
网 址 www.wap1934.com
经 销 新华书店
印 刷 北京京晟纪元印刷有限公司
开本印张 787 × 1092 毫米 1/16 22½ 印张
字 数 352 千字
版次印次 2013 年 7 月第一版 2013 年 7 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978 - 7 - 5012 - 4492 - 8
定 价 38.00 元

版权所有 侵权必究

《近现代国际关系史》学术委员会

学术顾问：齐世荣 张椿年 徐天新 张宏毅 李铁城

主 编：徐 蓝

学术委员会（以姓氏拼音为序）：

崔 丕	韩东育	胡德坤	梁占军	刘北成
刘德斌	钱乘旦	沈志华	史桂芳	时殷弘
王晓德	武 寅	徐 蓝	于 群	赵军秀
赵学功	张顺洪	朱瀛泉		

目 录

1946 年杜鲁门政府对苏联联合国政策的观察/1	韩长青
棘手的盟友	
——艾森豪威尔政府对冰岛政策研究（1953—1960）/23	游 览
肯尼迪、约翰逊政府对印度尼西亚的援助政策/78	孙丽萍
“新闻自由”还是“国家机密”	
——对日本“西山事件”的历史考察/88	滕凯炜
东南亚国家对南海石油资源的开发及其影响	
——以菲、马、印尼、文莱为考察中心/107	郭 渊
卡扎菲时期利比亚与美国关系的演变/164	闫 伟
对美国文化霸权的若干思考	
——评王晓德教授《文化的帝国：20 世纪全球 “美国化”研究》/216	余 薇
简述英国外交档案/225	杨 东
法国冷战时期外交档案介绍/252	高嘉懿
近年来学术集刊中国际关系史研究论文综目（二）/272	
国际关系史档案整理小组 稿 约/351	

Contents

- American Perception of USSR's Policy on the United Nations in 1946/1
Han Changqing
- The Intractable Ally——An Study on Eisenhower Administration's Policy
toward Iceland (1953 – 1960) /23
You Lan
- A Study of the Kennedy and Johnson's Administration Assistant Policy
towards Indonesia/78
Sun Liping
- Press Freedom or National Secret——A Historical Study of Japanese
Nishiyama Case/88
Teng kaiwei
- Southeast Asian Countries' Development of Petroleum Resources in the
South China Sea and Its Influence——Around Philippines,
Malaysia, Indonesia and Brunei/107
Guo Yuan
- The Evolution of the Relationship between Libya and America in
Qadhdhafi Era/164
Yan Wei
- Some Thoughts on American Cultural Hegemony: on Wang Xiaode's
*Cultural Empire: A Study of the Global Americanization in 20th
Century*/216
She Wei
- A Brief Description of the British Foreign Office Archives/225
Yang Dong
- The Introduction to the French Diplomatic Archives during the Cold
War/252
Gao Jiayi
- Literature Review of Studies on History of International Relations in
Recent Academic Journals (II) /272
The Archive Group for History Of International Relations
- Notice to Contributors/351

1946 年杜鲁门政府对苏联 联合国政策的观察^①

韩长青^②

摘 要 1946 年，联合国组织正式开始运行；同年，东西方关系日趋紧张。杜鲁门政府在酝酿对苏联遏制战略的同时，出于主导战后国际秩序的目的，也对苏联在联合国初创时期对联合国组织的态度及政策走向进行了评估，并提出调整美国自身政策的对策。从杜鲁门政府对苏联联合国政策的观察及对策性思考中，可以找出杜鲁门政府对苏冷战遏制政策缘起的线索。

关键词 冷战起源 联合国 杜鲁门政府 美苏关系

① 本文系国家社科基金重大项目“20 世纪国际格局的演变与大国关系互动研究”（11&ZD133）的阶段性成果。

② 韩长青，男，华东师范大学政治学系讲师。

从1946年初起,联合国这个二战期间在反法西斯同盟的基础上成立的国际组织正式投入运行。但是,英、美、苏等各大国之间的战时同盟关系迅速走向解体,大国之间特别是美苏关系的紧张,使得联合国组织从一开始就遭遇到严重困难。杜鲁门政府在观察苏联政府整体对外政策走向的同时,也对苏联对联合国组织的态度、苏联在联合国会议上的行为表现以及双方关系的未来走向进行了多次评估,并对如何应对做了政策上的酝酿。本文从这个角度,着重从1946年杜鲁门政府的几份重要政策文献,来分析联合国初创时期杜鲁门政府对苏联联合国政策走向的认知,以及美国自身的思想倾向及政策因应。^①

一、乔治·凯南与“长电报”

由于苏联政府迟迟不对世界银行和国际货币基金组织问题表态,美国财政部于1946年2月致电驻苏使馆,要求后者设法探询苏联政府的立场,敦促苏联政府表明态度。^②乔治·凯南借此机会一抒衷肠,向国务院发送了那封著名的电文。^③“长电报”的内容并非针对财政部提出的上述问题,但却由此而发,凯南嘲讽财政部抱残守缺,仰赖于苏联的合作。^④“长电报”

① 有关杜鲁门政府对国际合作态度和对联合国组织政策变化,详见 Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: The Ideological Foundations of the Cold War-the “Long Telegram,” the Clifford Report, and NSC 68, Bethesda, Md.: University Publications of America, 1996; Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 35: The United Nations, 1945-1953: The Development of a World Organization, Bethesda, Md.: University Publications of America, 2002。战后初期联合国的一般状况,可以参考: Anthony Gagliano, *The United Nations Under Trygve Lie, 1945-1953*, Lanham, Md.: Scarecrow Press, 2001。

② U. S. Department of State, (ed.), *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1946, Volume 1: The United Nations, Washington, D. C.: Government Printing Office, 1976, pp. 1387-1388。

③ George F. Kennan, *Memoirs, 1925-1950*, Boston: Little, Brown and Co., 1967, pp. 292-293。

④ Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: The Ideological Foundations of the Cold War-the “Long Telegram,” the Clifford Report, and NSC 68, p. 68; George F. Kennan, *Memoirs, 1925-1950*, pp. 292-293。

在“国务院决策圈中受到高度评价，并产生了实际效果，美国对苏政策正趋向强硬”，“国务院倾向于接受美国驻苏使馆的建议，抛弃幻想，转而采取更加实际的政策”。^①

在电报中，凯南在对苏联对外政策进行全盘分析的基础上，在电报第三部分“苏联观点在官方一级的应用”一节，阐述了他关于苏联对国际合作和联合国态度的认识。凯南认为，“俄国人将正式加入国际组织，他们认为在那里有扩张苏联势力或削弱别国权力的机会。莫斯科对待联合国，并不把它看作是根据各国共同利益和目的而建立的持久稳定的世界组织，而是把它看作是有利于苏联追求上述目标的一个舞台。”凯南强调，莫斯科决不会平白无故地去致力于联合国的理想，他们对于这个组织的态度基本上依旧是实用主义的和策略性的。相应地，凯南认为，在国际经济关系上，“苏联的对外贸易基本上只限于其自身安全范围内”，而“对国际经济合作的一般原则冷眼相向”。^②凯南分析说，苏联的政策是，“对处在苏联势力范围内的国家，使其经济与苏联经济结成一体”，同时“使其与外部世界的联系减少到最低”，使其“不太可能从世界银行或国际货币基金获取贷款”，而参加布雷顿森林体系协定只会妨碍这项政策的落实。“苏联在自身以及卫星国国土上所制造出来的种种形势，已经排除了进行长远的国际经济与金融合作的可能性和可行性。”^③而在国际文化合作领域，苏联表面上会欢迎“深化各民族间的文化交流”，但“决不允许其损害苏联的安全地位”，因此，所谓的文化交流只能是在“严密看管下的”有限的官方互访。^④

凯南认为，苏联在国际社会的手法是从各个方面来打击西方国家的潜

① Sean Greenwood, "Frank Roberts and the 'Other' Long Telegram: The View from the British Embassy in Moscow, March 1946," in *Journal of Contemporary History*, Vol. 25, January 1990, p. 110.

② Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: The Ideological Foundations of the Cold War-the "Long Telegram," the Clifford Report, and NSC 68, pp. 77-78.

③ Roger Bullen and M. E. Pelly, M. A., (ed.), *Documents on British Policy Overseas (DBPO)*, Series I, Volume IV, Britain and America: Atomic Energy, Bases and Food, 12 December 1945-31 July 1946, London: HMSO, 1987, pp. 55-56.

④ Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: The Ideological Foundations of the Cold War-the "Long Telegram," the Clifford Report, and NSC 68, pp. 79-80.

力和实力。^①既如此，苏联就会利用联合国等国际组织作为反对英美的工具，“任何形式的国际组织，只要它不接受共产主义渗透和控制……都会遭到（苏联的）攻击。”^②他认为，苏联的所作所为表明，苏联退出联合国的可能性是存在的，美国正好可以利用这一点推行自己的国际秩序主张。据此，凯南判断，“只要苏联人认为联合国有助于达到这个目的，他们就会留在联合国内。如果某一天得出这样的结论，联合国会使他们难堪，或会挫败他们扩张强权的目的；如果发现他们的目的通过别的方式更有成功的希望，他们将毫不迟疑地抛弃联合国。”^③他进一步分析说，“然而这将意味着，他们自以为已经强大到可以用退出联合国来破坏其他国家的团结，使联合国不能对他们的安全构成威胁，并采取更有效的斗争武器来取代联合国。在这种情况下，苏联对联合国的态度，将在很大程度上取决于其他国家对联合国的忠诚、干劲和果断，取决于这些国家在保卫联合国有关国际和平的原则和团结的程度。联合国所体现的这些概念是符合我们的思想的。”^④

凯南并不是一贯地、坚定地支持联合国。战争期间，他针对罗斯福政府在敦巴顿橡树园会议上奉行与苏联合作的政策评论道，“某种旨在维持和平与安全的国际组织，并不能代替深思熟虑和现实主义的外交政策。”对战争期间国务院创建战后国际和平组织的努力和政策措施，凯南也不以为然，认为“在我们热衷于建立这样一个维持现状的国际法体系时，我们忽略现实政治的情形越严重，在国际形势变革的压力下，这种体系下走向分崩离析就会越早、越剧烈。”^⑤虽然本文并不打算评价联合国因素在凯南的遏制思想中到底占有多大分量，但上面这句话恐怕较为真实地反映了他对联合

① Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: The Ideological Foundations of the Cold War-the “Long Telegram,” the Clifford Report, and NSC 68, pp. 84-85.

② Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: The Ideological Foundations of the Cold War-the “Long Telegram,” the Clifford Report, and NSC 68, p. 87.

③ Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: The Ideological Foundations of the Cold War-the “Long Telegram,” the Clifford Report, and NSC 68, pp. 77-78.

④ Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: The Ideological Foundations of the Cold War-the “Long Telegram,” the Clifford Report, and NSC 68, pp. 65-91.

⑤ George F. Kennan, *Memoirs, 1925-1950*, pp. 216-219.

国组织以及苏联态度的看法。

二、杜勒斯论联合国在苏联对外政策中的作用

1946 年 6 月，共和党的外交政策顾问约翰·福斯特·杜勒斯在亨利·卢斯主办的《生活》周刊上发表一篇文章，题为《对苏联外交政策的思考以及我们的对策》，对苏联外交政策的内在动因和外在表现进行了全面论述，并就美国在当前形势下所应采取的对策提出建议。

杜勒斯说，跟西方的看法一样，苏联统治者也认为“全球一体”，“和平是不可分割的”，但其含义却与西方截然不同。他们认为，除非“造成现存完整世界被分割成水火不容的两半的非苏维埃式的社会（制度）被消灭”，否则苏联自身安全和永久和平便始终没有保障，联合国等国际组织的存在，也不能改变苏联统治者的这种观念。^①

从上述观点出发，杜勒斯认为，苏联对外政策的长远目标是，“在世界各地造成有利于最终建立起接受苏联政治哲学的政权的形势”，最终营造一种政治上的霸权环境——“苏联治下的和平（Pax Sovietica）”。^②为此，苏联依据自身的利害关系，将世界各国分成核心、中间、外围等三大区域，分别采取不同战略和策略。在东欧、外蒙古以及中国东北等紧邻苏联的核心地带，苏联会加紧控制，直到将其完全纳入苏联领土；在铁幕之外的中间地带，主要是中东地区，苏联会加紧渗透，力求控制其政府、军队，使其对外政策接受苏联指导；而在广大的外围地带，苏联要么扶持政治反对派或少数者集团，要么唆使殖民地人民摒弃联合国宪章所规定的和平进程，

① John Foster Dulles, “Thoughts on Soviet Foreign Policy and What To Do About It,” *Life*, Vol. 20, no. 22 (June 3, 1946), p. 41.

② *British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers From The Foreign Office Confidential Print (BDFA)*, Part IV, Series C, North America 1946, Volume 1, 1946, University Publications of America, 1997, p. 197.

而“诉诸暴力手段谋求民族独立”。^①

在分析苏联对联合国组织的态度时，参与了联合国创建整个历程的杜勒斯宣称，苏联的总目标是，“苏联领导人企图从西方民主国家那里将他们目前在联合国里的压倒性优势接管过来”。^②不管在旧金山联合国制宪会议上，还是在联合国大会和安理会会议上，苏联驻联合国代表团总是将其主张付诸大庭广众，有意制造喧嚣和争论，而一旦遭到挫败，就会诉诸“敌对势力”、“法西斯”等陈词滥调，攻击外部世界对苏联不友好。与此相适应，苏联在参与联合国专门机构的问题上，动作也非常缓慢。在国际货币基金组织、国际复兴开发银行、联合国粮农组织、国际民用航空组织、联合国教科文组织等组织内，仍旧没有苏联的身影。最近国务院发出邀请，请苏联参加创建国际贸易组织的预备会议，但苏联迄今仍未表示出愿意参加的迹象。分析苏联上述态度的动机时，杜勒斯指出，苏联虽然从1943年莫斯科外长会议时就开始参加缔造联合国组织的活动，但“苏联领导人起初认为他们可以通过这个国际组织，与美国、英国一道统治全世界”，将三大国战时主导权永久化。战争结束后，苏联不得不放弃这种企图，但苏联领导人仍然觉得联合国等国际组织的存在，对其实现既定政策目标有一定价值。这主要是在于“将联合国用于限制西方民主国家的结盟倾向，或者用以推行苏维埃治下的世界和平理念”。加之苏联掌握安理会否决权，这就在很大程度上保证了联合国不会对自身造成太大危害。不仅如此，苏联领导人还不断要求将否决权的使用范围大大扩展，企图加强否决权的保护作用。杜勒斯认为，苏联的对外政策“固执僵化而不可妥协”，但并非没有变化。关键在于，只有让苏联领导人认清，这种政策不符合实际也不能维护苏联利益，斯大林就会退缩，紧张局势才得以稍微缓和。所以，在促使苏联领导人改变其外交政策方面，美国“可以而且必须有所作为”。杜勒斯主

^① John Foster Dulles, "Thoughts on Soviet Foreign Policy and What To Do About It," *Life*, Vol. 20, no. 22 (June 3, 1946), pp. 41-46.

^② *BDFA*, Part IV, Series C, North America 1946, Volume 1, 1946, pp. 197-198.

张美国人应树立这种信念。^①

在文章的第二部分，杜勒斯论述了联合国的缺陷。他说：“在一个变动着的世界，要找出维持和平的办法总是困难的。将和平与维持现状等同起来并非解决问题的办法。但是如果一个好斗的国家将违背其他国家宗教和政治信念的行为强加于它们的话，要维持和平也是不可能的。”但他觉得，联合国也并非无可作为，甚至还大有潜力可供挖掘。他主张加强联合国大会的作用，因为苏联不能在大会中肆意使用否决权阻挠议事，从而使联合国成员国可以“以优雅、坦诚……和克制的态度讨论那些足以左右其思维的实质性问题，从而有助于消除误解，推动协调”，将联合国大会作为宪章所规定的“协调各国行动的中心”。杜勒斯指出，美国自身也需要改善在联合国的外交行为，对苏联的政策自不必说，“即便是那些与我们关系最密切的国家也在私下里抱怨，美国在方法和态度上都太过专断”。^②

时任美国驻联大代表的约翰·福斯特·杜勒斯说，联大会议的最大特征，“是联合国大多数成员表现出来的紧密团结，但是也很清楚，在苏联集团之外的几乎每一个国家都惧怕苏联的强权，都想寻求美国力量的庇护。”^③

杜勒斯的上述观点一面世，就引起英美舆论的广泛关注。虽然舆论觉得杜勒斯关于“苏维埃治下的和平”的说法似乎缺少根据，但是关注美苏关系的国务院高级官员却高度评价杜勒斯对苏联外交政策的判断。此前国务卿贝尔纳斯曾发表演说，谴责苏联政府以追求安全为名谋求扩张的行为，国务院官员说，杜勒斯的文章有助于理解贝尔纳斯的上述立场。^④

① John Foster Dulles, "Thoughts on Soviet Foreign Policy and What To Do About It," *Life*, Vol. 20, no. 22, June 3, 1946, pp. 44-45.

② John Foster Dulles, "Thoughts on Soviet Foreign Policy and What To Do About It," *Life*, Vol. 20, no. 23, June 10, 1946, p. 52.

③ Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 17: The Origins and Establishment of the North Atlantic Treaty Organization, 1948 - 1952, Bethesda, Md.: University Publications of America, 1997, p. 68.

④ *BDFA*, Part IV, Series C, North America 1946, Volume 1, 1946, p. 198.

三、杜鲁门政府开始全面清算苏联对外政策

到1946年中期，随着苏联与欧美关系的恶化，有越来越多的观点认为，“要填补东西方之间在意识形态上的巨大鸿沟几乎是不可能的”。^①这个时期，美国社会上上下下都出现了要求杜鲁门政府调整对苏联政策的呼声，但这些呼吁有着两种不同甚至是相反的政策倾向。即便在杜鲁门政府的决策层内部，也出现了明显分化。

一种观点认为，美国应纠正罗斯福政府的对苏联“绥靖”政策，在各个方面包括在联合国等多边外交场合全面推行一种强硬的政策，通过炫耀军事优势来威吓苏联，迫使其退却。海军部长福莱斯特、总统助理拉克·克利福德等人是这种观点的主要代表，杜鲁门则明显倾向于这种观点。

另一种观点则要求全面调整对苏联政策，改变自战争结束以来对苏联的一贯强硬做法，在重大国际问题上避免挑起同苏联的对抗，谋求缓和眼下日趋紧张的东西方关系，并且挽救联合国的命运。就美国外交政策决策集团来讲，持上述立场的主要是以商务部长亨利·华莱士和前第一夫人埃莉诺·罗斯福为代表的民主党人士。埃莉诺·罗斯福和亨利·华莱士身处罗斯福内政、外交政策的最坚定维护者行列，在战后初期罗斯福战时外交备受指责、美苏关系走向敌对的过程中，二者的立场和主张几乎成了罗斯福战时外交的象征。^②战争期间华莱士任罗斯福总统的副手，一直是罗斯福新政措施的最坚定维护者；在外交政策上，他也坚定支持罗斯福总统谋求战后与苏联合作的政策，认为在战后重建和维持和平的过程中，苏联的作

① BDFA , Part IV , Series C , North America 1946 , Volume 1 , 1946 , p. 197.

② 详见 George McJimsey , (ed.) , *Documentary History of the Franklin D. Roosevelt Presidency* , Volume 20 , Eleanor Roosevelt : The Role of the First Lady , Bethesda , MD : University Publications of America , 2003 ; John Morton Blum , (ed.) , *The Price of Vision : The Diary of Henry A. Wallace , 1942 - 1946* , Boston , Mass. : Houghton Mifflin Company , 1973 ; Samuel Walker , *Henry A. Wallace and American Foreign Policy* , Westport , Conn. : Greenwood Press , 1976 ; Graham J. White , *Henry A. Wallace : His Search For a New World Order* , Chapel Hill : University of North Carolina Press , 1995 .

用是不可或缺的。^①在战后初期，埃莉诺·罗斯福一直对杜鲁门政府对苏联和联合国组织的政策持批评立场，认为杜鲁门的政策破坏了联合国组织正常运行的基础，断送了让联合国事业可以取得成功的机会。^②

1946 年 7 月 23 日，华莱士致信杜鲁门总统，指出近期美国在外交政策指导思想上过分倚重军队和军备，认为美国不应给其他国家留下一个美国正在谋求军事优势和备战的印象。他提出应该改变当前政策，“对俄国人认为攸关自身安全的问题上采取一种全新的观点”，^③以便“消除使俄国人产生恐惧、疑虑和不信任心理的任何合乎情理的理由”，^④9 月 12 日，华莱士在纽约发表演说，公开抨击杜鲁门的对苏政策，他认为，美国应当承认自己“在政治事务上与东欧没有利害关系，正如苏联在政治事务上与拉美、西欧没有利害关系一样”，美国对苏联在东欧的所作所为可以有所不满，但东欧属于苏联的势力范围却是事实。在同苏联这样的世界强国打交道时，“强硬政策”只会适得其反，而不会带来实在和长久的收益。^⑤他主张美国“应有意愿并且乐于为和平付出更大代价”，“放弃对（苏联的）偏见、敌意、恐惧和愚昧”。^⑥华莱士的举动惹恼了杜鲁门，他随即勒令华莱士辞职。华莱士的辞职是 1946 年美国政治史上的一则重大事件，如果同此前内政部长哈罗德·伊克斯的辞职联系起来看，这两位罗斯福新政的最坚定支持者的辞职，从一个侧面反映出杜鲁门政府内、外政策走向保守。

① John Morton Blum, (ed.), *The Price of Vision: The Diary of Henry A. Wallace, 1942 - 1946*, Boston: Houghton Mifflin Company, 1973, p. 665.

② Steve Neal, (ed.), *Eleanor and Harry: The Correspondence of Eleanor Roosevelt and Harry S. Truman*, New York: Scribner, 2002.

③ Clark Clifford, *Counsel to the President: A Memoir of Clark Clifford*, New York: Random House, 1991, p. 114.

④ [美] 哈里·杜鲁门：《杜鲁门回忆录》，第一卷，李石译，北京：生活·读书·新知三联书店，1974 年，第 525 页。

⑤ John Morton Blum, (ed.), *The Price of Vision: The Diary of Henry A. Wallace, 1942 - 1946*, pp. 664 - 665.

⑥ John Morton Blum, (ed.), *The Price of Vision: The Diary of Henry A. Wallace, 1942 - 1946*, p. 661.

面对来自政府内外的如潮批评，杜鲁门并不打算采取任何措施改变既定政策。他在回忆录里以华莱士“并没有提出任何具体的建议，来说明如何达到这个目的而又不在任何方面使俄国人占便宜”为借口，来为其所推行的对苏强硬政策作辩护。^①但显然，杜鲁门所在意的是如何防止俄国人占便宜而非前者。在这一时期，杜鲁门已经越来越强烈地表现出对苏联的厌烦情绪。^②采取措施缓和同苏联的紧张关系，已经不是杜鲁门的优先选择了。后来杜鲁门以贝尔纳斯对苏联软弱不力为由，迫使其辞去国务卿一职，^③同时，杜鲁门有意强化对新闻发布、发表演说乃至整个公众舆论的控制，^④强调“在这种时候，公众不去批评国务院和国家的外交政策”等要求。^⑤这些动向也进一步印证了杜鲁门的上述倾向。

四、CIG 情报评估和 JCS 备忘录

从1946年7月18日到7月23日的短短几天时间里，杜鲁门向其特别助理克拉克·克利福德接连发出多份指令，要他会同参谋长联席会议、陆海军部等军方部门，收集所有“苏联近期影响到合众国荣耀、福利和国家防务的活动”，回顾自1941年以来同苏联签署的所有协定以及苏联违反协定的情形，并对苏联未来的军事与外交政策走向做出全面评估，提出相应对策。^⑥单从指令文本来看，杜鲁门好像有一种要对苏联进行全面清算的意

① [美] 哈里·杜鲁门：《杜鲁门回忆录》，第一卷，第526页。

② Clark Clifford, *Counsel to the President: A Memoir of Clark Clifford*, pp. 109–110.

③ [美] 哈里·杜鲁门：《杜鲁门回忆录》，第一卷，第510—520页。

④ Clark Clifford, *Counsel to the President: A Memoir of Clark Clifford*, p. 123.

⑤ [美] 哈里·杜鲁门：《杜鲁门回忆录》，第一卷，第527页。

⑥ Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: *The Ideological Foundations of the Cold War—the “Long Telegram,” the Clifford Report, and NSC 68*, pp. 168–176.

味。随后，中央情报组^①、海军部和参谋长联席会议^②就先后提交了各自的报告。在杜鲁门眼里这些报告要比华莱士的意见更有分量。

7月23日，成立不久的中央情报组（CIG）提交了它对苏联军事与外交政策的评估报告。^③报告认为，苏联对外政策的最终目标是谋取世界霸权。“决定苏联对外政策的，并非苏联人民的利益和意志，而是处在苏联共产党核心决策圈的偏执和政治伎俩。”“苏联对外政策的基本宗旨是认为，资本主义国家和社会主义国家之间的和平共处是不可能的。”至于其原因，报告沿用了乔治·凯南的观点，认为“这种理念深深植根于历史传统中在对内对外政策上的不安全感，而且出于两种内在的需求，一个是要为苏维埃警察体制寻求合法性，一个是要从马克思和列宁主义那里寻找统治权威”。^④

根据资本主义和社会主义国家间的冲突不可避免性的基本判断，评估报告总结出当前苏联外交政策的四个基本方针，其中包括，“对任何影响到苏联利益的国际组合，苏联会以要求加入为要挟，必要时使用否决权，防止可能对苏联不利的国家相互结合起来，对于将苏联排斥在外的地区集团，使用恐吓威吓手段，迫使其走向解体；不遗余力地煽动其他国家内部的离

① Woodrow J. Kuhns, (ed.), *Assessing the Soviet Threat: The Early Cold War Years*, Washington, DC: Center for the Study of Intelligence, CIA, 1997. pp. 56 - 66. 中央情报组（Central Intelligence Group），是中央情报局（CIA）的前身。

② Dennis Merrill, (ed.), *Documentary History of the Truman Presidency*, Volume 7: *The Ideological Foundations of the Cold War-the "Long Telegram," the Clifford Report, and NSC 68*, pp. 177 - 201.

③ 这是中央情报组成立后出台的第一份情报评估报告。报告分成三个部分，首先分析苏联对外政策的基础，其次分析苏联对外政策在各个地区事务上的表现，然后评估苏联军事政策的动态。Woodrow J. Kuhns, (ed.), *Assessing the Soviet Threat: The Early Cold War Years*, pp. 56 - 66.

④ Woodrow J. Kuhns, (ed.), *Assessing the Soviet Threat: The Early Cold War Years*, p. 58.