



林敏娟◎著

公共文化服务中的 民营企业角色

The Roles of Private Enterprises in
Public Cultural Service



中国社会科学出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位



林敏娟◎著

公共文化服务中的 民营企业角色

The Roles of Private Enterprises in
Public Cultural Service

图书在版编目(CIP)数据:

公共文化服务中的民营企业角色 / 林敏娟著. —北京: 中国社会出版社, 2013. 12

ISBN 978-7-5087-4588-6

I. ①公… II. ①林… III. ①民营企业—政企关系—研究—中国 IV. ①F279.245

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 259362 号

书 名: 公共文化服务中的民营企业角色

著 者: 林敏娟

责任编辑: 陈贵红

出版发行: 中国社会出版社 邮政编码: 100032

通联方法: 北京市西城区二龙路甲 33 号

电 话: 编辑部: (010)66024122

邮购部: (010)66081078

销售部: (010)66080300 (010)66085300 传真(010)66051713

(010)66083600 (010)66080880 (010)66080880

网 址: www.shcbs.com.cn

经 销: 各地新华书店

印 刷: 北京天正元印务有限公司

开 本: 170mm × 240mm 1/16

印 张: 14.75

字 数: 216 千字

版 次: 2014 年 1 月第 1 版

印 次: 2014 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 43.00 元

目 录

CONTENTS

第一章 绪 论	1
一、研究的目的与意义	1
二、研究综述	4
三、相关概念界定	15
四、研究内容与方法	21
第二章 基于“角色分离”的总体结构模型	26
第一节 理论支撑与实践背景	26
一、角色明确与整合的理论需要	26
二、实践呼唤新的角色解读	31
第二节 研究假设	35
一、角色重要性	35
二、角色多元化	36
三、角色实现网络	36
四、角色行动逻辑	37
第三节 总体结构模型	38
一、模型基石：“角色分离”的解析框架	38

- 二、关键角色类型 41
- 三、角色实现与制约机制 43
- 四、角色发挥与服务绩效 48

第三章 民营企业参与公共文化服务概况 49

第一节 调查设计 49

- 一、总体构思 49
- 二、资料收集与样本特性 50

第二节 参与情况与总体特征 53

- 一、服务内容丰富但总体参与程度有限 53
- 二、参与形式多样体现多角色扮演 54
- 三、资金来源的可选多样性与实选单一性并存 55
- 四、利益主导下的复杂化动力机制 56
- 五、政府引导下的参与主动性 57

第三节 企业认知度变量测量与数据分析 58

- 一、企业认知度测量量表 58
- 二、信度与效度分析 59
- 三、因子分析 60
- 四、态度分析 62
- 五、企业认知与企业参与的关系 63

第四章 国民合办:合作者 67

第一节 国民合作关系与类型 67

- 一、合作与合作者 67
- 二、国民合办的具体形式 70

第二节 组织化合作中的民营企业加盟 72

- 一、非遗文化抢救与联合机构创建 72
- 二、公共文化服务中介机构:民营企业占一席之地 78

第三节 替代型合作中民营企业试水政府购买 83

一、民营企业在公益性文化产品政府购买中跃跃欲试 84

二、农村公益性数字电影放映的民营化改革 87

三、购买合作中的问题处理 94

第四节 合作纽带与行动逻辑 96

一、契约是政企合作中最为重要的纽带 96

二、国民合办的行动者要素 100

第五章 国办民助:捐助者 105

第一节 国办民助的具体形式 105

一、文化捐赠与文化赞助 105

二、文化捐助平台 108

第二节 国办民助模式的实践运作 111

一、村级文化基金会中个私企业主的捐赠、组建与再捐赠 111

二、公益文化项目推介激发民营企业捐资 115

三、民营企业冠名大型节庆活动 120

第三节 捐助纽带与行动逻辑 121

一、交换、互惠与捐助 122

二、国办民助的行动者要素 125

第六章 国助民办:兴办者 131

第一节 国助民办的社会基础与具体形式 131

一、民营企业成为兴办主体的社会基础 131

二、国助民办的具体形式 134

第二节 公共文化艺术建设中的民营企业尝试与示范 136

一、城市建设与百分比公共艺术政策 136

二、台州“百分之一文化计划”的实施与拓展 137

三、民营企业在百分之一计划中的表现 140

四、计划中的强政府作用 143

五、成效与启示 145

第三节 公共文化场馆建设与运营中的“鄞州现象” 147

一、公共文化场馆免费开放与民办场馆兴起 147

二、宁波民办博物馆的兴办模式 149

三、民办博物馆发展中的政府作用 155

四、成效与启示 156

第四节 兴办纽带与行动逻辑 157

一、强制与政策引导 157

二、国助民办的行动者要素 159

三、互动中需解决的问题 163

第七章 国有民营:经营管理者 166

第一节 国有民营的理论基础与实践类型 166

一、两权分离还是两权合一 166

二、国有民营的具体形式 168

第二节 公共文化项目的公司化合作经营 170

一、“天天演”工程成立专营公司负责项目运营 171

二、专营公司的“偏民营”性质定位与功能职责 172

三、政府作为提供者的角色实现与互动延伸 174

四、多方合力及新机制运行绩效 176

五、未来之路:没有政府支持的民营能否继续 178

第三节 公共文体设施的民营企业经营 178

一、公共文体设施的经营管理模式 178

二、浙江公共文体设施经营管理概况 179

三、公共文体设施委托经营中的民营企业实践 183

四、“国有”之余的支持与互动 187

第四节 民营纽带与行动逻辑 188

一、制度构建了国有民营的互动纽带 189

二、国有民营的行动者要素 192

三、进一步探讨的问题 195

第八章 结 论	197
一、民营企业角色发挥具有特殊性	197
二、角色模型改进需要各要素的修正与拓展	200
三、公共文化服务的企业供给呼唤新型的政企关系	206
参考文献	215

第一章

绪 论

一、研究的目的与意义

近年来,“公共文化服务体系建设”已成为我国理论和实践的热门词汇,理论研究和各地实践不断见证、服务并助推着公共文化服务体系的成长。《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十一个五年规划的建议》提出的“逐步形成覆盖全社会的比较完备的公共文化服务体系”的战略规划,标示了“文化事业”的新内涵,中国公共文化服务发展开始了历史性的转折。作为我国第一个专门部署文化建设的中长期规划,2006年发布的《国家“十一五”时期文化发展规划纲要》专辟“公共文化服务”篇章,从服务网络、服务方式、组织体制、运行机制等方面建立工作指向。2011年10月,中共十七届六中全会审议通过的《中共中央关于深化文化体制改革、推动社会主义文化大发展大繁荣若干重大问题的决定》提出“到二〇二〇年,基本建成覆盖全社会的公共文化服务体系,基本实现公共文化服务均等化”的目标,标志着今后一个时期,我国公共文化服务体系将进入整体性建设阶段。

然而,公共文化服务体系建设在如火如荼开展的同时也伴随着不少问题和矛盾,如服务供给总量有限,供需矛盾突出,运行效率偏低,公益性不足,等等。如何解决这些问题,解决程度如何,将对提高公民享受公共文化服务的“质”和“量”,进而实现“保障公民文化权益”的目标具有关键性的意义。为此,国家大力倡导在公共文化服务体系建设中引入市场机制,尤其是吸引民间资本和民间力量参与其中,优化公共文化服务体系建设的微观主体。十七届六中全会决议再一次强调:“引导和鼓励社会力量通过兴办实体、资助项目、赞助活动、提供设施等形式参与公共文化服务;采取政府采购、项目补贴、定向资助、贷款贴息、税收减免等政策措施鼓励各类文化企业参与公共文化服务。”同时,各地也积极实践,出现了企业、非

政府组织等社会力量参与公共文化服务体系建设的范例。可以预见,占全国企业总数四分之三的民营企业^①,必将在公共文化服务体系建设中扮演越来越重要的角色。

浙江是民营经济发达,民营企业数量庞大的省份。^②从实践探索来看,民营企业积极投身公共文化服务领域,在一定程度上创新了公共文化服务供给方式,缓解了政府资金压力,提高了公共文化服务运行效率。然而,民营企业在公共文化服务中的具体角色定位是什么,实际扮演了哪些角色,在哪些领域作用效果较好,呈现出哪些特征,决定各种角色实现的要素、生成与动力机制有哪些,存在着哪些障碍和制约等问题,对于刚刚起步的公共文化服务发展中的民营企业实践而言,尚需进一步的调查研究和文本诠释。

基于此,本研究选择浙江民营企业这一角色范本来探讨公共文化服务的主体力量、角色类型、实践逻辑和内在机理,构建民营企业角色理论框架,以指导实践中的公共文化服务企业供给,为建设覆盖全社会的比较完备的公共文化服务体系提供借鉴和参考。

总体而言,本研究基于以下几个方面的考虑:

其一,公共文化服务体系建设的战略意义。当今世界,文化与经济、政治相互交融,文化因其凝聚力、导向力、鼓舞力和推动力在综合国力竞争中的地位和作用日益突出,越来越成为衡量一个国家综合实力的重要尺度。公共文化服务体系建设被列入国家十一五、十二五规划,成为构建社会主义和谐社会进程中亟待破解的问题。在公共文化服务体系建设的大框架下研究相关问题,无疑具有战略性意义。

其二,公共文化服务多元合作供给的倡导。随着公共服务改革与发展的深入,多元供给机制创新和多方合作治理已逐渐被人们所接受并付诸实践。在公共文化服务体系的建立和健全过程中,政府、学界及实践也都大力倡导多主体的参与,其中,吸纳和利用民营资本、动员民营企业参与的呼声较高,尤其是在经济较为发达的地区。然而,这只是理论倡导和实践呼唤,对于公共文化服务供给中民

① 中华人民共和国国家工商行政管理总局网站:全国市场主体发展总体情况[EB/OL]. <http://www.saic.gov.cn/zwgk/tjzl/zhtj/bgt/201108/U020110809587501628014.pdf>.

② 据2012年1月30日召开的浙江民营经济万人大会的数据显示,截至2011年底,浙江省在册民营企业总量72万户,占在册企业总量的83%左右(占比超过广东的79%、山东的78%)。

营企业这一主体的角色定位、实际作用、实现路径、角色限制等问题,尚缺乏系统的研究。

其三,浙江民营企业的主体性基础。浙江是民营经济发达、民营企业数量众多的省份。民营企业在公共文化服务供给中有着较好的主体性基础,实践也颇为活跃,形成了公共文化服务创新发展中的典型经验。因此,借助浙江民营企业在公共文化服务供给中的成功实践及其具体运作机制,检验并完善民营企业角色理论是较为现实的选择。

其四,研究者的兴趣与条件。基于研究兴趣和研究条件的便利,笔者希望深入了解并剖析公共文化服务中民营企业的角色类型、行为动机、活动意愿,以及政府与民营企业的关系互动等问题,从企业角度诠释实践中的公共文化服务并推动其发展。

当把上述选题定格于民营企业这一独特的主体开展进一步研究时,理论框架缺乏的困境随之出现,而这或许恰好能成为本研究的理论价值所在。本研究拟在政府与企业互动的关系网络下研究民营企业参与公共文化服务的情况,试图形成较为系统的公共文化服务供给中的民营企业角色理论。在实证研究的基础上,探讨民营企业角色的生成、演变与动力机制,构建、检验并完善民营企业总体角色模型,丰富公共文化服务主体理论及公共文化服务体系建设理论。同时,以民营企业为研究对象,以政企关系为研究情境,从另一个角度透视政府在公共文化服务供给与创新中的作用,避免仅从政府角度研究公共文化服务问题的理论单调性,使政企关系的研究更加生动。

从现实性来看,改革开放以来,浙江经济社会发展一直走在全国前列,其主要原因在于浙江民营经济发达、民营企业活跃以及浙江人强大的创新能力。在公共文化服务体系建设过程中,浙江十分重视民营企业的参与,采取各种方式向民营企业借力,涌现出不少公共文化服务主体创新、制度创新、运行机制创新的典型经验。浙江民营企业角色发挥的区域性和创新经验的地方性尽管不可简单地为他人复制,但具有无可置疑的借鉴意义。对在浙江这一具有独特社会生态中的民营企业角色问题进行专门研究,势必有助于提高民营企业的服务能力,增强各级政府的制度创新能力,也能为其他地区的公共文化服务发展和制度创新提供经验与借鉴。

客观地讲,既要全面、生动地呈现民营企业在公共文化服务各领域角色发挥的微观画卷,又要探寻“作画者”背后的推动力量和社会生态,尔后找到微观实践

和宏观理论之间的巧妙结合,具有一定的挑战性。这种挑战在赋予本研究价值的同时,也潜藏了研究局限。

二、研究综述

(一) 国外研究

国外理论界通常以“文化政策”指称或涵盖“公共文化服务体系”,侧重于介绍文化政策发展概况和公共行政、公共管理等理论对文化/文化政策管理的影响。同样,国外也没有“文化事业”的说法,常用的是“文化产业”(Cultural Industries),主要指除政府文化行政管理部门之外的所有文化行业。由于将文化置于产业框架之下,早期的研究便更为关注文化消费领域。到了二十世纪七八十年代,研究者开始关注“文化生产”,认为对于文化的研究不能离开政治、社会等因素,其中涉及文化生产与提供的各种动力机制(皮特森, Richard A. Peterson, 1976; 库兰和舒德森, James Curran & Michael Schudson, 1982; 奥利文, Ruben George Oliven, 1984)。^①总之,当文化变成一种产业,就如同其他商品领域一样,生产、销售、消费是三个不可分割的环节。^②因此,研究者极为强调产业政策的重要性。约翰逊(Katya Johanson)认为,文化艺术政策是产业政策的重要补充,澳大利亚产业政策在过去二十年里的变化,与其说是文化政策的改变,还不如说是产业概念及其在国民经济中角色的变化。^③但是,这并不意味着政府本身不关注文化的发展。面对社会急剧变革的现实,欧盟不仅致力于塑造共享性文化,也开始重视文化的多样性,开辟了一条“生物—文化”研究途径,将文化多样性与生物多样性结合起来,制定综合性的“生物—文化”政策进行多样性的管理。^④此外,国外也没有“民营企业”的说法,一般称“私人企业”或“私人部门”,更多地将公共文化服务供给中民营企业角色或作用的研究置于公众参与的框架之下。

-
- ① Richard A. Peterson. The Production of Culture: A Prolegomenon [J]. American Behavioral Scientist, 1976, 19(6): 669 ~ 684; James Curran & Michael Schudson. Production of Culture [J]. Media Culture Society, 1982, 4(1): 1 ~ 2; Ruben George Oliven. The Production and Consumption of Culture in Brazil [J]. Latin American Perspectives, 1984, 11(1): 108 ~ 115.
 - ② 萧俊明. 文化转向的由来[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004: 127.
 - ③ Katya Johanson. How Australian Industry Policy Shaped Cultural Policy [J]. International Journal of Cultural Policy, 2008, 14 (2): 139 ~ 148.
 - ④ Fathali M. Moghaddam. Catastrophic Evolution, Culture and Diversity Management Policy [J]. Culture & Psychology, 2006, 12(4): 415 ~ 434.

总体而言,国外关于文化政策、公共文化服务供给中的政企关系等相关研究的基本情况与特征主要集中在以下几个方面。

1. 移植公共服务相关理论

公共文化服务属于公共服务范畴,公共服务的相关理论基础也就理所当然地被西方学者移植到文化政策变迁/公共文化服务改革的解释之中,成为公共文化服务的理论研究工具。20世纪80年代以来,西方各国的文化体制改革随着西方政府改革的推进进入了大规模的调整阶段。西方学者把文化政策及公共文化服务的研究置于政府改革(尤其是英国的民营化改革)的大背景之下,探讨了改革的理论基础。公共选择理论、新公共管理理论、新公共服务理论以及治理理论等都对公共文化政策的制定与公共文化的管理产生了影响。^①这四种理论不同程度地传达出公共文化服务多种机制设计与选择的信号,为公共文化管理及服务模式的选择提供了理论基础。

以布坎南(James McGill Buchanan)为代表的公共选择理论倡导者主张最大化工具价值的市场机制和最低程度的政府干预。基于公共选择理论的公共文化管理也就偏好市场机制和社会力量,采取政府与其他机构分权的形式来改进公共文化服务绩效。

新公共管理理论是“新管理主义”(Neo-managementism)运用于公共部门的结晶,它力推私营部门和工商企业方法的使用,表明了公共行政正普遍化为一般管理哲学的理论倾向。基于新公共管理理论的公共文化管理强调所有权和经营权的分离,将国有公共文化部门的经营权分散给社团、企业或私人,能够使公共文化行政管理与公共文化经营管理进行组织制度上的分离,从而实现国家文化行政系统与国家公共文化系统之间独立和互补的关系。^②

以美国著名学者罗伯特·丹哈特(Robert B. Denhardt)为代表的公共管理学者,基于对新公共管理理论的反思与批判,以“民主价值”、“公共利益”等为核心概念构建了新公共服务理论。基于新公共服务理论的公共文化管理十分重视公众对公共文化服务过程的参与,强调应针对多样化的公众需求和文化期待,提供并不断完善公共文化服务。

① 李景源,陈威.中国公共文化服务发展报告(2007)[M].北京:社会科学文献出版社,2007:80~83.

② 陈鸣.西方文化管理概论[M].太原:书海出版社,2006:299.

治理理论基于政府有限性的假设,打破单一的行政管理传统或纯粹的市场调节,提倡多主体、多手段、更为平等的上下良性互动的治理。基于治理理论的公共文化管理通常提供灵活多样的制度安排和参与渠道,提高公共文化服务的社会参与度,实现公共文化决策的科学化、民主化。

2. 各具特色的公共文化服务模式折射出不同的政企关系

“二战”后,西方的公共文化服务经历了文化意识形态导向的“文化行政”向文化权利导向的“文化服务”转变。文化政策主要有两次重要的变迁:第一次是从政府单方面的文化供给与传播过渡到一种更加多元与包容的立场。政策上不再一味追求精英艺术的品质,而是强调接触文化的机会与文化活动的参与;推广多文化融合与文化多元性;重视地方性与社区性的文化价值等。第二次转变则更侧重公共行政与管理理念上的转变,文化主导地位开始向私人机构转移,但国家仍有主导权。^①可见,政府以更加开放的姿态向其他主体敞开了公共文化服务领域的大门。世界各国由于历史、国情、政治制度和公共管理哲学的差异,形成了不同的公共文化服务政策与模式,体现出特色鲜明的政企互动关系。

“一臂之距”的文化分权模式体现间接的政企互动。“一臂之距”原则(Arm's Length Principle)是英国人首创的文化管理模式,指政府不直接管理文化艺术机构或企业,而是以在政府和艺术机构(企业)之间设立的中介机构向政府提供文化政策建议和咨询,同时受政府委托对被资助文化项目进行财政拨款,并实施绩效评估。英国、澳大利亚等都采用该种政府与民间共建的“分权化”模式,政府以“一臂之距”与民间建立“伙伴关系”,配置文化资源、管理文化事务、提供文化服务。^②如果企业参与公共文化服务或者公共文化项目的供给,就能够接受政府的资助与评估,但互动并非直接完成,需借助中介机构,因而体现了间接的政企关系。近十年来,“公民—消费者”概念的使用对“一臂之距”文化政策影响较大,主张在新自由主义、全球化和持续增长的文化产业场合下评估文化艺术政策。^③新近研究表明,政府政策与行政管理意图以不同的方式渗透在“一臂之距”的公共文化服务模式

① 李景源,陈威. 中国公共文化服务发展报告(2007)[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2007:80~81.

② 毛少莹. 论公共文化服务中的“共同治理结构”[EB/OL]. http://www.ccmedu.com/bbs47_75792.html.

③ David Hesmondhalgh. Media and Cultural Policy as Public Policy: The Case of the British Labour Government [J]. International Journal of Cultural Policy, 2005, 11(1):95~109.

式中。格雷(Clive Gray)对英国的博物馆和美术馆进行研究后发现,政治正以政府政策、资助决策以及场馆内容呈现方式等影响着它们的实践与功能。^①

“开放型”的民间主导模式体现政策性的政企互动。以美国、德国等为代表的“开放型”文化政策和文化民间主导模式对于文化发展持放任主义态度,政府对文化尽量不干预,也不专门设置正规的文化管理部门,而是借助诸如“国家艺术理事会”之类的准行政机构分配财政资源。政府的主要职责是通过提供宽松的外部环境和严格的法律保障,确保公共文化艺术充分成长于民间。鉴于地方文化艺术活动、审美经验和遗产鉴定的重要性,该文化管理模式强调关注非国家层面的公共文化政策。^② 欧洲一些城市基于文化对于经济发展有着强大创造性驱动力的认识,将文化政策作为经济复苏、城市转型发展的战略选择,并冠名为“文化之城”。^③ 萨柯(Pier Luigi Sacco)建构了地方一级文化规划的战略框架,即全系统文化区域供给自组织模型。该战略框架呈现出典型的后工业化特征,是对其他生产链的重大战略互补。^④ 可见,在宽松模式下,企业进入公共文化领域的空间很大,政府只需提供必要的政策保障即可。

“强调控型”的政府主导模式体现“紧张”的政企关系。以法国、日本等为代表的政府主导文化管理模式,主要运用法律、经济、行政乃至国家指导计划等强有力的综合调控手段,提供公共文化服务,影响社会文化生活。在实施“中央集权”式文化服务政策的国家,从中央到地方政府均设有文化管理部门,对文艺团体进行资助并提供比较完善的公共文化服务。例如,法国仍基本采用皇家赞助的模式,对大型文化机构进行直接管理。尽管不排斥甚至逐渐鼓励私人企业的文化参与,但政府主导模式下行政干预的色彩仍然较重,其中体现的政企互动关系也较为“紧张”。

“产业取向”的文化管理模式体现紧密的政企关系。新西兰将生物技术和创

① Clive Gray. Museums, Galleries, Politics and Management [J]. Public Policy and Administration, 2011, 26(1):45~61.

② Kevin V. Mulcahy. Varieties of Non-National Cultural Policies [J]. The Journal of Arts Management, Law, and Society, 2008, 38(3):163~166.

③ Gerry Mooney. Cultural Policy as Urban Transformation? Critical Reflections on Glasgow, European City of Culture 1990 [J]. Local Economy, 2004, 19(4):327~340.

④ Pier Luigi Sacco, Giorgio Tavano Blessi & Massimiliano Nuccio. Cultural Policies and Local Planning Strategies: What is the Role of Culture in Local Sustainable Development? [J]. The Journal of Arts Management, Law, and Society, 2009, 39(1):45~63.

意产业(包括文化产业)纳入发展和创新的知识经济框架,提倡在政府干预下发展相关产业,并在此基础上制定与执行文化政策。因此,研究者也大力助推置于积极的产业政策框架之下的公共文化政策研究。^①既然是基于“积极产业政策框架”的文化政策和文化管理模式,而企业又是产业发展的主体,政府和企业的关系必然十分紧密。

不同的公共文化服务模式体现了政府在文化领域处理政企关系的不同方式,但政府直接主办“文化事业”则呈现出逐渐减少的趋势。公共文化服务或由政府“主导”提供,同时鼓励社会力量普遍参与;或是在政府提供规划和监管下,以非营利的方式通过民间自发进行。^②换言之,公共文化服务供给中同样运用了公共服务的多种供给机制,即政府供给、市场供给和志愿供给,初步构建了公共文化服务领域的“共同治理结构”。同时,研究者也开始对多主体供给的文化政策价值进行研究,发现文化政策具有从实质价值走向工具价值的倾向^③,并进一步考量了各主体扮演的角色。^④

3. 公共文化服务中私人部门的角色争议

国外公共文化服务的多主体供给传统比较悠久,也基本形成了共识,因此,相关研究更加侧重法律保证、制度完善和政策指引等方面。关于公共文化服务供给中私人部门(企业)的作用和角色,既有理论上的倡导和现实中的实践,也有对其参与价值的质疑。

美国历来重视公共文化活动中公众参与的研究。自1982年起,国家艺术基金会(National Endowment for the Arts)每年发布一份调查报告,测量公众参与公共文化活动的频率与方式,并比较不同群体的参与情况。美国通常借助文化艺术资助政策指引与鼓励各类群体参与公共文化服务。路易斯和麦凯(Lillian Lewis & Sara Wilson McKay)指出,文化艺术资助政策实际上是对个人、基金会、私人企业以及

① Michael Volkerling. The Helen Clark Years: Cultural Policy in New Zealand 1999~2008 [J]. Journal of Arts Management, Law, and Society, 2010, 40 (2):95~104.

② 张晓明,李河. 公共文化服务:理论和实践的探索[J]. 出版发行研究,2008,(3):5~8.

③ Joanne Orr. Instrumental or Intrinsic? Cultural Policy in Scotland Since Devolution [J]. Cultural Trends, 2008, 17(4):309~316.

④ 例如,公共资助政策的价值取决于政府在文化艺术中持续扮演的角色及其推广文化艺术的具体想法。参见 Dan-Eugen Ratiu. Cultural Policy and Values: Intrinsic Versus Instrumental? The Case of Romania [J]. Journal of Arts Management, Law, and Society, 2009, 39 (1):24~44.

联邦捐款进行减税。^① 英国除保有政府资助外,呼吁各个文化艺术机构向民间寻求经济补给。法国在不排斥政府干预的基础上,逐渐重视市场机制对公共文化事业发展的作用,鼓励民间力量,尤其是私人企业投资文化事业。可见,这些国家普遍鼓励私人部门参与公共文化服务并充分肯定其作用。

麦克伊萨克(Peter M. Mcisaac)等对私人部门参与公共文化服务的价值持质疑态度者则认为,私人资助是精英控制文化机构的传统战略,公共文化服务的私人责任市场主导模式转向公私合作制能刺激更多的公众参与,从而实现公民权利。因此,私人部门捐助是否能够促进公众对文化艺术的参与,需对其价值进行历史语境思考。^②

4. 简要评价

国外对文化政策、公共文化服务供给及其改革研究倾向于对现实问题的关注与回应,“大”“小”结合,既分析战略价值,又提供具体模型。同时,在研究中强调多视角和多方法的使用。由于国外通常将公共文化服务置于文化产业大框架之下,一一对应的公共文化服务中私人企业角色的专题研究则相对缺乏。因此,有必要对该主题进行专门研究和深度挖掘。

(二)国内研究

自中央提出公共文化服务体系建设以来,文化学者、公共管理学者以及各文化部门的工作者,基于各自的背景进行了积极的研究,一批著作、论文和研究报告相继问世。《中国公共文化服务体系建设论丛》(文化部社图司、中国文化报社,2005)对构建公共文化服务体系进行了最初的理论探索和实践总结。《公共文化服务体系研究》(陈威,2006)较为系统地探讨公共文化服务体系问题,首次以公民文化权利为理论起点,以建设公共服务型政府为政治背景论述了构建公共文化服务体系的合法性。理论框架涉及公共文化服务体系的构成、支持与保障系统、绩效管理 with 评估等。^③ 近年来,随着公共文化服务体系建设的推进,理论研究文献也逐渐增多。除了学术期刊,其他相关研究散见于学术会议、文化蓝皮书、互联

① Lillian Lewis & Sara Wilson McKay. Seeking Policies for Cultural Democracy: Examining the Past, Present, and Future of U. S. Nonprofit Arts [J]. Studies in Art Education, 2008, 49 (4):294 ~ 310.

② Peter M. Mcisaac. Public - Private Support of the Arts and German Cultural Policy: The Case of Wilhelm Bode [J]. International Journal of Cultural Policy, 2007, 13 (4):371 ~ 391.

③ 李景源,陈威. 中国公共文化服务发展报告(2007) [M]. 北京:社会科学文献出版社, 2007:84.