

谢榛

的诗学与其时代

赵旭 著



NLIC2970931986

中国社会科学出版社

谢榛的诗学与其时代



NLIC2970931986

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

谢榛的诗学与其时代 / 赵旭著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 5
ISBN 978 - 7 - 5161 - 2788 - 9

I. ①谢… II. ①赵… III. ①谢榛(1495 ~ 1575)—诗学—诗歌研究
IV. ①I207. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 126134 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 史慕鸿
责任校对 韩海超
责任印制 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 5 月第 1 版
印 次 2013 年 5 月第 1 次印刷

开 本 650 × 960 1/16
印 张 19
插 页 2
字 数 289 千字
定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

序

古代中国是诗的国度。

就创作和存世的总量而言，中国古诗（即使不包括词、曲和谣谚）也许比世界上其他民族和国家诗歌的总和还多（《全唐诗》录载五万多首，宋、元、明三朝诗上百万，全清诗若能全部收录，当上千万）。唐、宋时期的诗歌创作成就尤其辉煌。传统的人文精神，加上以汉语为媒介（于是具备特有的音韵、节奏，有三言、四言、五言、七言杂言等形式）特有的形式美，形成了民族特色鲜明的美学追求、艺术规范和理论主张。到了明清，包括诗学在内的古代学术逐步进入了一个有总其成趋势的历史时期。

谢榛是明代中期的诗人和诗学家。他经历弘治、正德、嘉靖、隆庆、万历五朝，这一阶段中国社会的政治、经济和文化各方面都发生了巨大变化。文人表现出与传统价值取向相背离的人生态度和文化诉求。谢榛曾被当时著名的文人团体“后七子”推崇和接纳。他交际广泛，以一介布衣来往于各阶层间，其人生取向和交友之道都有值得关注之处。其诗论既重格律和浑然天成的艺术传达，也强调“性情之真”的个性化抒写，深入浅出、针对性强，很大程度上纠正了以往诗论偏于玄远的弊端；通过对大量例证的剖析论证，概括出一套颇具可行性的诗歌学习、评鉴和创作的原则方法。既体现了明人诗论共同特征，也有与众不同的学术个性。不仅当时很有影响，也是后来神韵、格调、性灵诸说的先声。此外，他父母早逝，身有残疾，一生窘迫，却始终无损其英雄情怀，且能“惟诗是乐”，以其理论批评上建树赢得尊严，也称得上是个在逆境中不懈奋进的典型。梳理其生平，本书

作者从中获得自强不息的精神力量，相信它也具有普遍的励志作用。诚如《后记》所言：“研究明清文学，甚至是中国古代教育史，谢榛是绝对绕不过去的。”

学界对谢榛的关注度近年有所提高，但探究往往集中在个别诗学主张上，缺少整体的把握；其生平、家世、交友与人生取向方面存在诸多空白；当时政治斗争复杂，文学主张也交错更迭。遵循“知人论世”的原则，本书广泛搜集相关资料，审视谢榛所处时代的社会政治背景和文坛风尚，追索其身世和交友（附录中以《谢榛年谱简编》和《谢榛交往对象述略》进行清晰的勾勒）；文本解读中，力求将实证与理论剖析结合，不仅对单个理论范畴进行阐释，而且从师法、评鉴和创作三方面解读谢榛的诗学体系，探求与开掘其中包孕的传统人文精神和美学价值。

本书力求还原一个诗歌理论家的真实面貌，注重时代和个人因素的考察，从文学实践理论历史发展的角度研讨谢榛诗学，把握其人其学的文化意义。这种综合性的稽考、归纳、整合是一种尝试，不无开拓创新的意味。值得注意的是，作者重视古代诗学中有关诗歌创作批评承传教育的论说，这在以往同类论著中并不多见，是其与众不同之处，也颇具当代意义，是某些国学课题应该也能够补强的地方。

赵旭为学转益多师，不断求索，重视实证，对这部文稿进行过反复的修正增补，尽管还远远达不到为谢榛研究画上句号的程度，却可以说是颇有收获的成果，为升堂入室铺上了一块厚实的台阶。愚以为，作者不仅仍可将谢榛生平思想（特别是诗学精神的承传教育方面）的探究进一步细化深化；理论研讨上也能通过不同层面（如在源起与流变，在不同个性、流派间）的比对，解读传统诗歌理论“基因密码”以及时代的学术思潮与谢榛学术个性的形成，发掘其理论和文化意义。如此，或许能完成一部史论结合得更好更合乎时代要求的《谢榛评传》。这是我的期待。

是为序。

涂光社

目 录

绪论	(1)
第一章 谢榛所处时代特征	(19)
第一节 政局态势	(19)
一 任性而为的君主	(20)
二 激烈的党社斗争	(30)
三 形同鸡肋的藩府	(44)
第二节 文坛状况	(50)
一 高举“格调”大旗的复古运动	(50)
二 崇尚自然洒脱的吴中风范	(62)
三 蓬勃兴起的通俗文学创作	(68)
第二章 谢榛的生平、家室和价值取向	(73)
第一节 谢榛的生卒年	(73)
第二节 谢榛的家庭生活	(82)
一 谢榛的家庭成员	(82)
二 谢榛的生活状况对其诗学的影响	(87)
第三节 谢榛的价值取向	(89)
一 积极进取的豪侠之气	(89)
二 诗酒自娱的隐逸之气	(94)
第四节 谢榛诗学体系的形成	(106)

第三章 谢榛论诗歌的特质	(112)
第一节 “诗乃模写情景之具”	(112)
一 “情景俱工”	(113)
二 “适会物情,殊有天趣”	(118)
第二节 “文随世变”	(123)
第四章 谢榛论诗歌的师法	(129)
第一节 师法对象	(130)
一 古体师法汉、魏之前	(130)
二 近体师法盛唐	(133)
第二节 学习方法	(139)
一 “熟读之以夺神气”	(142)
二 “歌咏之以求声调”	(144)
三 “玩味之以裒精华”	(149)
四 “不可泥于诗法”	(152)
第五章 谢榛论诗歌的评鉴	(154)
第一节 评鉴者的素质	(154)
一 善于权衡	(154)
二 勇于批评权威	(155)
三 “胸中所蕴”当清雅	(156)
第二节 对诗人的评鉴角度	(157)
一 诗人与时代	(157)
二 诗人的性情	(159)
三 诗人的学养	(160)
四 诗人的言行	(161)
第三节 对诗歌的评鉴标准	(162)
一 “诗有天机”	(162)
二 “诗家四关”	(164)
三 四“不可无者”	(166)
四 “诗有四格”	(173)

第六章 谢榛论诗歌的创作	(180)
第一节 创作主体的素质	(183)
一 “贯乎经史,粹乎旨趣”	(186)
二 “作诗能不自满”	(187)
三 “要有英雄气象”	(188)
第二节 诗歌的构思特点	(191)
一 “辞前意”和“辞后意”	(193)
二 构思的相关方法	(197)
第三节 诗歌的修辞特点	(205)
一 关于体式	(205)
二 关于字句	(210)
三 关于声律	(215)
四 关于对仗	(218)
五 关于用典	(223)
结语	(226)
附录一 谢榛年谱简编	(228)
附录二 谢榛交往对象述略	(245)
参考文献	(286)
后记	(293)

绪论

从广义上看,“诗学”兼容小说、戏剧、散文等文学样式,被用来“指称文学和文艺学”^①,从这个角度讲,“诗学实际上就是文学理论,或简称文论”^②。从狭义上看,“诗学”则是“诗歌学”的简称,以诗歌的创作实践和创作规律为研究对象,有意识地对创作规律进行理论上的总结,以提高诗歌创作水平为根本目的。本书取狭义。

最初,中国的“诗学”只是“以《诗经》为研究对象”,“是经学的一个分支,与易学、礼学、尚书学、春秋学等并列。这门学问建立于汉代,其渊源则应该追溯到先秦孔门诗学,开始主要还是属于文学研究范畴的学问,经过汉以来历代《诗经》学者的发展,成了一门以《诗经》为研究对象的综合性的专书之学”^③。所谓“诗之为学,性情而已”^④,以实现“诗教”为目的,“是指纯粹的以《诗经》为对象的学术,与诗歌创作无涉”^⑤。但这毕竟“为中国诗歌理论建设投下

① 钱志熙:《“诗学”一词的传统涵义、成因及其在历史上的使用情况》,载赵敏俐主编《中国诗歌研究》(第一辑),中华书局2002年版,第263页。

② 童庆炳、黄药眠:《中西比较诗学体系·前言》,人民文学出版社1991年版。

③ 钱志熙:《“诗学”一词的传统涵义、成因及其在历史上的使用情况》,载赵敏俐主编《中国诗歌研究》(第一辑),第264页。

④ (汉)班固:《汉书》卷七十五,中华书局1960年版,第806页。

⑤ 钱志熙:《“诗学”一词的传统涵义、成因及其在历史上的使用情况》,载赵敏俐主编《中国诗歌研究》(第一辑),第275页。

了几块基石”^①。魏、晋、南北朝时期，诗人的主体意识有了较大强化，并出现了刘勰《文心雕龙》和钟嵘《诗品》这样的理论著作，但纯粹诗歌学意义上的“诗学”理论建构的完成，则是唐代以后的事了。而作为中国诗学理论总结时期的明代，显然是不可忽视的一个重要环节。

明代诗学的主潮是复古，与时代精神紧密结合。特别是从弘治末年到万历初年，期间经历了弘治、正德、嘉靖、隆庆和万历五位君主，这个阶段，中国社会的政治、经济和文化各方面都发生了巨大变化。在关心国事、力求有所建树的同时，许多文人与传统价值取向相背离，表现出新的人生态度和文化诉求。在文学领域，希望对社会弊病有所疗救的文人试图总结出值得学习的典范来指导诗文的创作，进而扭转疲敝的世风，而汉、魏和盛唐就成了他们师法的对象。同时，许多文人在顺应这股文学思潮的同时，也表现出求新的愿望，主张取法宽泛、表现个性，有意识地对文学理论进行总结。无论是希望重振儒家“诗教”传统，把文学作为政治工具的实干家们，还是献身于诗歌创作，积极拓展诗歌审美视野的艺术家们，无一例外地将目光投向了古代诗歌的兴盛时期，“他们的批评活动基本上是试图整理一套值得学习的典范，而不是单纯的作品诠释和鉴赏”^②。因此，以“前后七子”为代表的复古派理论就成为明代诗学的主流。正如顾易生所指出的那样：“明代的诗文发展的历史，大体上可说是一部拟古与反拟古斗争的历史。”^③ 总体来看，明代几乎所有重要作家都涉足到文学复古运动中来了。这个阶段虽然诗歌创作成就有限，诗学理论却大放异彩，许多文人身兼诗人和理论家两职，而且在后世的评价中，理论家的地位更为突出。

明代诗学在目前并没有受到应有的重视。研究成果比较显著的只有廖可斌《明代文学复古运动研究》（上海古籍出版社1994年版）、陈书录《明代前后七子研究》（江西人民出版社1994年版）、陈文新

① 陈良运：《中国诗学三题——中国诗学体系论·绪论篇》，《江西师范大学学报》（哲学社会科学版）1990年第1期。

② 陈国球：《明代复古派唐诗论研究》，北京大学出版社2007年版，第1页。

③ 顾易生：《明代诗文批评中的拟古与反拟古论争》，《文史知识》1984年第2期。

《明代诗学》（湖南人民出版社 2000 年版，又在此书基础上形成《明代诗学的逻辑进程与主要理论问题》，武汉大学出版社 2007 年版）、陈国球《明代复古派唐诗论研究》（北京大学出版社 2007 年版）等有限的几部著作。明代诗学是在什么时代背景下发展起来的？其理论建构有何创新之处？有着怎样的研究前景？对这些问题予以客观的评价和阐释显然是很有必要的。

“诗学”研究必须坚持整体推进和个案研究两者的有机结合。一方面，要“由单个范畴的研究向范畴链或范畴族群研究方向趋进，最后达到对范畴生成规律和总量规模的论定”^①，从个案研究扎扎实实地做起，进行一个“探家底式”的统计把握。另一方面，“一些枝节的微不足道的现象，往往体现某种特质，与某种规律相联系，只有在综论中才能得到合理的说明”^②。没有充分的个案研究，只强调对宏观诗学史进行梳理，会流于泛泛；而个案研究如果抛开大的时代背景孤立地进行也难以得出具有启示意义的结论。

有鉴于此，本书结合弘治末年到万历初年的时代特点，对谢榛的诗学进行探讨。

谢榛，字茂秦，号四溟子，又称脱履老人，山东临清人。生于弘治十二年（1499），卒于万历四年（1576）^③。谢榛生活的时代，在文学领域，台阁体追求四平八稳、雍容典雅的审美取向已逐渐被文人所摒弃，求新、求用、求变的意识大大强化了。文学复古运动与心学并驾而起。这场运动的实质是借他人之酒杯，浇心中之块垒，力图借汉、魏、盛唐之雄风挽救当时社会之颓势。其参与者多为青年才俊，他们立意在反抗，指归在振兴，表现出强烈的进取精神。但帝王之心往往难料，官场浮沉变化莫测，再加上权臣奸佞的残酷打压，这些都极大挫伤了有志者的积极性，造成其内心的苦闷。于是一部分人结党立社进行更执著的政治斗争，其创作与斗争形式紧密结合在一起，其理论也是“颇带一些‘法西斯式’作风的。偏胜，走极端，自以为

① 蔡钟翔、涂光社、汪涌豪：《范畴研究三人谈》，《文学遗产》2001 年第 1 期。

② 同上。

③ 关于谢榛的生卒年和别号，目前学术界存在争议，本书所持观点待后面详述。

是，不容异己”^①。另一部分人则退身避祸，主动远离政治斗争，“惟诗是乐，动静有时”（《诗家直说》第299则^②），以诗酒自娱，具有浓重的“山人”狂士气质。谢榛虽然与许多官员有交往，但明显属于后者，主动远离政治斗争，专注于诗歌创作和诗学理论的总结。他是“后七子”诗学纲领的确立者。如钱谦益所言：

当七子结社之始，尚论有唐诸家，茫无适从，茂秦曰：“选李、杜十四家之最者，熟读之以夺神气，歌咏之以求声调，玩味之以裒精华。得此三要，则造乎浑沦，不必塑谪仙而画少陵也。”诸人心师其言，厥后虽争摈茂秦，其称诗之指要，实自茂秦发之。^③

但与紧跟“前七子”脚步的“后七子”其他成员相比，谢榛有着自己的艺术追求。他对推崇六朝的杨慎同样重视，感叹“杨慎已歿谁论文”（《纪胜歌寄赠张廉宪肖甫》，《谢榛全集校笺》卷二），在师法、创作和评鉴等具体问题上有着独到的见解，正如马茂元指出的那样：“谢榛的文学思想，就不完全是前七子所能范围了。”^④郭绍虞也指出：“于结社之初，谢榛的主张已和前七子有些出入。”^⑤谢榛的诗学主张集中于他的《诗家直说》和一些论诗诗中。《诗家直说》是谢榛晚年对自己诗学的总结之作。这部著作从体例上看很像随笔，但其第398则曰：“凡炼句妙在浑然。一字不工，乃造物之不完，愚论已详首卷。”可见谢榛曾对此书的卷次进行过编排。《诗家直说》结合具体例子对相关理论问题进行有针对性的论述，“把诗歌创作、鉴赏、批评

① 郭绍虞：《明代文学批评的特征》，载《照隅室古典文学论集》，上海古籍出版社1983年版，第513页。

② 本书所引谢榛作品依据李庆立校笺《谢榛全集校笺》（简称“全集”），江苏古籍出版社2003年版。其中诗歌从卷一至卷二十一，《诗家直说》从卷二十二至二十六，共四百五十则。本书引文均据此本。引用诗歌先标题目，后标卷数，诗话只标明则数。

③ （清）钱谦益：《列朝诗集小传》，上海古籍出版社1983年版，第424页。

④ 马茂元：《王世贞的〈艺苑卮言〉》，载《晚照楼论文集》，上海古籍出版社1981年版，第200页。

⑤ 郭绍虞：《中国文学批评史》，上海古籍出版社1979年版，第361页。

进一步精微化”^①，是中国诗学史上的一部重要著作。清代姚鹏图评价谢榛的诗论“说得甘苦，何减刘彦和也”（转引自全集第1203页，《诗家直说》第290则评语）。谢榛也颇为自负地认为：“予梓《诗说》若干篇，譬诸筑基起楼，势必高大，所思不无益也。”（《诗家直说·自序》）

“古人论诗，举其大要，未尝喋喋以泄真机，但恐人小其道尔。”（第392则）针对这种情况，谢榛反其道而行之，积极主动地“泄真机”，归纳总结诗歌创作的基本规律。这正是《诗家直说》题目的基本含义所在。谢榛不是一个职业教育者，但他教人作诗的意图却十分明显，例如，他批评“《松石轩诗评》全是诗料，且深于诗，何以启发初学”（第169则），第81则在总结学诗方法之后强调“予笔之以为学者诫”，分明是一副教者的口吻；他的诗论深入浅出，针对性强，故陈允衡认为“谢山人《诗说》，从儿时读之，喜其简要。便于初学”^②。当然也有人持反对态度，如王世贞认为谢榛诗论“皆学究教小儿号嘎者”^③。但在教人作诗方面，谢榛的确取得了很好的成绩，“沈府王、将军、中尉多工诗，繇榛启之也”^④。

作为“后七子”文学团体元老，谢榛继承了严羽等前辈“以盛唐为法”的主张，注重对诗歌创作规律的总结。而且与严羽相比，他更看重实例分析，在很大程度上纠正了前辈们过于高妙玄远的弊端，通过大量例证的剖析，总结出一套行之有效的方法和原则，能够更有针对性、更具操作性地指导诗歌学习、评鉴和创作。同时，谢榛也很注重诗歌的神韵美，他的诗学对后世性灵派、神韵派有很大启示。正如张晶和刘洁指出的那样：

谢榛诗学是严羽诗学最有力的续响，他拿来“妙悟”却又改

① 莫林虎：《中国诗歌源流史》，中国社会科学出版社2001年版，第206页。

② （清）陈允衡：《四溟山人诗说跋》，转引自李庆立《谢榛全集校笺》，第1361页。

③ （明）王世贞：《艺苑卮言》卷四，载丁福保辑《历代诗话续编》，中华书局2006年版，第1016页。

④ 《山西通志》卷一百四十七，《文渊阁四库全书》电子版，上海人民出版社、迪志文化出版有限公司1999年版。

造了“妙悟”，基于“格调”却又超越了“格调”。他的诗学几乎是那个时代的巅峰。他第一个完整地认识到格调说的大弊病，并作出最有力的修正，使得格调说开始慢慢转向，性灵说、神韵说的端倪已经在谢榛诗学中萌芽了。因此，谢榛师承严羽的意义决不仅仅在于完善严羽诗学，更重要的意义在于它孕育了新的诗学生命。^①

因此，结合谢榛的时代系统地研究其诗学，这对中国古代文学理论和中国古代文学史的研究都有重要的意义和价值。

二

明清两朝的评论者较看重谢榛的诗歌创作，尤其是近体诗的创作。王世贞称赞谢榛“诗宗法少陵，穷体极变”，“布衣风格，从古未有，孟浩然亦当退舍”^②，“短钉不苟”（《艺苑卮言》卷五），“其排比声偶，为一时之最”（《艺苑卮言》卷七）；钱谦益称赞“茂秦近体，工力深厚，句响而字稳，七子、五子之流，皆不及也”^③；陈允衡称赞他“天性豪旷，自能发其真情”^④；鲁九皋称赞“四溟今体，工力深厚，不愧能手，有何可以‘七子’而讥之也”^⑤；沈德潜更是称赞他的五言近体“句烹字炼，气逸调高，七子中故推独步”^⑥。同时，也存在着否定的声音，如王世贞《谢茂秦集序》称谢榛“故有集行于邺，七言古多散缓可商者，又称人间贵人甚著，吾厌之，为去其

① 张晶、刘洁：《谢榛诗学对严羽的超越及其时代意义》，《云南大学人文社会科学学报》2000年第6期。

② （明）王世贞：《明诗评》卷一，转引自《谢榛全集校笺》，第1374页。

③ （清）钱谦益：《列朝诗集小传》，第424页。

④ （清）陈允衡：《诗慰初集·四溟山人集》，转引自《谢榛全集校笺》，第1389页。

⑤ （清）鲁九皋：《诗学源流考》，载郭绍虞编选《清诗话续编》，上海古籍出版社1983年版，第1358—1359页。

⑥ （清）沈德潜：《明诗别裁集》卷八，转引自《谢榛全集校笺》，第1361页。

十七”^①；沈德潜称其古体，“局于规格，绝少生气”^②。谢榛诗的确有很多应酬之作，这是由其清客的身份决定的，生计所需，可以理解；而其古体诗水平也的确远不如近体，从谢榛留存的诗作来看，近体诗在数量和质量上都占有绝对优势。王世贞称谢榛的诗作“七言不如五言，绝句不如律，古体不如绝句”（《艺苑卮言》卷七），这个评价是很准确的。

与诗作相比，谢榛的诗学理论在明清两朝受到较多的否定。如同为“后七子”之一的王世贞认为谢榛的诗法“皆学究教小儿号嘎者”（《艺苑卮言》卷四）；毛先舒认为“茂秦《直说》，直举胸情，颇多妙悟，亦恨其识鉴至唐便止，向上议论多愤愤”^③；谭献认为“《四溟诗话》四卷，所谓《诗家直说》也。卷首数则习见，余尚刻画字句，不识本原。在同时《艺苑卮言》下……所见殊不逮”^④；而何文焕《历代诗话》并没收录《四溟诗话》，却在《历代诗话考索》中说：“谢山人《四溟诗话》以唐律、六朝诗为是女工，真堪一笑。”^⑤《四库全书总目》卷一百七十二评价说：“榛诗足以传而论诗之语则多迂谬。”卷一百九十七又说：“榛诗本足自传，而急于求名，乃作是书（《诗家直说》——引者注）以自誉，持论多夸而无当。”明清两朝对谢榛诗学评价不高，大抵因“茂秦《诗说》，切于针砭”^⑥与“温柔敦厚”的要求不符；而且谢榛主张近体“以盛唐为法”，其诗作又以近体为高，所以有“识鉴至唐便止”的嫌疑。但谢榛论诗以“泄真机”自任，力图揭示出作诗的规律，对学诗者颇多启迪，也得到了—些赞同的声音。赵士哲指出：“谢茂秦论诗，大抵详于近体，而尤工

①（明）王世贞：《弇州四部稿》卷六十四，伟文图书出版社有限公司1976年版，第3126页。

②（清）沈德潜：《说诗晬语》，载《原诗·一瓢诗话·说诗晬语》，人民文学出版社1979年版，第240页。

③（清）毛先舒：《诗辩坻》卷二，载郭绍虞编选《清诗话续编》，第43页。

④（清）谭献辑：《半厂丛书初编·复堂类集附·复堂日记卷一》，转引自《谢榛全集校笺》，第1397页。

⑤（清）何文焕：《历代诗话考索》，载何文焕辑《历代诗话》，中华书局1981年版，第823页。

⑥（明）顾起纶：《国雅品》，转引自《谢榛全集校笺》，第1395页。

于字句，似亦初学之不可忽也。”^① 鲁九皋在《诗学源流考》中称“七子之中，亦惟王、李、谢而已”，且后七子“结社之始，称诗选格，并取定于四溟”^②；何文焕也在《历代诗话考索》中为谢榛助力，曰：“吾人诗文一道，非秘密藏也，特恨不肯来学耳。谢山人论诗，李于鳞责其太泄天机，殆风雅中小人。”^③ 这些可称得上是谢榛的知音之言，可惜声音太小了。

五四新文化运动蓬勃兴起，复古派成众矢之的。陈独秀《文学革命论》更是将明代“前后七子”及归有光、方苞、刘大櫆同姚鼐并称为“十八妖魔”，认为：

此十八妖魔辈，尊古蔑今，咬文嚼字，称霸文坛，反使盖代文豪若马东篱，若施耐庵，若曹雪芹诸人之姓名，几不为国人所识。若夫七子之诗，刻意模古，直谓之抄袭可也。归、方、刘、姚之文，或希荣誉墓，或无病而呻，满纸之乎者也矣焉哉，每有长篇大作，摇头摆尾，说来说去，不知说些甚么。此等文学，作者既非创造才，胸中又无物，其伎俩惟在仿古欺人，直无一字有存在之价值。虽著作等身，与其时之社会文明进化无丝毫关系。^④

于是，谢榛被淹没在“前后七子”这一大概念中而不见其个性了，其诗学更是长期为人所忽视。

新中国成立初期，学术界对谢榛的关注依然不多。1961年6月，才由人民文学出版社出版了宛平校点的《四溟诗话》。其《后记》中说：“谢榛论诗的基本观点，是从格调论出发。他把诗格悬得很高。……比专门模仿的总高一些，但是他的论点，基本上还是形式主义的。他不过比‘前七子’能在理论上提高了一些，不像前七子这般

①（清）赵士哲：《石室谈诗》卷上《总论二十四条》，转引自《谢榛全集校笺》，第1396页。

②（清）鲁九皋：《诗学源流考》，载郭绍虞编选《清诗话续编》，第1358页。

③（清）何文焕：《历代诗话考索》，载《历代诗话》，第824页。

④ 陈独秀：《文学革命论》，载徐中玉主编《中国近代文学大系·文学理论集1》，上海书店1994年版，第239—240页。

简单化罢了。这也可说是后七子诗论的一种进步。”^① 宛平已注意到谢榛诗学的独特之处，但以“格调”来概括谢榛的诗学显然过于简单化了，因为在《四溟诗话》中谢榛只提到了两次“格调”：

高其格调，充其气魄，则不失正宗矣。（第388则）

声口虽好，而格调渐下，此文随世变故尔。（第403则）

“格调”并不能涵盖谢榛诗学的全部。

20世纪80年代，对谢榛诗学的研究逐渐活跃起来。刘继才针对“《四溟诗话》由人民文学出版社出版二十余年来，也没有篇系统的评介文章”的状况，指出：“象《四溟诗话》这样在中国文学批评史上有一定影响，直到今天仍有借鉴意义的论著，更不应当轻易加以否定。”^② 范建明《谢榛及其诗论》（《苏州大学学报》1983年第1期）通过对谢榛及其诗论的介绍和评述，指出谢榛诗论与李梦阳、李攀龙诗论的不同之处，肯定了谢榛诗论的价值；陈志明鉴于“近数十年来，多数文学史与批评史著作对谢榛或不置一词，或一笔推倒，或语焉不详而又评价偏下。著专文论列，作适当肯定，更是寥若晨星。因而，连谢榛生平及其著述的一些基本情况，至今还鲜为人知”的现状，“在资料欠缺的情况下勉为此文”，对谢榛的生平交友及其文学成就和地位做了较全面的探析与评价，认为：“不研究谢榛，就无法认识明代从‘前七子’到‘后七子’的复古运动的理论流变，更谈不到撷取其诗论中的精华为我所用了。”^③ 这些成果为谢榛诗学的研究开辟了正确的方向。

较早从整体上关注谢榛诗学体系建构的是汪正章，他在《谢榛文学思想论析》中将谢榛文学思想归纳为四个方面：师古尚学识，文随世变需创新，不涉理路融情景，易貌换骨存骨气。并认为：“在理论、

①（明）谢榛：《四溟诗话》，人民文学出版社1961年版，第131页。

② 刘继才：《〈四溟诗话〉初探》，《辽宁教育学院学报》1983年第1期。

③ 陈志明：《谢榛生平及其〈四溟诗话〉述评》，载《中国古典文学论丛》第五辑，人民文学出版社1987年版，第309页。