

儒生文丛



第二辑

『亲亲相隐』 问题研究及其他

林桂榛◎著



中国政法大学出版社

2013·北京

- 声 明
1. 版权所有，侵权必究。
 2. 如有缺页、倒装问题，由出版社负责退换。

图书在版编目（C I P）数据

“亲亲相隐”问题研究及其他 / 林桂榛著. — 北京：中国政法大学出版社，2013. 11

ISBN 978-7-5620-5108-4

I. ①亲… II. ①林… III. ①法伦理学—研究—中国—古代 IV. ①B82-051

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第260260号

- 出 版 者 中国政法大学出版社
- 地 址 北京市海淀区西土城路 25 号
- 邮寄地址 北京 100088 信箱 8034 分箱 邮编 100088
- 网 址 <http://www.cuplpress.com> (网络实名：中国政法大学出版社)
- 电 话 010-58908524 (编辑部) 58908334 (邮购部)
- 承 印 固安华明印刷厂
- 开 本 880mm × 1230mm 1/32
- 印 张 11.625
- 字 数 270 千字
- 版 次 2013 年 11 月第 1 版
- 印 次 2013 年 11 月第 1 次印刷
- 定 价 32.00 元



总序

蒋庆/

儒生者，信奉儒家价值之读书人也。“儒生文丛”者，儒家读书人之心声见于言说者也。天运往还，儒道再兴，儒生之见于神州大地，数十载于兹矣。今日中国文化之复兴，端赖今日儒生之努力，而儒家价值之担当与夫中国慧命之所托，亦端赖今日儒生之兴起也。归来乎，儒生！未来中国之所望也！

“儒生文丛”主编任重君，儒生也。倾一己之力，编辑“儒生文丛”，欲使国人知晓数十年来儒家回归、儒教重建与儒学复兴之历程，进而欲使今日之中国知晓当今儒生之心声。故“儒生文丛”之刊出，不特有助于中国文化之复兴，于当今中国之世道人心，亦大有补益也。

壬辰夏，余山居，任重君索序于余，余乐为之序云。



儒学的世界性与世界性的儒学（代序）

“世界”一词源于汉译佛经，本义同于“宇宙”，两词都是指时间、空间的无限性或无限的时间与空间（即存在）；进而，它又衍变成对“普遍性”的一种哲学指称或抽象叙述。

儒学的世界性

“儒学的世界性”，是指儒学所关注、关怀、讨论的问题的普遍性（广泛性、深刻性）。如果儒学的创立从孔子开始算起的话（是否如此可存疑讨论），那么孔子所秉承和传授的“六艺”之学，无论作为初级教育的“小六艺”（礼、乐、射、御、书、数六种技艺），还是作为高级教育的“大六艺”（《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》六种经书），它们的构成都足以说明儒学所关注的问题的广泛性和深刻性。

1. 任何一种深层的文化或文明，都会对整个宇宙的存在提出终极性的解释框架，并在理论叙述上完成它的逻辑闭合性。作为人类文明大系的中华文化，其主流的学术即儒学，同样表现了这样一种认知上的宇宙情怀与理论上的终极追求，并在《易》学“宇宙三才”的深刻叙述框架下（天、地、人；天道，地道，人道；天德，地德，人德），展开它的宇宙观及该宇宙观

下详细之学术演绎。所以在最高层次上，儒学所关注的问题的普遍性，首先就在于儒学的“仰观天文，俯察地理，中知人事”的学术广泛性，此正古人所谓“一事不知，儒者之耻”的意味之所在。当然，早期儒学在学术上“天文、地理、人事”的全面关注只表明儒学对世界问题有无所不涉的传统，并不表明后世儒学未曾深化和发展，更不意味着后人要以坚守儒学的混沌一体性来反对儒学的具体深化。

2. 儒学不仅有“天、地、人”的广泛关注与宏大叙事，从而散发出它独特的哲学意味与哲学形式，而且儒学在天文、地理背景下围绕“人事”所展开的大规模的学术进路与学术成就，也表明儒学所关注、关怀、讨论的问题的普遍性。如何来概括儒学在社会生活领域方面（“人事”）的学术内容呢？敝以为，早期儒学即先秦、秦汉儒学自有它非常周密而恰切的几个概念可概括之，那就是《礼记·乐记》中“礼乐刑政四达而不悖则王道备矣”的“礼乐刑政”四字（“礼乐刑政”的“刑”以及孔子“道之以政，齐之以刑，民免而无耻”、“刑罚不中，则民无所措手足”中的“刑”，其本字当是“荆”，“荆”是作为一般律令、律例的“灋”[法]，它不同于刑剋、刑杀、刑戮或现“刑法”之“刑”）。

孔子说“人道政为大”（《礼记·哀公问》、《大戴礼记·哀公问》）和“政者正也”（《论语·颜渊》、《礼记·哀公问》），早期儒家的思想学说不仅忠实于中华史三代以来“礼乐文明”的基本特征从而重视礼乐或礼乐化的生存，而且早期儒家对作为一般律例的“荆”以及“政以行之”的“政”，也予以足够的重视，并在理论上将对政治清明的追求诉诸法治框架的支持……后世儒学尤其是宋明儒学则不仅将本有“制度”性质的“礼”或制度关怀的“礼学”转向了心性路径的“理”或“理

学”（儒学的佛学化），而且也失缺了早期儒家重视“荆政”之思的学说维度。“养生丧死无憾，王道之始也”（《孟子·梁惠王上》）；“礼节民心，乐和民声，政以行之，荆以防之，礼乐荆政四达而不悖，则王道备矣”（《礼记·乐记》）；此正表明儒学对一切“人事”的广泛关注。而高度重史的文化传统以及囊括一切“人事”的正史体式，也恰是儒学学术广泛性在社会生活领域的直接体现。

3. 儒学不仅将目光投向了宇宙的一切现象或问题，而且尤其覆盖了其视野中的人类生活史及当下生活的一切内容，其学术的关怀或旨趣可谓极其广泛和完备。儒学不仅在问题的广泛性上具有广阔而丰富的学术关注，而且也在问题的深刻性上，获得了非凡的学术纵深与文化成就。这种学术纵深与文化成就，其显著的标志就是儒学在“天命之谓性，率性之谓道，修道之谓教”（《礼记·中庸》）的理念下，其贯穿“仁”之精神，也即“善美精神”所建构起来的丰富之人文教化，以及反映该人文教化的儒学话语。可以说，虽然儒学不是创世人格神的宗教或宗教神学，但它同样具有不亚于世界各大宗教之宗教精神的深刻性：理智下的仁爱、宽厚与热诚，并在厚重的生命感、宇宙感、历史感里，洋溢着一种明快而轻盈的悠然与飘逸。这种精神在儒家礼教、乐教、诗教中体现得最为淋漓尽致。儒家学说对人精神领域的深刻洞见与深沉智慧，乃是儒学贡献于人类文明的最大一笔财富。

显然，《论语》、《孟子》等著作更多的不是对“存在”（物之理）的描述与探究，而是对“超越”（人之情）的描述与探究；如果硬要说它们也叙述和探究“存在”，那么这个“存在”也只是“超越性的存在”，即思想性的人事存在或人之存在而已。儒学乃与生活、历史及个我体验共生，因而与对象化探究

的西洋“哲学”、“科学”相比，作为人文教化的儒学，显然不能指望用西洋学术所擅长的“形式逻辑的体系”来彻底贯穿或阐释；如果儒学按照西洋哲学或近现代科学所通有的“形式逻辑的体系”来进行学术分解和组装，那么儒学的生命和儒学的意义就将宣告“终结”。

4. 当然，儒学不仅在宇宙领域、人类生活领域以及人类生活领域内的思想精神领域这三大构成上享有广泛而深刻的“普遍性”，而且儒学在它两千余年的历史发展中，其空间传播和生活渗透也的确是“世界性”的：儒学在当时的“天下”视野中，也就是在西伯利亚以南与天山、喜马拉雅山以东的东部亚洲，得到了广泛而深入的传播，从而形成了“儒学文化圈”或“汉字文化圈”；除中国外，东亚大陆周边地带的朝鲜、越南、日本、琉球等半岛或岛屿，受中国儒学的影响极深也是史实，至今仍余音不绝。当然，儒学或儒学文化不仅对东部亚洲产生了广泛而深刻的影响，在历史上对西亚以及欧洲都产生过丰富的影响，甚至在18世纪欧洲的“启蒙运动”中，东方的儒学思想也曾一度成为他们重要的批判性之思想资源。

世界性的儒学

如果说“儒学的世界性”是叙述历史上的儒学，那么“世界性的儒学”则是叙述未来的儒学或儒学的未来。所谓“世界性的儒学”，是指儒学置身于全球的学术话语或文明话语的浪潮中，儒学在开放、传承、革新、转生等一系列重大过程中的自我演进与发展——儒学不仅要承担“内在性”以传承和转生中华文明的使命，也要积极回应乃至主动推动“外在性”的与不同学术体系的对话及与不同文明体式的对话，为中华文明的发展提供历史理性，也为世界文明的发展提供深层智慧，从而获

得它“世界性”的话语地位与思想意义。

1. 开放性。儒学要获得“世界性”的话语地位与思想意义，首先就必须是“开放性”的。与16世纪以来欧美思想学术的突飞猛进相比，16世纪以来的中国，自大儒王阳明之后，儒学数百年来都未再有过创造性的重大突破。显然，儒学要在世界学术中占有一席之地并代表中华文明进行言说，就必须直面数百年来欧美思想学术的成就，对民主、法治、人权、市场等重大问题予以自我吸收与化解；如果儒学对人类普遍性的重大问题都缺乏应有的回应或回答，那么中国儒学就不可能具有任何“世界性”，而是将自我“放逐”于人类生活之外。

2. 生活性。自我“放逐”于活生生的人类生活之外，这不是儒学本来的旨趣和面目。故儒学除了要在“挑战—回应”方面化解西方冲击出来的问题，还应走出纯书斋式的学术研究而观照或关怀人们的生活尤其是精神生活。而观照、关怀和提升我们自己的生活，就得充分发挥儒学人文之学的性质与功能（如：礼教、乐教），将学术研究与人文教化充分结合起来，将儒学研究与儒学或传统文化的弘扬结合起来，走一条“儒学走向生活，生活走向儒学”的相生共长之路。当然，在都市化的生活日用或生活嬗变（城市化过程）中，几千年来与乡村宗族型的社区生活相适应的“从祭坛走向讲坛，从讲坛走向祭坛”的儒学能否实现恰当的现代移植或转生，是值得我们继续观察和探索的。

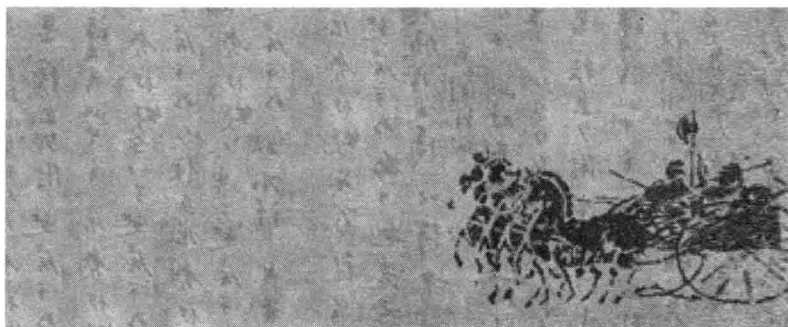
3. 现代转生。基于上述两点，儒学如何回应全球浪潮（全球化）和生活方式的转变（城市化），已经成为考验儒学在社会生活领域能否继续具有现实生命力的标志。先秦、秦汉以来的儒学只是它们相应历史的一种反映，并不意味着古代儒学的伟大成就就可以一劳永逸于后人。所以，追随生活与历史的“日新”

步伐来实现儒学的“因革损益”是儒学发展的必由之路，这种“因革损益”的本质是对历史或传统的合理传承与创造性发展。如果儒学拒绝固有的血脉，如果儒学拒绝全球性问题，如果儒学拒绝活生生的生活，那么儒学走向“博物馆”是不可避免的；故置身于世界与投身于生活的儒学，对传统菁华的传承与海外思想文明的汲取并转换成自我话语，是儒学发展的当务之急。

4. 文化儒学。《易·贲》曰：“观乎天文以察时变，观乎人文以化成天下。”正因为儒学对“人事”即人类生活或历史的紧密追随，正因为儒学与百姓人伦日用的天然伴生，所以自古以来儒学都是“文化儒学”，而儒学也注定驶向“儒学文化”。因而，如果说“因革损益”是儒学发展的基本规律，那么“旧邦新命”则是儒学文化的基本使命。基于文化儒学的共同历史辐射与儒学文化的长期民间浸淫，振兴中华文化以及推动东亚文化的发展乃至推动东亚文明与世界文明的对话，是儒学文化超越它原本“天下”视阈（东亚）而自立于世界的崇高任务；而“语言是存在之家”（海德格尔），文化儒学作为东亚“儒学文化”话语的主导者，也要担负起它“文不在兹乎”（《论语·子罕》）的神圣职责。

总之，儒学着重关注的是生活的“存在—超越”，关注的是人类的“文化—文明”。所以，所谓“世界性的儒学”，一则是要走向人类的世界（全球），二则是要走向生活的世界（世俗）。在全球化的生活世界中，儒学不应成为“失语”的思想孤儿，而应成为文明对话或文明“再构”的智慧使者。

（原载 2004 年 12 月 28 日《光明日报》）



总 序	1
儒学的世界性与世界性的儒学（代序）	2
（一）“亲亲相隐”问题	
何谓“隐”与“直？”	
——《论语》“父子相为隐”章综考	3
关于“亲亲相隐”问题的若干辨正	27
“父子相隐”与告亲的正义性问题	36
苏格拉底对“予告父”表示赞赏吗？	
——就柏拉图《欧绪弗洛篇》的“虔敬”问题等商榷于邓晓芒教授	53
“亲亲相隐”制度的真相是什么？	
——关于“亲亲相隐”问题书信三则	70
再论邓晓芒教授谈“亲亲相隐”的谬误	79
“父子相为隐”与亲属间举证	
——亲情、法律、正义的伦理中道问题	105
“‘亲亲相隐’问题的思想史、制度史综考”课题论证报告	123
（二）其他法律政治问题	
“法法不能以自行”究竟何意？	
——兼与张岱年、郭道晖等先生商榷	139



“亲亲相隐”问题研究及其他

“徒法不能以自行”真的究竟何意？

——就孟子原意驳王心竹博士《“徒法不能以自行”到底何意？》

一文 152

附：“徒法不能以自行”到底何意

——与林桂榛先生商榷兼及经典文本诠释问题 185

东圣西圣、其揆一也

——论儒家思想与人权话语的交集 195

生民非为君、立君以为民

——中国古代儒家民主政府论辑要 218

孔子的仁学是“专制仁道主义”吗？

——读李之鼎先生《仁学：中国灵魂的温柔枷锁》一文 224

儒家应该向基督教学习什么？ 234

论儒家书院的文化功能与重建前景 267

（三）若干学术通信文字

正统儒家本无什么本体论及形而上学 291

振兴中华师法之道、再造东方共和之邦 301

中日朴学与内中蕴涵的近代科学民主精神 312

东亚经验主义哲学、儒学的转进与意义 317

官化儒学的三个历史阶段及清代转向 330

代跋

青年的道路

——在杭州某校的告别讲演 341

附一：儒者非柔，一片豪杰之气象

——贺《儒家邮报》百期之禧 354

附二：致思尚经史，为学避玄谈

——林桂榛三十五学术自述 357

(一)『亲亲相
隐』问题



何谓“隐”与“直”？

——《论语》“父子相为隐”章综考

〔摘要〕孔子“父子相为隐”的“隐”是针对叶公“子证父”的“证”〔證〕而言，系消极不作为的言语隐默之义。“隐”本义是微小或不显，独立作动词是指自己消极不作为而不显，无积极作为将他者隐藏、藏匿、窝藏而不显之义。“亲亲相为隐/亲属相为隐”衍自“父子相为隐”，但“为”字略去则词语结构生变化，易导致将彼此为对方“隐”理解成彼此将对方“隐”。“父子相为隐”章呈现了个人于亲属有过失时的角色尴尬与伦理困境：举证告发则背逆家人的愿望及亲情伦理，不举证告发则背逆他人的期待及社会美德，在被希望维护亲属利益与维护他人利益之间陷于不安。孔子主张不作为性质的“相为隐”，实是以家庭内部正义和个体权利来反对以告亲为荣、为绝对正义，同时他并不支持作伪证及湮灭证据、藏匿犯人的积极庇亲行为。沉默不言的“隐”系不直接伤害亲属与他人的最中道之举，此即明辨是非的真正之“直”。

〔关键词〕孔子 叶公 證 隐 直 沉默 告发 连坐

近几年学界出现了一场关于“亲亲相隐”的争鸣，争鸣的起因是反对“亲亲相隐”者接连发表“是腐败”、“歌颂腐败”、“导致腐败”等“亲亲相隐腐败论”〔1〕。这种联系当下权力腐败

〔1〕 刘清平：“美德还是腐败？——析《孟子》中有关舜的两个案例”，载《哲学研究》2002年第2期；邓晓芒：“再议‘亲亲相隐’的腐败倾向”，载《学海》2007年第1期；张传文、黄邦汉：“一场空火虚耗式的论战——评‘亲亲相隐’之争”，载《学术界》2008年第3期；胡治洪：“近年来儒家伦理理论战述评——腐败之源还是德性之端”，载《文史哲》2005年第6期。

现象而感发或追探的立论，学术上属伪命题：其一，文献与现实社会间的关系推理上逻辑不必然，若说有必然则是“混逻辑与历史为一谈”^{〔1〕}，故仅属杂感文；其二，学术文献的理解上，古人或古文献说的“亲亲相隐”之“隐”不是今人所理解的“隐”，“隐”字被严重误读^{〔2〕}。

“亲亲相隐”实是“亲亲相为隐”、“亲亲相为容隐”等的简称（“亲亲”或作“亲属”），在思想史、学术史上它是从“父子相为隐”这种说法引申或发展过来的。“亲亲相为隐”作为一种独立的伦理主张，最早出自儒家经学典籍《论语》，这就是孔子说的“父子相为隐、直在其中矣”：“叶公语孔子曰：吾党有直躬者，其父攘羊，而子证之。孔子曰：吾党之直异于是。父为子隐，子为父隐，直在其中矣。”（《论语·子路》，“证”本写作“證”）

孔子说的“父子相为隐”以及由此延及的所谓“亲亲相为隐”、“亲属相为隐”，从来都不是主张、认可、鼓励一味庇护亲属，更非孔子或儒家赞同亲属“相为隐”就是搞权力腐败或直接、间接赞美腐败。这些形式上义正词严、大义凛然的“是腐败”、“导致腐败”、“歌颂腐败”的高论（见刘、邓文），纯属对古代经学文本望文生义的误读及激情有余的自我发挥——对“相为隐”之“隐”及“直”的理解、评价是完全背离学术本相的。

孔子主张的“父子相为隐”之“隐”何义呢（先说“隐”，

〔1〕 陈康：《陈康哲学论文集·作者自序》，联经出版事业公司1985年版。

〔2〕 林桂榛：“《论语》‘父子相为隐’之‘隐’考”，载《中国社会科学院研究生院学报》2008年第1期（观点摘编）；林桂榛：“关于‘亲亲相隐’问题的若干辨正”，载《哲学动态》2008年第4期；林桂榛：“苏格拉底对‘子告父’表示赞赏吗？——就柏拉图《欧绪弗洛篇》的‘虔敬’问题等商榷于邓晓芒教授”，载《江苏社会科学》2007年第4期。

再说“直”)？除批判孔子者说这是鼓噪隐藏、窝藏、藏匿外，还有其他不少解法。譬如王弘治博士别出心裁，云“父子相为隐”的“隐”通“𨔵”，是“𨔵括”，即“矫正”义。这种解法无视固有训诂常识，被王四达教授判为“主观臆测、过度引申、片面解读”；周桂钿教授解此“隐”虽有上下文的推断，但缺乏文字学的考订，释“隐”尚不够严格与精确^{〔1〕}。



为全面、准确把握“隐”字的含义，先来给“隐”字作一个由大到小、由广到狭的文字学考察及由今到古的字义回溯。先查(1)《辞海》(1989年缩印本)、(2)《现代汉语词典》(1996年第3版)、(3)《辞源》(1983年修订本)、(4)《汉语大字典》(1992年缩印本)、(5)《王力古汉语字典》(2000年版)五部权威辞书分别如何释“隐”字：

(1) 隐：①隐蔽；隐藏。②隐讳。③精微。④隐语，谜语。⑤穷困。⑥伤痛。⑦矮墙。⑧古琴上的装饰。……⑨凭倚。见“隐几”。引申为安定。……

(2) 隐：①隐藏不露。②潜伏的；藏在深处的。③指隐秘的事。

(3) 隐：①隐晦。显之反。②潜藏、藏匿。③隐瞒。④怜悯。⑤痛苦。⑥穷困。⑦审度。⑧隐语。⑨矮墙。⑩琴饰。……

〔1〕 王弘治：“《论语》‘亲亲相隐’章重读——兼论刘清平、郭齐勇诸先生之失”，载《浙江学刊》2007年第1期；王四达：“也谈‘亲亲相隐’之本义”，载《齐鲁学刊》2008年第5期；周桂钿：“‘子为父隐’新议”，载《中国社会科学院研究生院学报》2008年4期。

(4) 隐：(一) ①隐蔽；隐藏。②隐讳；隐瞒。③精深；精妙。④幽静；安静。……(林案：共17个义项)(二) ①凭倚，依据。②筑。

(5) 隐：①短墙。②隐蔽，潜藏。〔隐蔽〕①犹屏障。②隐藏。③隐瞒。③穷困。④审度。⑤安稳。⑥威重貌。⑦通“殷”。震动。⑧〔隐隐〕①象声词。②忧戚貌。③隐约。⑨凭依，靠着。⑩筑。

“隐”若作动词或若指称行为，上述辞书里作动词的释义，从行为的向度来分析，都过于含混。若“隐”是动词或表行动(即“隐”所指称的是行为)，那么“隐”该行为的主体是谁？该行为的对象是谁？客体是什么？内容是什么？动机是什么？情景是什么？也即谁隐、隐什么、怎样隐、为谁隐……这些都得详加分析，不详加分析而落于常用口语笼统所云的“隐藏”、“藏匿”、“窝藏”，则语义必含混不清。

“隐”繁体写作“隱”，《说文》曰：“隱：蔽也。从卩，𡇗声。”这里的“蔽”非今口语所谓的“遮蔽”义，而是“微小”义，此义由小草状引申而来，《说文》释“蔽”曰：“蔽蔽，小艸也，从艸，蔽声”，“艸”即“草”。段玉裁注《说文》曰：“蔽：蔽蔽，小艸兒〔貌〕，从艸，蔽声。”又注曰：“《召南》‘蔽芾甘棠’，毛云‘蔽芾、小兒’，此小艸兒之引伸也。按：《尔雅·释言》‘芾、小也’，《卷阿》毛传云‘芾、小也’，芾、蕝同字。”“隐”有微小义，还见诸《尔雅》等，《尔雅·释詁》曰：“瘞、幽、隐、匿、蔽、窳，微也。”《尔雅·释言》曰：“𡇗、陋，隐也。”(𡇗、陋皆陋陝、鄙小义)《礼记·中庸》则“隐、微”并用：“是故君子戒慎乎其所不睹，恐惧乎其所不闻。莫见乎隐，莫显乎微。故君子慎其独也。”

从形声的角度，按《说文》所释，“隐”从“卩”，“𡇗”是声