



青年学者文丛



The Formation of Yongjia School in Song Dynasty

宋代永嘉学派的建构

陆敏珍 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

全国百佳图书出版单位



青年学者文丛

The Formation of Yongjia School in Song Dynasty

宋代永嘉学派的建构

陆敏珍 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

宋代永嘉学派的建构 / 陆敏珍著. —杭州: 浙江大学出版社, 2013. 8
ISBN 978-7-308-12348-8

I. ①宋… II. ①陆… III. ①永嘉学派—研究—中国—宋代 IV. ①B244.92

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 240816 号

宋代永嘉学派的建构

陆敏珍 著

责任编辑	陈佩钰(yukin_chen@hotmail.com)
封面设计	项梦怡
出版发行	浙江大学出版社 (杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007) (网址: http://www.zjupress.com)
排 版	杭州中大图文设计有限公司
印 刷	杭州日报报业集团盛元印务有限公司
开 本	700mm×960mm 1/16
印 张	23.25
字 数	345 千
版 次	2013 年 8 月第 1 版 2013 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-308-12348-8
定 价	48.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部联系方式: 0571-88925591; <http://zjdxcs.tmall.com>



浙大人文青年学者文丛

总序

由浙江大学人文学部策划的《浙大人文青年学者文丛》与读者见面了，这实在是一件特别值得庆贺的事。

值此庆贺之机，不揣粗陋，说一点与当下人文学科的境遇与发展相关的感想，与本《文丛》的笔者和读者朋友们交流求教。

关于人文及人文学科内容的表述，中国和西方虽有不同，但其意蕴与精神，两者的看法则大体相同。

一般认为，我国古代文献中最早出现“人文”一词的是《易经》：“刚柔交错，天文也；文明以止，人文也。观乎天文以察时变，观乎人文以化成天下。”（《贲·彖辞》）意思是说，天生有男有女，男刚女柔，刚柔交错，这是天文，也即四时更替、天道自然；人类因此而有夫妇，有家庭，由家庭而国家，而天下，这是人文，也即社会人伦、人类文明。治国者既要观察天道自然的运行规律，又须用人文精神来教化天下。孔子说：“德之不修，学之不讲，闻义不能徙，不善不能改，是吾忧也。”（《论语·述而》）因此，他强调“仁学”，要求人们“修德”、“讲学”、“徙义”、“改过”，学会“做人”、“爱人”，这是孔子对什么是人文的看法，也可以说是我国古代“人文教化”的日常要求和经验总结。在西方文化传统中，早期古代希腊时期，人和自然是一个整体，科学是真正综合的。亚里士多德开始寻找不同学科之间的差异，区分了理论、实践和创制三种科学，但他并没有将人文科学、社会科学和自然科学明确区分开来，而是仍然将自然哲学、数学和形而上学一起作为理论科学，将伦理学与政治哲学一起作为实践科学，将诗和修辞学归入以生产某物为目的的创制科学。后来所说的人文科学的某些观念，在公元前五世纪的希腊作为通识教育内容，



目的是培养年轻人成为积极的公民。据说“人文学”(humanitas)概念最早由古罗马的西塞罗在《论演讲》中提出来的,作为培养雄辩家的教育内容,成为古典教育的基本纲领,并由圣奥古斯丁用在基督教教育课程中,围绕基督教教义学习语法、修辞、诗歌、历史、道德哲学。此后,人文学科便作为中世纪学院或研究院设置的学科之一。中世纪后期,一些学者开始脱离神学传统,研究和发掘古希腊、罗马的文化遗产,认为这种古典文化以人和自然为研究对象,是一种非神学的世俗文化,并用 humanitas(人文学)来称呼这种新学问。大约到16世纪,“人文学”一词有了更广泛的含义,指的是这样一种文化现象:针对上帝至上的宗教观念,主张人和人的价值具有首要意义,重视人的自由意志和人对自然界的优先地位。从事人文学研究的学者于是被称为人文主义者。直到19世纪时,西方学者才用“人文主义”一词来概括这一文化现象,这就是我们通常所谓文艺复兴时代的人文主义思潮。人文主义思潮的主要内容成了英美学院和欧洲大陆大学预科基础教育的基本内容。随着近代实验科学的不断发展,人文学科逐渐明确了自己特殊的研究对象,成为独立的知识领域。按美国国会关于为人文学科设立国家资助基金的法案中的规定,“人文学科包括如下研究范畴:现代与古典语言、语言学、文学、历史学、哲学、考古学、法学、艺术史、艺术批评、艺术理论、艺术实践以及具有人文主义内容和运用人文主义方法的其他社会科学。”^① 欧盟一些主要研究资助机构对人文科学的范畴划分略有不同。欧洲科学基金会认为人文科学包括:人类学、考古学、艺术和艺术史、历史、科学哲学史、语言学、文学、东方与非洲研究、教育、传媒研究、音乐、哲学、心理学、宗教与神学;欧洲人文科学研究理事会则将艺术、历史、文学、语言学、哲学、宗教、人类学、当代史、传媒研究、心理学等归入人文科学范畴。这些差异反映了一种人文科学与社会科学研究相互交叉的趋势,所谓的学科分类也是相对而不是绝对的,更不是唯一的。

可见,从传统上看,人文学科是欧美大学学院或研究院设置的学科之一,属于教育学的基本科目类别;人文科学则是人文学科这一独立知识领域

^① 《简明不列颠百科全书》第6卷,“人文学科”条目,中国大百科全书出版社1986年版,第760页。



的总称,其主要研究对象是人与社会及其活动,是人类自身的发展、价值和精神。探求人的奥秘,便形成人文科学,人文科学的存在与发展,与人类自身的生存与发展相生相伴,须臾不能分离。

随着近代西方科学进步所带来的学科分化和社会变化,人文科学与自然科学,从本来的整体综合逐渐出现分化与疏离,表现出明显的区别。自然科学以自然界的物质现象为研究对象,是关于物质形态、结构、性质和运动规律的科学,通过观察、实验的方法,揭示各种物质形态的结构和本质,认识自然界的运动规律,并直接服务于人类利用和改造自然的活动,其特点是可重复性、可复制性。人文科学则研究人与社会及其活动,主要探讨人类历史发展、人的意识、情感、精神活动,通常采用引证与诠释、直观与体验、演绎与推论、想象与联想,以及思想实验等以语言分析、逻辑抽象和精神官能为基础的方法,使用难以用实验科学方法加以验证的范畴概念,如现象、本质、价值、命运、自由意志等,揭示人自身的生存状态、活动形式及其价值与意义,突出认识和体验的独特性、偶然性和创造性,或者获得“具体的”个别和独特的认识内容与价值观念,或者形成适合于任何时代任何人的普遍经验和一般原则,其特点是不可重复性、不可复制性。

自古以来,人文科学就在各个方面推动着人类自身及其社会的发展。以哲学为例,中国古代哲学,无论是孔孟之道还是黄老之学,对人自身的德行养成和素质发展,对社会的政治影响和秩序稳定,都起着科学技术所不能替代的深刻作用,直到今天,仍然如此;西方哲学,无论是传统理论还是现代思想,都有力地推进了人们理解和把握自然界与人类社会的步伐,从不同角度打开了深入探索、理解自然世界和人类自身及其社会奥秘的通道,决定性地影响了欧洲自然科学世界观的道路和方法,奠定了自然科学实验观察和科学分析的理论基础。即便在以经济建设为中心、市场规则主导的当今世界,人们也都自觉不自觉地接受和运用着人文科学提供的思想、观念、价值、态度以及思维与生活方式,享受着人文科学所带来的实际成果。今天谁都不会否认,没有“实践是检验真理的唯一标准”这样的哲学讨论,就没有涉及理论、经济、社会发展乃至人的生活态度各个方面的思想解放和观念转变,也就不会有我国的改革开放以及由此带来的翻天覆地的变化。在一定意义



上可以这样说,三十多年来,人文科学和其他社会科学一起,一次次将关系社会发展的重大问题提到时代和大众面前,持续地引领着人们的社会想象和公共论题,塑造了整个改革开放时代的公众话语模式和心理结构。

可是我们看到,无论在国内还是国外,人文学科在当今社会却受到明显的不同程度的误解、冷遇甚至排斥,人们越来越喜欢用直接可见的“有用”与“无用”作为衡量大学学科与专业之生存标准。对这种状况,我们无需怨天尤人。作为基础研究领域,人文学科具有自身的内在特征,诸如:它在根本目标上与直接的经济发展要求存在着正常的疏离,其研究一般需经历较长的过程,研究的结果也难以精确预见和预测,因而被挤到急切发展经济的当下社会的边缘,不在追求物质利益的人们的视野焦点之中,并不值得大惊小怪。它所面对的是人自身,人作为有思想的主体,在认识和改造世界的同时也在不断地认识和改变着自身,这一过程是无止境的,因而,最初的人文学者及其理论所讨论的问题,并不会随着时间的流逝全部消失,许多问题仍然会被后人们反复讨论,却不能获得确定无疑的结论;它研究的虽然都是人自身,但不同的研究者可以根据不同的观念和角度,采用不同的研究方法,从而得出不同的认识,不同时代对同一问题也可以得出不同的认识,甚至同一个人对自己研究的同一问题前后也可能会有不同的观点,而这许多认识和观点,并不一定有统一的评价标准,不能用实验的方法予以验证,一般也难以获得普遍的认可和最终的答案;这本来正是人文科学具有永恒魅力的原因之一,可是却与人们通常那种追求解决实在问题、获取具体认知与效益的愿望,显得格格不入,甚至会让人生出厌倦无聊的情绪。科学技术的价值表现是直接的,作用发挥是显性而当下可见的;人文科学与之不同,它的价值表现是间接的,作用发挥是隐性而缓慢延后的,人们往往容易看到科学技术直接带来社会经济的发展和人们生活的改善,却忘记或忽视了推动这种变化的思想观念的深层次作用,以及由此带来的生产关系的改革和调整的力量。从人文学科具有的诸如此类特征,我们也许可以找到理解人文学科当下遭际的一些理由。

理解这种遭际的现实,并不就是默认它的合理性,更不是让我们消极地抱怨与等待,而是要面对现实,通过自身的努力去逐渐改变这种现实。我认



为这里有一点很重要,就是我们从事人文学科教学和研究者自身,包括青年学者在内,要以一种人文精神去对待所从事的职业与事业,把握人文学科的特征,相信人文学科对社会和人生的意义,恰当看待学科的冷与热,尽可能摆脱急功近利的浮躁心态,坚守人类自身不可离异的精神家园,以积极的态度延续与发展人文学科。

《人文学科青年学者文丛》的编辑出版,便是这种坚守和发展的一种承诺与措施,将为人文学科青年学者们提供发表研究成果、交流研究心得的可以信赖的阵地。本《文丛》将精心选编本校人文学科青年学者的研究著作,也包括其他学科青年学者属于人文学科的研究成果,人文学部将对有志于该学科研究的青年学者们给予研究和出版的经费支持。十多年前,曾担任过香港首届特别行政区行政长官的董建华先生以宏远的眼光,在原杭州大学设立内地高校第一个文史哲研究基金,扶持和培养了大批人文学科青年才俊,其中许多人已成为相应学科领域的知名专家。我们有理由对本《文丛》满怀同样的期待,愿与人文学科的青年朋友们共同耕耘这个阵地,一起分享收获的喜悦,与《文丛》相伴着成长。

庞学铨

2010年8月于西子湖畔浙大



序 言

The construction of an empire-wide imperial *Daoxue* 道学 orthodoxy 正统 was possible only after the local and regional success among Song-Yuan literati of much more rich and varied streams of “Dao Learning,” which had both literary 文学 and philological 文献 components. To a degree, *Daoxue* clichés and arguments had become more standardized within the local traditions of classical learning 经学 that emerged first during the Northern Song dynasty. Professor Lu Minzhen’s new book addresses these currents in local society, and how they contributed to the emergence of an empire-wide discourse, by looking at the early Song “Yongjia tradition” of learning in central Zhejiang 浙江.

Fearing repetition of the centrifugal power of regional clans and military leaders after the reunification of China in 960, Northern Song emperors promulgated a new civil service to draw new talent in the empire. They were faced with ruling an empire of extraordinary economic strength undergoing decisive demographic growth. As part of the process of developing a broad range of new institutional mechanisms by which to govern over 60 million subjects (perhaps 80 million by 1100), Northern Song rulers chose civil service examinations to limit alternative military and aristocratic power centers and to draw into their government the sons of elites from newly emerging regions in South China. The Yongjia literati were one of these local groups of elites who joined the “great enterprise” 大业 of building the Song dynasty.



The years 1000 to 1200 marked the transformation of the *shi* 士 from men of good birth 贵族 to men of culture 文人. Significant changes occurred in the categories that were traditionally important for defining literati life: culture, birth, and office holding. Changes in the conception of the primary elite, for example its new character ideals, played a part in redirecting the literati's efforts to maintain their status as *shi*. Once the "commodity" of good birth ceased to be sufficient to define *shi* status, examination status and its correlates of culture and education became the sine qua non for literati identity. In the process, civilian governance by *shi* chosen through Song examinations of unprecedented scope mitigated against the sort of military threat that had been so prevalent in the late Tang and during the Five Dynasties 五代 (907—60).

Because Song civil officials were drawn almost exclusively from the ranks of the local literati, however, by 1100 the *shi* had accumulated enough independence and local power for their role as local elites to outshine their role as bureaucrats. Their domination of local society based on *shi* educational and cultural qualifications was one of the unforeseen outcomes of the court's enfranchisement of the *shi* in the Song political order. The Yongjia *shi* were perhaps the most important example of local elites who cast their future with the fate of the new Song dynasty and thereby propagated their local traditions of learning at a dynasty-wide level.

Northern Song debates about classical learning continued to stress the controversy over *belles lettres* 诗赋 versus literati learning 士学 that had marked the late Tang. Yongjia intellectual culture in particular continued late Tang meditations on the role of *guwen* 古文 prose, which established the *guwen* writer as agitator for political and social transformation. A durable literary consensus did not emerge initially, but later men such as Cheng Yi 程颐, who thought that *wen* 文 was irrelevant to mastering the



dao 道 and its moral values, championed the radical turn toward a solution that called itself “Dao Learning.” Nevertheless, Cheng Yi and his followers had already been influenced by Yongjia traditions of literati learning, which Professor Lu’s book reveals so clearly.

Song intellectual culture was initially dominated by the Tang style literary (*shifu* 诗赋) requirements for the civil service. *Guwen* scholars from Yongjia led the way in trying to redress this focus on literary refinement by calling for educational reforms and by requiring *guwen* prose essays on the civil examinations and in local cultural life. Such views had already been prominent in 1029 court discussions about the classical curriculum. In 1044–45 debates over examination reform, for example, Ouyang Xiu 欧阳修 suggested that policy questions 策论 should be administered first so that candidates were immediately tested on their knowledge of practical matters. No one would be able to pass the *jinshi* 进士 examination based on literary ability alone.

During the Northern Song, classical learning was starting to retake precedence over *belles lettres* on civil examinations as a result of the local traditions of literati learning that penetrated the central court. In the process, the Yongjia literati emerged as leading voices for a new, reinvigorated classical curriculum 科目, prefiguring the later emergence of the Four Books in the Southern Song as a discrete family of canonical texts. Competing visions of the political order, all in the name of the *dao*, were invoked by *shi*, however, to reform the classical curriculum.

The legacy of these Yongjia local traditions of literati learning continued to be felt when the imperial institutions for selecting candidates for the Ming dynasty civil service took their final form. In an effort to bridge the civilian, cultural, and racial gaps in the imperial system that had emerged under Jurchen 如真 and Mongol 蒙古 governance during the Jin 金 and Yuan 元 dynasties, Zhu Yuanzhang 朱元璋 invited Zhejiang literati in



1368 to recommend local talents for appointment as prefects and magistrates. An early adept of the millenarian White Lotus 白莲教 Buddhist sects that had revolted against Mongol rule, whose themes and symbols he continued to use to justify the new dynasty to the people, the Hongwu 洪武 Emperor was also persuaded by literati elites from Jinhua 金华, where his forces had sojourned for a time between 1355 and 1360, to don the ideological garb of a classical sage-king 圣人 to reunify the literati of the empire and rekindle the orthodox legacy of the Song dynasty. Central to his political and cultural legitimation was the emperor's ability to recruit talented men and assign them positions in the bureaucracy and local governance. These Jinhua traditions from central Zhenjiang of course drew on earlier Yongjia literati learning from the Northern and Southern Song dynasties.

When describing and analyzing the Yongjia traditions of literati learning during the Song dynasty, Professor Lu places the classical discourses of these scholars within the political and social worlds that they inhabited. Combining "internalist" with "externalist" analysis, Lu's book captures the disjunction between "formal" and "applied" knowledge. We quickly realize that the forms of resistance and protest taken by Yongjia literati against their court superiors took place in a social and political space that is governed more by the situational judgments of daily practice than purely by the strictures of formal knowledge. Thus Professor Lu does not privilege the cultural hegemony of Yongjia classical learning. Nor does she does assume the absolute domination by *Daoxue* orthodoxy beginning in the Northern Song, as some have anachronistically read into the history of Song-Ming "Neo-Confucianism." Just as the "hegemony" of ideology or the institutional reproduction of "pure" knowledge, if used uncritically, are overdetermined concepts, so too is the contrary claim of the total autonomy of the "agents" of formal knowledge underdetermined.



More than just autonomous “individual choice” is involved in cultural creation and transmission. Social, political, and economic context do make a difference, as Professor Lu’s book about Yongjia shows. As historians we need a new middle round, constantly shifting, between ahistorical functionalisms versus “free will” voluntarisms, which will enable us to move back and forth more easily between socio-political forms of ideology and individual or group forms of cultural discourse. Professor Lu’s new book will be welcomed as a major contribution to both the intellectual history of Song *Daoxue* and the sociology of literati knowledge in Yongjia during the Song dynasty.

Benjamin Elman 艾尔曼

Princeton University

June 7, 2012



目 录

序 言	本杰明·艾尔曼 1
绪 论 思想史研究中的思想者	1
第一章 王开祖:濂洛未起前的道学思想	17
第一节 韩愈《师说》与中唐师道运动	20
第二节 宋学初兴与唐宋时期的师道运动	33
第三节 王开祖及其观念:濂洛未起前的道学思想	48
第二章 元丰九先生:从边缘到中心(上)	66
第一节 北宋时期的洛阳与洛学	67
第二节 走向中心:制度激励与经费方式	83
第三节 违志开道:元丰九先生与洛学	94
第四节 被拒绝的洛学门人:周行己及其思想	107
第三章 元丰九先生:从边缘到中心(下)	123
第一节 洛学传人与学派的建构	125
第二节 “以所学发为政事”:刘安节、刘安上的洛学践履	138
第三节 “有意于当世者”:许景衡的活动与思想	154
第四章 郑伯熊:道学衰歇与接续“统纪”	168
第一节 刻书、辨书、读书与南宋道学的展开	169
第二节 笔开象外精神:郑伯熊与永嘉学派	185



第五章 薛季宣:思想重建中的永嘉之学	199
第一节 乾淳诸老:记忆中的道学时代	200
第二节 人物与时代:薛季宣及其思想	215
第六章 陈傅良:举子业与永嘉思想的流播	239
第一节 举子业与圣贤业:道学家的实践与反思	240
第二节 陈傅良及其思想	258
第七章 叶适:永嘉学派的构与建	289
第一节 永嘉学派的构建逻辑:叶适的洞见	290
第二节 “断断其间”:叶适的辨争	303
第三节 为文与为道:叶适的问题	318
结 语	329
参考文献	333
索 引	350
后 记	353



绪论

思想史研究中的思想者

虽然思想史一直被认为是边界不清的学科,近年来,关于思想史研究对象、范围与方法的讨论仍然为数众多。这些观察与总结在相当程度上概括了中国思想史的研究进程与学科定位,为研究者提供了借鉴与前瞻。但是,如果稍稍偏离对学科定位的热情,而从思想史家本身的研究状态中去探寻思想史研究中的一些具体实践,也许可能更为清楚与直接地触及思想史研究的问题。例如,思想史研究中的思想者该如何处理,即令人深思。

如果不加以限定,对于思想者的讨论显然是一个庞大的课题。为了避免论题的涣散,本书对于思想者的讨论仅限于作为研究对象的思想者,而并不打算将这一论题延伸到作为思想史家的研究者本人。然而,即使是在这一相对清晰的界定中,究竟应该如何看待思想者,或者说作为研究对象的人本身,仍然是十分困难的事。因为如果将思想与思想者进行有意的隔绝,毫无疑问会引发争议,思想与思想者毕竟是不可分割的。这里,柯林武德(R. G. Collingwood)的一个论说可以借鉴。他说:所谓的历史都是人事的历史,因此,研究过去任何事件的历史学家,可以将一个事件划分为事件的内部与外部。属于可以用身体和它们的运动来加以描述的一切事物即是指事件的外部;只能用思想来加以描述的东西即事件的内部。^①显然,用事件的内部与外部来分析历史中的人事,避免了引向关于“人”的概念的矛盾。

沿着柯林武德的思路,思想史研究中的思想者大体也可以划分为属于

^① 参见柯林武德:《历史的观念》,商务印书馆,1997年,第299、300页。



内部的思想与属于外部的人的行为。我们不难发现,在既往的思想史研究中,前者那些有关人们的观念与感受的历史,从来是思想史研究视域中的焦点,而后者中那些活动的人在思想史研究的历程中总是处于不断地被捡起、被抛弃、再次被捡起的过程中,形成了思想史研究中极有意思的一面。更为重要的是,当研究者试图将外在世界中的行为与内在的思想联系起来,并试图建立两者之间的因果关系时,思想史研究中又出现了新的路径。因此,探寻思想史研究中作为研究对象的思想者的“内”与“外”,可见窥见中国思想史研究的历史变迁。

—

中国思想史研究的早期发展阶段,作为研究对象的思想者是否需要区分“内”与“外”并不是一个彰显的问题,人们关心的是如何找寻这一思想家的思想与其他思想的关系,并试图纳入一种体系或排列中。

在中国,思想史早年是以“学术史”的名义登场的。1929年,梁启超的《中国近三百年学术史》与后来钱穆的同名著作,均属于既是学术史也是思想史的研究,叙述时以人或经典著作作为编排纲式,述学者的生平、师承、宗旨、思想演变等。十年后,蔡尚思的《中国思想史研究法》出版。该书被认为是中国最早以思想史命名的研究,书中称“序述各时代思想的体系、派别,及其演进的进程,是为思想史(history of thoughts)”^①。

当然,从学科发展过程看,与中国思想史具有更紧密关系的还是哲学史,因此,在追溯中国思想史的源头时,更多人愿意从中国哲学史上

^① 蔡尚思:《中国思想史研究法》卷首陈中凡序;又见《陈中凡论文集》,上海古籍出版社,1993年,第8页。