

高校思想政治理论教育研究丛书

马克思

MAKESI ZHUYI
JINGDIAN ZHUZUO
DAODU

主义 经典著作导读

主 编 刘兆发 袁 茵 马强强



东北师范大学出版社
NORTHEAST NORMAL UNIVERSITY PRESS

高校思想政治理论教育研究丛书

马克思

MAKESI
ZHUZUO
DAODU

主义 经典著作导读

主 编 刘兆发 袁 茵 马强强
副主编 尹立颖 张立畅 宋玉成



东北师范大学出版社
长春

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义经典著作导读/刘兆发, 袁茵, 马强强
主编. —长春: 东北师范大学出版社, 2012. 11
(高校思想政治理论教育研究丛书)
ISBN 978 - 7 - 5602 - 8658 - 7

I. ①马... II. ①刘... ②袁... ③马... III. ①马
列著作研究 IV. ①A85

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 288008 号

☐ 策划编辑: 张利辉
☐ 责任编辑: 包瑞峰 ☐ 封面设计: 刘 强
☐ 责任校对: 刘伟双 ☐ 责任印制: 张允豪

东北师范大学出版社出版发行
长春净月经济开发区金宝街 118 号 (邮政编码: 130117)

销售热线: 0431—85687213

传真: 0431—85691969

网址: <http://www.nenup.com>

电子函件: sdcbbs@mail.jl.cn

东北师范大学出版社激光照排中心制版

东北师范大学出版社激光照排中心印装

2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月第 1 次印刷

幅面尺寸: 185mm×260mm 印张: 26.375 字数: 603 千

定价: 79.00 元

前 言

马克思主义以殷切的人文关怀、深邃的理论洞见、严谨的逻辑力量一直影响着人类社会进程。尽管“生活世界”并未全然如意，但有建立在科学理论上的美好未来世界的期许，马克思主义仍然为躁动不安的现代人给予信仰之根基。无论是解决人类的发展大问题，还是开启生活幸福的小智慧，无论是想穷极外在世界，还是冥思精神奥妙，无论是满足天性的好奇，还是寻求安身立命之托，马克思主义堪称一座富矿，值得开采，也是一座富丽堂皇的大厦，只要人们不是在外面逡巡，深入到大厦内部，仍可发现无数珍宝。为了走进马克思主义文本，本书作者在多年从事马克思主义教学和研究的基礎上，整理和编辑了马克思主义经典著作导读，目的是为高校研究生和大学生以及社会各界研习马克思主义理论提供帮助。本书有以下几个特点：第一，不同于近年出版的各类导读，本书采用了逐段进行解说写法。第二，选编了其他导读版本很少出现的部分重要文献，如列宁《社会主义和宗教》、《论战斗唯物主义的意义》等。第三，解说主要是就文本本意进行通俗说明，基本不涉及对理论观点的评价。第四，文章选自最新版本，马克思恩格斯的文章选自《马克思恩格斯文集》、列宁文章选自《列宁专题文集》，均是2009年的版本。第五，侧重选世界观和方法论方面的著作。

本书编写分工如下：吉林财经大学刘兆发负责《谈谈辩证法问题》、《反杜林论》、《论社会主义和宗教》、《论战斗唯物主义的意义》的编写；吉林财经大学马强强负责《德意志意识形态》、《关于费尔巴哈提纲》、《共产党宣言》、《政治经济学批判》序言、《资本论》第一卷1867年第一版序言的编写；吉林财经大学袁茵负责《社会主义从空想到科学的发展》、《恩格斯致约瑟夫·布洛赫》、《恩格斯致弗兰茨·梅林》、《恩格斯致瓦尔特·博尔吉乌斯》、《矛盾论》、《解放思想、实事求是，团结一致向前看》、《在武昌、深圳、珠海、上海等地的谈话要点》的编写；吉林农业大学尹立颖负责《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》的编写；吉林财经大学张立畅、长春大学的宋玉成，长春职业技术学院张秋贺负责《唯物主义与经验批判主义》的编写；最后由刘兆发教授负责全书修改定稿等工作。感谢东北师范大学出版社的张利辉先生的鼓励，促成本书问世。感谢吉林财经大学马克思主义学院研究生任贝贝、杨艳桃、付萍萍同学！她们在资料准备等方面付出了辛苦。

刘兆发

2012年4月20日于长春净月潭

目 录

卡·马克思《关于费尔巴哈的提纲》导读·····	1
卡·马克思和弗·恩格斯《德意志意识形态》(节选) 导读·····	10
△卡·马克思和弗·恩格斯《共产党宣言》(节选) 导读·····	64
卡·马克思《〈政治经济学批判〉序言》导读·····	87
卡·马克思:《〈资本论〉第一卷第一版序言》导读·····	93
弗·恩格斯:《反杜林论》(节选) 导读·····	97
弗·恩格斯《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》导读·····	176
△弗·恩格斯《社会主义从空想到科学的发展》导读·····	213
弗·恩格斯晚年致约·布洛赫、弗·梅林、瓦·博尔吉乌斯的通信导读·····	251
列宁《社会主义和宗教》导读·····	260
列宁《唯物主义和经验批判主义》(节选) 导读·····	264
列宁《谈谈辩证法问题》导读·····	341
列宁《论战斗唯物主义的意义》导读·····	346
毛泽东《矛盾论》导读·····	362
邓小平《解放思想, 实事求是, 团结一致向前看》导读·····	392
邓小平《在武昌、深圳、珠海、上海等地的谈话要点》导读·····	404

卡·马克思《关于费尔巴哈的提纲》导读

(选自《马克思恩格斯文集》第1卷，
第499—502页，人民出版社，2009年版。)

简 介

马克思的《关于费尔巴哈的提纲》写于1845年春，是一份供进一步研究用而匆匆写成的笔记，但却是“新世界观的天才萌芽的第一文件”。19世纪30—40年代，西欧各国的无产阶级，作为一支独立的政治力量登上了历史舞台，开始了有组织地反对资产阶级政治统治的斗争。费尔巴哈的唯物主义在工人运动中有一定的影响，有人用费尔巴哈的唯物主义来解释社会主义。但是，斗争的实践要求越来越显示出费尔巴哈人本主义的唯物主义的局限性。为了适应工人运动迅速发展的需要，马克思批判了费尔巴哈哲学的错误观点，写了《关于费尔巴哈的提纲》。

《提纲》共十一条，大致可分为三个部分。第一部分是总论，包括第一、二两条。从总体上提出了辩证唯物主义同旧唯物主义的根本区别，批判了旧唯物主义的直观性和消极性，阐明了实践是检验真理的唯一标准。第二部分是《提纲》的分论，包括第三至九条。马克思把实践观点应用于对社会历史的研究，批判了费尔巴哈等旧唯物主义的唯心史观，阐明了历史唯物主义的基本观点。第三部分是《提纲》的结论，包括第十、十一条。概括地阐明了马克思主义哲学的特点，提出了哲学的历史使命，指出了马克思主义哲学的产生在哲学领域的意义。

马克思的《关于费尔巴哈的提纲》，包含着深刻而丰富的内容，具有重要的理论意义和实践意义。第一，正确把握实践在马克思主义哲学中的地位。实践观点在马克思主义哲学中，既是认识论的范畴，又是历史唯物主义的范畴，也有本体论的意义。实践是一种客观的、能动的社会实践活动。但不能把实践的本体论意义同物质本体等同。实践不是万物的本源，世界也不统一于实践。因之我们必须正确把握马克思主义的实践概念。既要坚持唯物主义原则，承认物质世界及其规律的客观性，又要坚持辩证唯物主义原则，强调意识对物质的反作用，在承认客观规律的基础上，充分发挥主观能动性。坚持党的思想路线，一切从实际出发，理论联系实际，实事求是，在实践中检验真理和发展真理。第二，正确把握马克思主义关于人的本质的观点。人是社会

实践的主体，人们在社会实践中，不仅要处理人与自然的关系，而且要处理人与人之间各种社会关系。在社会历史的发展中，处理人与人之间的各种矛盾和关系，始终是一种十分重要的问题。在社会主义社会虽然大量存在的是人民内部矛盾，但还存在一定范围内的阶级斗争，还有敌我矛盾。因此，我们必须把握人的社会本质，坚持阶级分析的方法，正确处理两类不同性质的矛盾，保持和发展安定团结的政治局面，为社会主义现代化建设创造一个良好的社会环境。

1. 关于费尔巴哈^①

从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当做感性的人的活动，当做实践去理解。而不是从主体方面去理解。因此，和唯物主义相反，唯心主义却把能动的方面抽象地发展了，当然，唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体，但是他没有把人的活动本身理解为对象性的[gegenständliche]活动，因此，他在《基督教的本质》中仅仅把理论的活动看做是真正人的活动，而对于实践则只是从它的卑污的犹太人的表现形式去理解和确定。因此，他不了解“革命的”、“实践批判的”活动的意义。

[导读]

旧唯物主义的主要缺点是不了解社会实践的意义。

1. 旧唯物主义离开人的实践去观察世界认识问题，否定了人的主观能动性。在费尔巴哈的著作中，“事物”、“现实”、“感性”是一个意思，即客观世界。马克思说的感性活动同人的社会实践是一个意思。费尔巴哈把客观事物看做人不能干预的纯粹客体，人只能直观地消极地反映客观事物，人对客观世界只是反映被反映的关系，而不是把客观事物当做实践去理解。离开人的主观能动性去理解客观事物，就看不到人和客观事物还有改造和被改造的关系，看不到人是在改造客观世界的实践过程中认识客观世界的。

^① 马克思 1845 年的稿本。——编者注

2. 唯心主义“抽象地发展了”人的主观能动性。就是说它不懂得实践活动是客观的物质活动，而认为是纯粹抽象的意识活动，片面夸大意识的能动性，把人的自觉能动性歪曲为主观随意性，错误地认为意识是客观世界的创造者。

3. 费尔巴哈对实践作了错误的理解。费尔巴哈转向唯物主义后，把自己哲学的研究对象从黑格尔主张的“绝对观念”这样一种“思想客体”转向自然界和人这样一种“感性客体”，这当然是对的。但他不是在社会实践的基础上研究自然界和人，没有把人的活动理解为客观的实践活动，在《基督教的本质》一书中，认为只有理论活动才是真正人的活动。把实践活动看做是人的本能的生殖活动和犹太人的利己主义的卑污经商行为。因为贬低实践活动，反对用“革命的”、“实践批判的”活动去改变世界的现状。

二

人的思维是否具有客观的 [gegenständliche] 真理性，这不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，自己思维的此岸性。关于思维——离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论，是一个纯粹经院哲学¹的问题。

[导读]

提出实践是检验真理的唯一标准的论断。费尔巴哈承认真理，但认为真理的标准是直观，是思想。马克思指出：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论问题，而是一个实践的问题。”这一论断，在哲学史上第一次科学地解决了真理的标准问题。

三

关于环境 and 教育起改变作用的唯物主义学说忘记了：环境是由人来改变的，而教育者

本人一定是受教育的。因此，这种学说必然会把社会分成两部分，其中一部分凌驾于社会之上。

环境的改变和人的活动或自我改变的一致，只能被看做是并合理地理解为革命的实践。

[导读]

谈到了唯物主义哲学家爱尔维修和霍尔巴赫等人的观点，这种观点后来为费尔巴哈和空想社会主义者所继承。他们认为人是环境和教育的产物，但这种环境主要是指政治法律制度和教育。并且认为只有靠天才人物去发现理性，建立和完善政治法律制度和教育，才能消除人间罪恶，推动社会进步。马克思指出这种片面夸大政治法律制度和教育作用的唯心主义历史观，忘记了：“环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的”。就是说旧唯物主义不懂得社会环境的改变是社会实践的结果，而教育者本人，也只有在社会实践中先接受教育，才能获得正确认识世界和改变环境和教育的本领。由于旧唯物主义没有看到社会实践的重大作用，因而，“必然会把社会分成两部分，其中一部分高于社会之上”，成为天生的统治者和教育者，而广大群众只能是被统治者和被教育者。空想社会主义者欧文，就认为只有依靠天才人物发现真理，自上而下地改变环境，才能建立理想的社会主义制度。这是历史唯心主义的英雄史观。

四

费尔巴哈是从宗教上的自我异化，从世界被二重化为宗教世界和世俗世界这一事实出发的。他做的工作是把宗教世界归结于它的世俗基础。但是，世俗的基础使自己从自身中分离出去，并在云霄中固定为一个独立王国，这只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。因此，对于这个世俗基础本身应当在自身中、从它的矛盾中去理解，并且在实践中使之发生革命。因此，例如，自从发现神圣家族的秘密在于世俗家庭之后，世俗家庭本身就应当在理论上和实践中被消灭。

[导读]

评述费尔巴哈的宗教观，论述宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。马克思首先肯定了费尔巴哈在反对宗教斗争中的功绩。指出费尔巴哈所谓的“宗教上的自我异化”，是说一切宗教的共同点，是把世界分成两部分，一部分是人间世界，一部分是神的世界，人间世界是神的世界的“自我异化”，是神创造的。费尔巴哈认为，这个颠倒了的关系，应该颠倒过来，不是神创造了人间世界，而是人创造了神，神的

本质就是人的本质。这是费尔巴哈的功绩。但是费尔巴哈没有进一步揭露宗教产生的社会根源及其消灭宗教的途径。这又是费尔巴哈宗教观的缺陷。马克思指出：“世俗的基础使自己和自身本身分离，并使自己转入云霄，成为一个独立王国，这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。”就是说，宗教这个独立王国并不独立，它产生的根源在于社会本身的阶级分化和阶级矛盾。因此必须揭露现实社会中的各种矛盾，特别是现实社会的阶级矛盾，然后用革命的手段解决这些矛盾，消灭阶级，建立共产主义社会。改变宗教产生的社会基础，才是消灭宗教的正确途径。

五

费尔巴哈不满意抽象的思维而喜欢直观；但是他把感性不是看做实践的、人的感性的活动。

[导读]

揭示费尔哈唯心史观的认识论根源，在于“他把感性不是看做实践的，人的感性的活动”，离开社会实践对自然界和人进行单纯的直观。

六

费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质。但是，人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。

费尔巴哈没有对这种现实的本质进行批判，因此他不得不：

(1) 撇开历史的进程，把宗教感情固定为独立的东西，并假定有一种抽象的——孤立的——人的个体。

(2) 因此，本质只能被理解为“类”，理解为一种内在的、无声的、把许多个人自然地联系起来的普遍性。

[导读]

批判费尔巴哈对人的本质的错误观点，阐明马克思关于人的本质的科学论断。费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质，这是对的。但是，他抽象地了解人的本质，认为人的本质“是单个人所固有的抽象物”，即每个人天生所固有的感情、意志、理智等共同的属性。特别强调人与人之间的普遍的爱是人的最高本质，则是错误的。因为费尔巴哈所讲的人的本质是超历史、超社会、超阶级的单个人的抽象。马克思针对费尔巴哈的错误观点，指出人的本质“在其现实性上，它是一切社会关系的总和”，就是指人们在生产实践中结成一定的生产关系，以及在此基础上形成的政治、思想、文化关系的总和。在阶级社会，这些关系又主要表现为阶级关系，因之，人的本质也就是人的阶级性。

费尔巴哈不懂得人的本质是社会关系的总和，在研究人的本质问题上，发生了两个错误：

1. 孤立地观察宗教感情，并设定出一种抽象的孤立的人类个体。费尔巴哈所说的宗教感情不是信仰上帝，而是人与人之间的友谊和爱情，并把它看做超历史、超现实的绝对不变的人类感情。为了运用这种抽象的人类感情，假定出一个超阶级、超社会的标本，即“人类个体”。

2. 费尔巴哈把人的本质理解为自然的生物学上的一个“类”，即理解为一种内在的、无声的、把许多人纯粹自然地联系起来的共同性。马克思认为人的本质不在于人的自然属性，而在于人的社会属性。

七

因此，费尔巴哈没有看到，“宗教感情”本身是社会的产物，而他所分析的抽象的个人，是属于一定的社会形式的。

[导读]

进一步批判费尔巴哈对人的本质的错误理解，指出人的本质的社会性。马克思指出：“费尔巴哈没有看到‘宗教感情’本身是社会的产物。”就是说他看不到社会存在决定人们的思想感情，不同社会、不同阶级的人，有着不同的感情。针对费尔巴哈抽象的“人类个体”，马克思指出“人总是生活在一定的社会关系和社会制度之中的，属于一定社会的阶级的人”。他所分析的那些个人，实际上是资本主义社会中资产阶级的化身。

八

全部社会生活在本质上是实践的。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这种实践的理解中得到合理的解决。

[导读]

运用社会实践的观点，阐明了社会生活的本质，揭示了社会意识对社会实践的依赖关系。马克思指出：“全部社会生活在本质上是实践的。”就是说，社会生活的实际内容和现实基础是实践，没有社会实践，就没有社会的存在和发展。这一科学论断，奠定了整个历史唯物主义的基础，是了解全部社会生活的一把钥匙。从这一基本思想出发，马克思进一步阐述了社会意识依赖于社会实践，社会存在决定社会意识的历史唯物主义的基本原理。

九

直观的唯物主义，即不是把感性理解为实践活动的唯物主义，至多也只能达到对单个人和市民社会²的直观。

[导读]

旧唯物主义不了解社会生活的本质。这里所谓的“市民社会”是指社会的经济关系和经济生活。就是说，旧唯物主义离开社会实践，仅仅依靠单纯的直观反映，因而看不到社会的经济关系和经济生活对人的思想影响和制约，只能看到社会历史活动中个人的思想动机，看不到人民群众改造世界改造社会的决定力量，只看到个别天才人物的作用，不认识社会生活的本质和规律，因而，只看到社会的表面现象，在对社会历史的研究陷入了历史唯心主义。

十

旧唯物主义的立脚点是市民社会，新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会的人类。

[导读]

指出了新旧唯物主义不同的阶级基础。马克思指出：“旧唯物主义的立脚点是市民社会。”这里说的“市民”指的是资产阶级，“市民社会”指的是资本主义社会。就是说旧唯物主义的立脚点是资本主义社会，它是资产阶级的世界观。“新唯物主义的立脚点是人类社会或社会化了的人类。”这里说的“人类社会”是指共产主义社会，“社会化了的人类”，是指社会化大生产组织起来的无产阶级。就是说，新唯物主义是作为无产阶级世界观出现的，它是和先进的共产主义思想和社会制度联系在一起的。

十一

哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界。

[导读]

指出马克思主义哲学与一切旧哲学的一个根本区别在于不仅要说明世界，而且要改变世界。旧哲学只满足于这样那样地从理论上说明或批判现实世界，而不懂得通过革命实践去改造世界。马克思主义哲学则强调理论的基础是实践，又反过来为实践服务，因而不仅要在实践中正确地认识世界，更重要的是在实践中能动地改造世界。这一条说明了马克思主义哲学的实践性。

卡·马克思写于1845年春

原文是德文
中文根据《马克思恩格斯全集》
德文版第3卷翻译

注 释

¹经院哲学也称烦琐哲学，是欧洲中世纪基督教学院中形成的一种哲学。经院哲学家们通过烦琐的抽象推理的方法来解释基督教教义和信条，实际上把哲学当做“神学的婢女”。

²市民社会（bürgerliche Gesellschaft）这一术语来自黑格尔《法哲学原理》第182节（见《黑格尔全集》1833年柏林版第8卷）。在马克思的早期著作中，这一术语有两重含义。广义地说，是指社会发展各历史时期的经济制度，即决定政治制度和意识形态的物质关系总和；狭义地说，是指资产阶级社会的物质关系。因此，应按照上下文作不同的理解。

卡·马克思和弗·恩格斯 《德意志意识形态》（节选）导读

对费尔巴哈、布·鲍威尔和施蒂纳所代表的现代德国
哲学以及各式各样先知所代表的德国社会主义的批判¹（节选）

（选自《马克思恩格斯文集》第1卷，
第507—587页，人民出版社，2009年版。）

简 介

唯物史观是马克思一生中的两个伟大发现之一，在马克思主义学说中占有极为重要的地位，列宁称之为“科学思想中的最大成果”。而唯物史观的形成，有一个历史发展过程，其中，马克思和恩格斯于1845—1846年共同撰写的《德意志意识形态》则是唯物史观的奠基之作。“费尔巴哈”章的任务就是，在历史的境遇中，通过意识形态批判，揭示出意识形态是能够被合理地诠释且能够被现实地超越的东西。“费尔巴哈”章的几个主题分别是唯物史观的研究起点是现实的个人；社会分工与社会交往的历史发展；物质生产与精神生产的分工关系，并论述物质生产决定精神生产及其所体现的阶级利益与观念关系的变化运动推动着社会阶级结构矛盾运动的展开；考察了劳动分工与社会交往的历史发展，生产力与交往形式的矛盾运动，市民社会与上层建筑的关系。

第一卷第一章

费尔巴哈

唯物主义观点和唯心主义观点的对立

[I]

正如德意志意识形态家们^①所宣告的,德国在最近几年里经历了一次空前的变革。从施特劳斯开始的黑格尔体系的解体过程²发展为一种席卷一切“过去的力量”的世界性骚动。在普遍的混乱中,一些强大的王国产生了,又匆匆消逝了,瞬息之间出现了许多英雄,但是马上又因为出现了更勇敢更强悍的对手而销声匿迹。这是一次革命,法国革命同它相比只不过是儿戏;这是一次世界斗争,狄亚多希³的斗争在它面前简直微不足道。一些原则为另一些原则所代替,一些思想勇士为另一些思想勇士所歼灭,其速度之快是前所未闻的。在1842—1845年这三年中间,在德国进行的清洗比过去三个世纪都要彻底得多。

据说这一切都是在纯粹的思想领域中发生的。

然而,不管怎么样,这里涉及的是一个有意义的事件:绝对精神的瓦解过程。在最后一点生命的火花熄灭之后,这具残骸^②的各个组成部分就分解了,它们重新化合,构成新的物质。那些以哲学为业,一直以经营绝对精神为生的人们,现在都扑向这种新的化合物。每个人都不辞劳苦地兜售他所得到的那一份。竞争不可不免。起初这种竞争还相当体面,并且循规蹈矩。后来,当商品充斥德国市场,而在世界市场上尽管竭尽全力也无法找到销路的时候,按照通常的德国方式,生意都因搞批量的和虚假的生产,因质量降低、原料掺假、伪造商标、买空卖空、票据投机以及没有任何现实基础的信用制度而搞糟了。竞争变成了激烈的斗争,而这个斗争现在却被吹嘘和构想成一种具有世界历史意义的变革,一种产生了十分重大的结果和成就的因素。

① “意识形态家”原文为 Ideologe, 过去曾译“思想家”、“玄想家”。Ideologe 一词是由 Ideologie (意识形态) 诞生出来的。为了保持这两个词译法的一致性,现将“思想家”、“玄想家”改为“意识形态家”。当时以青年黑格尔派为主要代表的德国哲学,颠倒意识与存在、思想与现实的关系,以纯思想批判代替反对现存制度的实际斗争。马克思和恩格斯把这种哲学称为“德意志意识形态”,把鼓吹这种哲学的人称为“德意志意识形态家”。——编者注

② 原文是 caput mortuum, 原译为“骷髅”;在化学中,是指蒸馏过程结束后的残留物。——编者注

为了正确地评价这种甚至在可敬的德国市民心中唤起怡然自得的民族感情的哲学叫卖，为了清楚地表明这整个青年黑格尔派运动的狭隘性、地域局限性，特别是为了揭示这些英雄们的真正业绩和关于这些业绩的幻想之间的令人啼笑皆非的显著差异，就必须站在德国以外的立场上来考察一下这些喧嚣吵嚷。^①

[导读]

黑格尔哲学体系的解体过程。这次变革的特点是范围广、作用大、变化快，同时，也造成了思想混乱。为了正确评价黑格尔哲学，阐明马克思主义哲学和德国古典哲学之间的关系，马克思和恩格斯在分析和批判青年黑格尔派和费尔巴哈哲学中的各种各样的唯心史观的基础上，在哲学史上第一次全面地阐述了唯物史观的基本思想。

一 费尔巴哈

A. 一般意识形态，特别是德意志意识形态

德国的批判，直至它最近所作的种种努力，都没有离开过哲学的基地。这个批判虽然没有研究过自己的一般哲学前提，但是它谈到的全部问题终究是在一定的哲学体系即黑格尔体系的基地上产生的。不仅是它的回答，而且连它所提出的问题本身，都包含着神秘主义。对黑格尔的这种依赖关系正好说明了为什么在这些新出现的批判家中甚至没有一个人试图对黑格尔体系进行全面的批判，尽管他们每一个人都断言自己已经超越黑格尔哲学。他们和黑格尔的论战以及他们相互之间的论战，只局限于他们当中的每一个人都抓住黑格尔体系的某一方面，用它来反对整个体系，也反对别人所抓住的那些方面。起初他们还是抓住纯粹的、未加伪造的黑格尔的范畴，如“实体”和“自我意识”^②，但是后来却用一些比较世俗的名称如“类”、“唯一者”、“人”^③等等，使这些范畴世俗化。

从施特劳斯到施蒂纳的整个德国哲学批判都局限于对宗教观念的批判^④。他们的出发点是现实的宗教和真正的神学。至于什么是宗教意识，什么是宗教观念，他们后来下的定义各有不同。其进步在于：所谓占统治地位的形而上学观念、政治观念、法律观念、道德观念以及其他观念也被归入宗教观念或神学观念的领域；还在于：政治意识、法律意识、道德意识被宣布为宗教意识或神学意识，而政治的、法律的、道德的人，总而言之，“人”，则被宣布为宗教的人。宗教的统治被当成了前提。一切占统治地位的关系逐渐地都被宣布为宗教的关系，继而被转化为迷信——对法的迷信，对国家的迷信等等。到处涉及的都是教义和对教义的信仰。世界在越来越大的规模内被圣化了，直到最后可尊敬的圣

① 手稿中删去以下一段话：“因此，我们在对这个运动的个别代表人物进行专门批判之前，先提出一些有关德国哲学和整个意识形态的一般意见，这些意见要进一步揭示所有代表人物共同的意识形态前提。这些意见将充分表明我们在进行批判时所持的观点，而表明我们的观点对于了解和说明以后各种批评意见是必要的。我们这些意见正是针对费尔巴哈的，因为只有他才至少向前迈进了一步，只有他的著作才可以认真地加以研究。”——编者注

② 大·施特劳斯和布·鲍威尔使用的基本范畴。——编者注

③ 路·费尔巴哈和麦·施蒂纳使用的基本范畴。——编者注

④ 手稿中删去以下这段话：“这种批判自以为是使世界消除一切灾难的绝对救世主。宗教总是被看做和解释成这些哲学家们所厌恶的一切关系的终极原因，他们的主要敌人”。——编者注