

In Search of a Coordinate System for Discourse:

A Theory of Literary Discourse Based on the Idea of Complexity

找寻话语的坐标

——一种复杂性文学话语理论

戚涛 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP

安徽大学出版社

本书由安徽大学“211”文科创新团队经费资助出版

In Search of a Coordinate System for Discourse:

A Theory of Literary Discourse Based on the Idea of Complexity

找寻话语的坐标

——一种复杂性文学话语理论

戚涛 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

找寻话语的坐标:一种复杂性文学话语理论/戚涛著.

—合肥:安徽大学出版社,2013.6

ISBN 978-7-5664-0635-4

I. ①找… II. ①戚… III. ①文学研究—中国 IV. ①I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 129133 号

找寻话语的坐标

——一种复杂性文学话语理论

戚涛 著

出版发行:北京师范大学出版集团
安徽大学出版社
(安徽省合肥市肥西路3号 邮编 230039)
www.bnupg.com.cn
www.ahupress.com.cn

经 销:全国新华书店
印 刷:中国科学技术大学印刷厂
开 本:170mm×230mm
印 张:9.5
字 数:137千字
版 次:2013年6月第1版
印 次:2013年6月第1次印刷
定 价:23.00元
ISBN 978-7-5664-0635-4

策划编辑:钱来娥
责任编辑:钱来娥
责任校对:程中业

装帧设计:李 军
美术编辑:李 军
责任印制:赵明炎

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话:0551-65106311

外埠邮购电话:0551-65107716

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:0551-65106311

浩瀚学海中的理论探索之旅(代序)

虞建华

谈到文学理论,我们会想起从上世纪90年代开始席卷中国外国文学研究领域的理论热。铺天盖地的西方文论大潮,几乎将开放历史不长、文化视野有限的中国学界的声音淹没,使他们中的大多数成了观潮者。戚涛博士是个不多见的弄潮儿。他敢于跳进潮中击水,敢于潜下水底跃出水面看个究竟,敢于建构自己的船筏,如书名所言,努力“找寻坐标”,渡向某个认识的岸滩。他让我想起与猛虎同筏渡海的“少年派”,面对大洋猛兽没有畏惧,却表现出足够的毅力、坚韧和信念。也许这样的联想有点牵强,缺少可比性,因为“少年派”的漂流带有很多“奇幻”色彩,而戚涛的学海苦旅中没有神奇与天佑,只有实实在在的付出。

汹涌的文学理论大潮近几年逐渐退却,文学批评开始进入一个所谓的“后理论时代”,戚涛博士对文学理论的反思似乎正合时宜,但他的关注始于许多年前。在2004年进入上海外国语大学攻读文学博士学位之前,他已阅读和学习了各派西方文论;博士研究过程中,谙熟文学批评理论的他,开始分析与总结一些现有理论存在的缺陷,产生了尝试构建一种新的批评理论模式的想法,并以此完成博士学位论文,得到了参加答辩专家们的肯定和诸



多好评。完成博士学业后,他又在博士论文的基础上,添入了更加成熟的新思考,让原来的想法更加丰满、完善,于是就有了今天的这部专著。

在这部著作中,戚涛博士首先对几种主要批评理论进行深入的剖析,找出后解构主义之前和之后两大批评体系共同的症结;然后介绍新兴的方法论体系——包括系统论、自组织理论等的复杂性思维模式;在复杂性思维模式基础上,尝试初步搭建起一种具备一定操作性的新型文学理论——复杂性文学话语理论的基本框架模型;最后,以新的方法论为指导,去研究文学话语发生、演化的规律,也将此理论运用于具体批评实践,示范其可操作性。我认为戚涛博士并无意提出一种文学批评的最终理论解决方案,他的复杂性话语理论是分析的,也是开放的。

学术研究贵在问题意识,贵在创新。如果只是为了学位,那么四平八稳地做一个作家研究,按部就班地走常规,也许更保险,也相对更容易。戚涛博士选择关于复杂性文学话语理论这一研究课题作为博士论文,是有一定风险的,因为这是他自己的理论,在多大程度上能首先让答辩委员会的教授们接受,仍是个不确定因素。我知道戚涛的理论功底和阐述能力,加之他个性沉稳,做事深思熟虑,绝非轻举妄动之人。文学理论并不是我的专长,因此作为他的导师,我的指导主要是经验层面的,或者说名义上的。但我支持这个选题,认为只要能自圆其说,论文就超脱了平庸,就有可能产生非同一般的价值。

戚涛博士敢于联想,敢于借鉴,敢于质疑,敢于尝试表达自己的观点,但我不喜欢用“初生牛犊不怕虎”这一现成表达来描述一个勇于挑战权威的青年学子,因为这一成语的逻辑潜台词是一种无知者无畏的鲁莽。戚涛博士是做足功课的,他的学术胆魄来自于扎实的理论功底、刻苦的阅读和敏锐的学术嗅觉。他一直以涉猎广博、思考缜密、见解独到而为教授们所称道,为同行们所看重。他在《找寻话语的坐标——一种复杂性文学话语理论》中的“找寻”,可以说仍是一个起点,是一个不断认识和破旧立新的过程。相信这本著作的出版,可以提供一个不同的视角,可以活跃学术气氛,激发文学研究界对批评理论的反思与进一步的探讨。

上海外国语大学文学研究院

2013 年春

Acknowledgements

So many people have helped me in one way or another throughout my PhD program that it is impossible for me to list them all in the present acknowledgements. And their helps have come to me in so many ways that I could but only mention some of them.

I am especially grateful to my supervisor, Prof. Yu Jianhua, for his encouragement and unfailing support throughout. From him, I have learnt immensely, especially some ingenious methods for carrying out academic research. Through his perceptive and constructive criticism my text has benefited tremendously. I also owe thanks to Prof. Hong Zengliu of Anhui University who had helped me build a solid foundation for literary research.

Thanks are also due to Profs. Zhang Dingquan whose lectures on literary theory inspired me a lot, and Profs. Shi Zhikang and Li Weiping whose lectures greatly expended my knowledge on literature. I would also



like to thank my roommate Xi Zhong'en, my classmates Zhang Ying, Liu Dangdang, Song Jianfu, Cao Bo, Pan Jiayun, Feng Jianming, and Liu Jinfei for their suggestions, encouragement, and the happy times we spent together. And last but not least, I would thank my mom and dad for bearing with me through the long period of writing, and supporting me when I most needed it. Thank you all.

摘要

进入新千年以来,沸腾了数十载的文学理论研究终于显露疲态,欲振乏力了。伊格尔顿因此预言,文学批评即将进入一个后理论时代。国内也有人断言“文学理论已死”。文学理论仿佛一夜之间由话语霸权者变为了弃儿。这未必不是件好事。文论的危机给了我们一个反思的机会,反思几十年来文论研究中的得失,探寻新路径。

本书主要进行了以下四个方面的研究:(1)反思既有文论的得失,确认文论危机的主要症结在于方法论体系的落后;(2)介绍复杂性思维模式(包括系统论、自组织理论等)并论证了将其系统地引入文学研究的必要性;(3)以复杂性理论为方法论基础,尝试建立起文学话语的系统动力发生模型;(4)探索参与话语建构各关系项的特性,分析它们之间具体的互动关系和过程,及其对文本形态和内容的影响。通过这些研究,初步搭建起一种新型文学话语理论——“复杂性文学话语理论”的基本框架。

全书共分五章。第一章“文学理论的危机与症结”概要地分析了现有文



学理论的症结所在。其一在于采用的方法论无法适应文学现象的复杂性。文学现象是一个复杂的系统,但解构前的文学理论都是形而上学和还原主义的,分别固守作者、现实、文本三个中心,割裂了系统各要素之间的有机联系;而解构以来的文论虽然怀着打碎还原主义秩序的愿望,但由于只进行了方法论上的局部“革命”,最终均未能逃离重归形而上学的命运。

其二在于“实用主义欣快症”。多数文学理论并非建筑在对文学现象和规律的系统研究基础之上,而是“拿来主义”的产物。邻近的语言学、哲学、史学等学科理论,未经本土化就直接为文学批评所用,出现偏差在所难免。

针对上述症结,本书认为,要想走出困境,文学理论应当做好两方面的研究:一是找寻更符合文学研究实际的认识论和方法论,克服现有方法论的缺陷;二是以新的方法论为指导,切实研究文学话语发生、演化的规律,避免拿来主义。

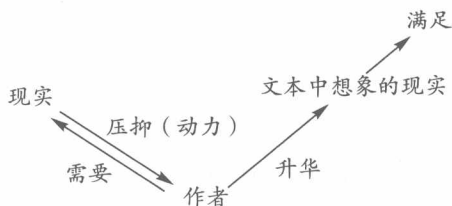
第二章“方法论阐释与文献回顾”首先介绍了后现代认识论的转向和新型复杂性思维模式的内涵。本书认为 20 世纪中期以来,人类认识论经历了一次历史性的转向,其实质在于放弃还原论中的静态、确定性和线性思维的观点,代之以与事物存在的复杂形式相适应的思维范式,即复杂性思维范式。其核心内容包括以下四个方面:(1)用普遍联系和系统观念取代封闭的实体观念;(2)用自组织、互动、涌现等观念消解决定论和形而上学的中心;(3)用非线性动态过程代替静态确定的线性结构;(4)强调偶在性和必然性、共性与个性的互补。这一发展为超越现有文论的缺陷提供了可能。

接着,通过剖析文学批评领域内形而上学的诸多表现,尤其是解构、新历史主义走向悖论的方法论原因,本书论证了将复杂性理论引入文学研究的必要性;并强调只有在上述四个方面同时突破,才有可能真正超越还原论的束缚。由于解构只寻求用绝对的动态观点来颠覆形而上学中的二元对立,新历史主义也仅仅具备了系统和互动观念,它们无一例外走向了悖论。

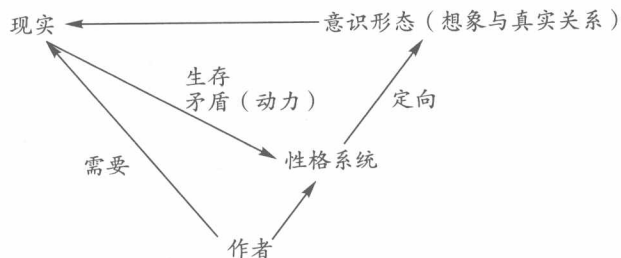
自第三章起,本书以复杂性理论为指导,探索文学话语发生的独特规律。系统建模是自然科学分析复杂系统构成和运作规律的基本方法,要实



现对话语规律的探索,必须尝试建立一个文学话语的自组织系统发生模型,确定系统的动力、关系项(要素)、边界,以及各关系项互动的基本形式。其终极目标是能够说明为什么一个作者会以“此”而非“彼”方式选择题材、塑造人物、建构主题等。为此,本章首先探讨了文学话语发生的动力机制,在比较现有的四种文学发生理论,即“天才/灵感说”、“反映论”、“冲突/融合论”和弗洛伊德的“压抑—升华理论”的基础上,提出弗洛伊德的发生模型更具复杂性思维的特征——动力发生、非线性、涌现等,也更符合文学话语的实际。它强调艺术(文学)话语是作者为了超越现实对其需求的压抑,利用升华机制建构出来的一种想象性的关系。如下图所示:



但它仍过于简化,存在诸多理论缺环。例如,它无法解释为什么出于同样的机制,不同的作者会创造出截然不同的话语。在弥补缺环方面,弗洛姆的理论提供了启发。他认为,凡人类形而上的认识均受性格系统的调节,性格是人类在动态适应现实过程中形成的用来替代本能的复杂系统,一旦形成便不完全为理性所控制,并具有强烈的定向特性。由于它,人们会潜意识地偏爱一些话语而非理性地排斥其余。引入性格这一关系项,可以得到下面这样的话语发生模型:



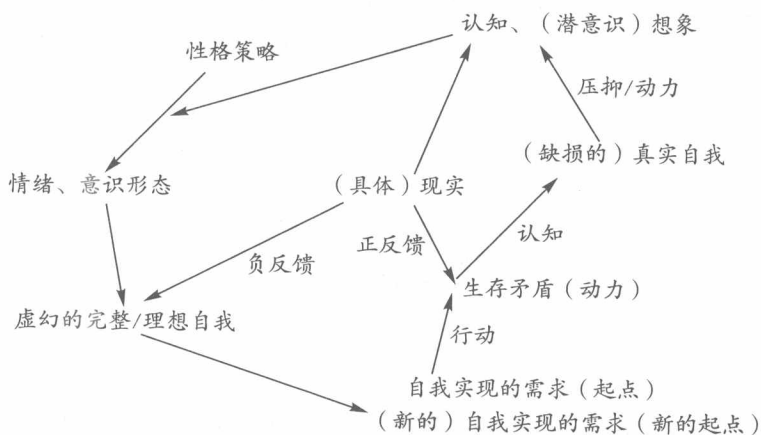
这一模型向揭示文学想象的机制又迈出了一步,进一步消解了弗洛伊



德模型中残存的形而上学中心,为解释不同作者话语的独特性提供了可能。

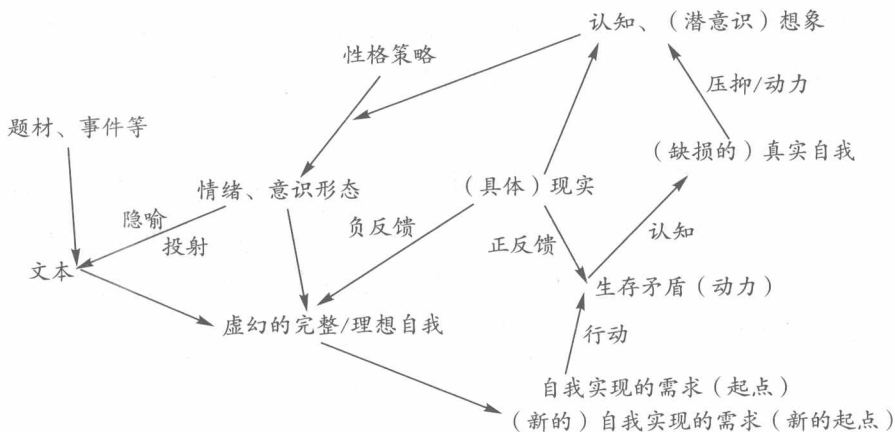
弗洛姆的理论中隐含了复杂性理论中的反馈回环(feedback loop)概念。按照定义,回环在运动过程中不停歇地把各种成分和事件衔接成一个整体。每一次回环都会产生一些成分和结果来加强这个整体的组织,并成为下一次循环的起点。弗洛姆经验地认为,人类的性格系统就是在不断的反馈回环中形成的,形成的组织会左右着人们对现实的感知。这一观念对于理解性格、意识形态和文学话语的动态构建过程至关重要。然而,由于他关注的是精神分析而非文学话语,从他的理论中抽象出来的话语模型仍然无法还原出话语的丰富个性。

为了解决余下的问题,在第三章剩余的部分,本书从意识形态的发生机制入手,进一步分析了文学话语的系统构成。结合马克思、阿尔都塞等人的意识形态理论以及心理学的人格理论,本书做出以下判断:(1)意识形态是调和人类生存矛盾、进行自我塑造的产物;(2)人类建构、生成意识形态的目的在于调和自身生存需求与环境之间的矛盾,为自我的生存困境提供解释,并借以描绘自我、建构自我,获得想象性的满足;(3)其发生的过程涉及个体的需求、个体在现实中的真实处境、个体的真实自我、认知想象力、性格策略、理想自我等。依据意识形态发生的机制,我们可以建立起这样自我塑造的自组织回环系统:





自我塑造回环过程中产生的情绪、意识形态、理想自我等通过隐喻、投射等关系与能够承载它们的题材、事件、人物等结合生成文本，而这其中的所有关系项和关系就构成了一个文学话语的系统动力模型：



如图所示，文学话语与现实、文本，作者的处境、性格策略、自我形象等关系项存在着密切的联系，但与其中的任何一项都不存在同一性关系。文学话语生成的复杂过程决定了任何话语都是独特的、唯一的。世界上不存在两个完全相同的话语。一种文学话语的内涵就是所有关系项和互动关系的集合。从这个意义上说，任何将作品内涵概括为一种明确思想、贴上某某主义标签的做法都是对作品的歪曲。描述一个文学话语的科学方法，在于找寻构成该作品的所有关系项，阐明它们之间的互动关系。

当然，这一话语模型还是高度概括性的，远不足以支持有效的话语分析。要想尽可能彻底弄清话语生成的全部过程，还需要从事更为细致的分析工作。因此，在第四章中，本书借助复杂性理论以及卡伦·霍妮等学者的心理学理论，进一步分析了构成文学话语的各关系项的特性——包括性格策略、作者的理想自我、真实自我、处境、社会经济现实、话语现实、作者的意识形态等，它们之间的可能的互动关系，以及这些关系对文本形态的影响。由于内容庞杂，这里只简要介绍其中的几个方面。

本书首先论证了反馈回环的不同阶段对作者话语形态的影响。一般而



言,基于负反馈的成长型回环造就出的文学话语,只会重复和加强原有的话语;而基于正反馈的匮乏型回环则是生成性的。其中的危机—冲突阶段因为压抑、焦虑大行其道,造就出的话语往往感情宣泄的色彩较为浓厚,形式散乱,缺乏统一的主题,如《小镇畸人》;而在理性阶段,由于作者已重新构造出一个虚幻的理想自我,这一阶段生成的文学话语,形态上则是高度组织的,如《老人与海》。

其次,本书分析了性格关系项对话语形态的作用。采用不同主导性格策略的作者——顺从、自恋、叛逆、逃避等,由于心理需要不同,他们创作出来的话语也具有截然不同的特征。例如,超然型策略通过逃避现实来回避矛盾和不利处境,保护弱小的自我。其特征是疏离人群、亲近孤独,厌恶任何拘束和羁绊,崇尚自由自在、自给自足、万事不求人的生活。其对应的理想自我形象是“清心寡欲、超凡脱俗的世外贤雅”。这些心理需求会直接影响到作品的题材、形式、人物关系,乃至主题。超然型话语的突出特点之一是强调亲近自然,因为那里是脱离人群、逃避尘世烦恼的最佳去处。其次是亲近直觉和想象,远离理性和现实。由于超然型话语往往没有明确的主张,因而几乎看不到反映某种成熟意识形态的长篇巨作,短小的诗歌和散文才是他们理想的表达形式。典型的有陶渊明的《饮酒》、刘禹锡的《陋室铭》和梭罗的《瓦尔登湖》。

同时,任何策略都存在副作用。为了弥补,每一种性格话语都至少有一种代偿性的话语。对于超然策略者而言,一旦在外界的干预下无法从容超脱,必须回到现实,就容易造成心理上的瘫痪。他们的代偿性话语是宣扬绝对自由的无政府主义话语。最典型的当数梭罗的《论公民的不服从》及陶渊明的《桃花源记》。

此外,本书还分析了价值信念、作者的现实处境等一系列关系项和过程对文本形态和内容的影响,以及它们在动态互动过程中是如何不断塑造着话语的边界,促使作者在建构话语时朝此方向而非彼方向发展的。通过这些分析,我们构建出了一个较为完整并具备一定操作性的新型文学理



论——复杂性文学话语理论。

在理想状态下,这一理论能够较为全面地超越形而上学。因为在复杂性话语理论的视野下,任何一个关系项的存在都无法决定话语最终以何种形态出现;同时,复杂性话语理论也超越了静止和线性的观点——话语的最终形态只能取决于各关系项之间复杂、未决(偶然)、非线性的互动关系。复杂性话语理论是中立的、开放的、分析的。它的理想境界(借用福柯的话)“是尽可能准确地确定话语的边界,指出一种话语以什么样的方式排斥着其他话语,它为什么不可能成为另外一种话语,它究竟在什么方面排斥其他话语,以及它为什么是独一无二的,为什么不可能出现在别的地方”。其目的在于为批评者找寻话语的轨迹提供一个参照体系,而并不预设任何确定的结果。这一理论不仅适用于分析文学作品,对于分析意识形态等其他文化现象也具有借鉴价值。

目录

第一章 文学理论的危机与症结	1
第二章 方法论阐释与文献回顾	9
一、后现代转向:还原论与复杂性理论	9
二、复杂性理论视野下的当代文论:解析德里达和新历史主义的悖论	21
第三章 找寻文学话语的自组织系统动力发生模型	32
一、四种文学发生理论	33
二、弗洛伊德模型的互文性阅读与评价	37
三、弗洛伊德马克思主义、自组织反馈回环与话语的性格中介	42
四、意识形态、自我塑造回环与文学话语的动力模型	49



第四章 找寻话语的坐标:回环、关系项与文本形态的互动	57
一、关系项、回环的特性与文本形态	57
二、性格策略、理想自我与文学话语、文本形态	64
三、作者的真实自我、处境与文学话语、文本形态	74
四、宏观社会经济现实、话语现实与文学话语、文本形态	76
五、作者意识形态系统与文本形态	82
六、文本现实与文学话语	87
七、文学话语的动态过程性与组织	88
第五章 结束语	96
附录1 文学塑型中的消费话语:话语形态与个案分析	101
附录2 霍桑对爱默生超验主义的解构	111
参考文献	129

第一章

文学理论的危机与症结

回顾一个多世纪以来西方文论的发展历程,应该说解构主义以前的文论尚显稚嫩,充满了各种各样的形而上学和决定论。那时候人们对文本具有确定意义这一点毫不怀疑,普遍存有一个形而上学的信念:认为意义是客观的,由先于文本存在的某个本原(origin)所决定;只要把握这一本原,就能确切地把握文本的意义。

当然,对于这个客观本原究竟是什么,不同时期、不同批评家的理解不尽相同。早期出现的理论多从文本的外部去找寻意义的本原。例如以作者为本原的作者中心论(author-centered theories),认为文本的意义与作者思想之间存在同一性(identity),是作者思想的反映,因此文学批评的任务在于研究作者的个人经历、创作态度、灵感来源等,尤其是作者的意图。这类批评模式的代表是传记批评。再如,以现实/历史为本原的现实/历史中心论(reality or history-centered theories),认为文本是现实、时代的产物,文本的意义与时代精神(Zeitgeist)同一,因此要解读文本意义,就必须到现实生活