

马克思民主观的 文本研究

Literature Research

On Marx's Democratic Theory

郭丽兰 著



人民出版社

014031965

A811.64
96

马克思民主观的 文本研究

Literature Research
On Marx's Democratic Theory

郭丽兰 著



人民大学出版社



北航

C1719966

A811.64
94

责任编辑:李之美

图书在版编目(CIP)数据

马克思民主观的文本研究/郭丽兰 著. -北京:人民出版社,2014.2

ISBN 978-7-01-012861-0

I. ①马… II. ①郭… III. ①马克思主义-民主-研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 280934 号

马克思民主观的文本研究

MAKESI MINZHUGUAN DE WENBEN YANJIU

郭丽兰 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2014 年 2 月第 1 版 2014 年 2 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18.5

字数:250 千字

ISBN 978-7-01-012861-0 定价:42.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

马克思的政治哲学是当前学界讨论的热点问题之一,选择马克思民主观作为研究对象,具有重要的理论价值和现实意义。郭丽兰同志是我指导过的博士生,她勤奋好学、思想活跃、品学兼优,北京大学硕博连读期间就在重要的核心期刊上发表论文十余篇。在其博士学位论文基础上修订的学术专著《马克思民主观的文本研究》邀我作序,欣然为之。

作者从政治哲学角度出发,通过收集整理国内外庞杂的研究资料,针对西方自由主义者提出的质疑,用文献自己说话的方式对马克思民主思想进行深挖掘,提出了一些较为独特的观点。

1843年《黑格尔法哲学批判》一向被认为是马克思思想发展史上不成熟的论著,以往研究者对这一文本的历史地位和哲学内涵重视不够。作者通过对文本深入地解读,提出《黑格尔法哲学批判》是马克思早期思想发展进程中一部非常重要的著述,为马克思实现其哲学世界观转变和创新作了重要铺垫。《黑格尔法哲学批判》通过对黑格尔政治哲学和国家哲学的批判,揭露了黑格尔法哲学本质及其背后的一般哲学世界观,实现了对黑格尔哲学世界观的批判和超越,其中包含了政治哲学、一般哲学的多层次理论研究视角。作者详细论述了《黑格尔法哲学批判》关于马克思对市民社会与政治国家、行

政体制和官僚机制、人民主权、民主制和立法权等现代政治国家的一些基本概念与核心命题的讨论。在《黑格尔法哲学批判》中,马克思颠倒了黑格尔关于市民社会与政治国家的论断,提出个人、家庭与市民社会才是国家的起源和基础,形成了从国家前提论到市民社会前提论,从国家建构论到市民社会建构论,从国家起源论到家庭、市民社会起源论,从国家原动力论到家庭市民社会原动力论,从国家理念基础论到家庭、市民社会双重基础论的逻辑思路与理论框架。马克思深刻地说明了政治国家对家庭、市民社会的依存关系,提出家庭和市民社会决定国家,政治国家根源于市民社会的新思想。《黑格尔法哲学批判》对政治国家的起源、产生、现实基础和本质的看法已经基本接近唯物主义历史观。

《黑格尔法哲学批判》是比较复杂的一部著述,同时也是人们谈的最少而且曲解最多的一部。通过对黑格尔政治哲学、法哲学、一般哲学的揭露和剖析,马克思实现了对黑格尔国家哲学的批判和超越,奠定了马克思新型政治哲学思想的雏形。对《黑格尔法哲学批判》的新解读是马克思主义研究史的创新,为马克思思想的整体研究提供了源头。

《资本论》是马克思主义的经典著作,它不仅是马克思政治经济学的集大成,同时涉及政治学、哲学、科学社会主义等多重视角。但以往的研究大多从经济学角度进行,作者另辟蹊径,从《资本论》中的政治哲学角度出发,通对资本、资本主义批判的新解读,就《资本论》中蕴含的民主政治思想进行深入考察。从商品经济的内在要求——平等和公平,看资本主义社会生产过程中的劳动不平等与商品交换平等这一内在要求之间的矛盾冲突。通过深入分析劳动二重性,提出劳动的特殊性和一般性、特殊劳动和一般劳动的二重性是研究民

主问题的关键点。当人类步入正式社会交往时,劳动二重性变成成为独立个体和社会成员二重性的集结和矛盾的聚合。这种二重性在社会发展中一直处于张力的不平衡发展,当这种张力被打破时,矛盾便进入不可调和阶段,政治革命便产生了。建立于劳动二重性上的民主政治问题在社会有机体中得到系统阐释,民主的产生、发展、国家职能的变迁都集中于这一内在结构。马克思探讨民主的最终目的在于,通过政治革命和社会革命,实现人类活动方式的改变,实现每个人及一切人的自由全面发展,这是马克思哲学、政治学、经济学研究的最终理论归宿。

作者还对马克思晚年写作的《法兰西内战》、晚年笔记等进行了细致考察。《法兰西内战》是马克思民主思想实践的试验基地,马克思提出了著名的“巴黎公社原则”,即对人民民主、人民监督的新型民主形式进行了归纳。也正是在巴黎公社的实践中,提出了人们熟知的“议政合一”、无产阶级普选制和代表制等民主形式。晚年笔记中,马克思结合摩尔根《古代社会》的新发现,对原始社会的民主形式进行考察,指出在古希腊雅典城邦民主之前还有一个“原生形态”的民主形式,即“氏族民主”,这是西方民主史研究的一个重要理论突破。作者将马克思对原生形态民主的考察和未来社会的民主构想结合起来,提出未来社会的民主是其原生形态民主的“复活”,这是作者对马克思民主观提出的新看法,接下来还可做进一步研究。

马克思民主观研究不仅具有很强的理论价值,现实意义更需要我们探讨。马克思所主张的人民主权、人民监督对于当代中国社会的众多现实问题,如分配不公、房价虚高、腐败、环境破坏等问题有着理论启迪作用,这些重大社会现实问题亟待通过政治体制改革来解决。中国政治体制改革有正副两个主题:正主题是构建与社会主义

市场经济相配套的新型民主政治、法治国家,副主题是必须从根本上解决向市场经济转轨过程中滋生出的官僚腐败现象。现代新型民主政治体制的两大支柱和典型特征是,政党代表制与人民监督的有机结合,适度分权制与人民监督制度的有机结合。实现权力运行机制上的根本转变,集中体现在自上而下的国家监察制,转向更为广泛的人民监督制。发展社会主义新型民主与反对官僚腐败,这两个方面有机统一的契合点,就是建立权力运行的人民监督机制。这既是建构中国特色社会主义新型民主政治体制的突破口和生长点,又是向市场经济转轨过程中防止官僚腐败的重要举措。只有建构与社会主义市场经济运行机制相配套的权力运行的人民监督机制,才能在政治制度创新上,从根本上防止官僚腐败症。这是我在《马克思的国家观与中国政治体制改革的新道路》、《强化人民监督权——克服官僚主义腐败之风的重要途径》、《建立权力运行的人民监督机制——论防治官僚腐败症的根本途径》等文章中反复讲到的问题,也是目前中国民主政治建设亟须解决的社会矛盾症结所在,作者在这部新作中也作了些初步尝试。

马克思民主观研究具有重要的学术价值和现实意义,但由于我国民主政治建设的复杂情况,特别是政治体制改革的方向和突破口,目前学界还存在着种种不同的看法,因而作者对马克思民主观的研究重心还是在理论阐述,相较而言,其现实性和理论启迪这部分论述得还不够丰富,这也是日后作者结合中国民主政治建设,特别是结合广东这一改革开放“排头兵”的政治体制改革经验,长期深入研究的方向所在。

王 东

2013年6月于蓝旗营

目 录

序	王 东/1
---------	-------

导 言	/1
-----------	----

一、一个亟待解决的时代课题	/1
---------------------	----

二、国内外研究路径及方法论思考	/3
-----------------------	----

三、理论价值和现实意义	/23
-------------------	-----

第一编 马克思新型民主观的理论来源和初步奠基

引子 马克思民主观研究的时代背景	/27
------------------------	-----

第一章 马克思民主观的萌芽	/31
---------------------	-----

第一节 马克思民主观萌芽的思想原点	/31
-------------------------	-----

第二节 《莱茵报》时期及此前的民主观	/35
--------------------------	-----

第二章 马克思民主观理论来源探究	/43
------------------------	-----

——以《克罗茨纳赫笔记》为例

第一节	法国革命时期的思想家是促成马克思民主观形成的酵母	/45
第二节	复辟时期历史学家为马克思民主观的形成提供理论借鉴	/49
第三节	卢梭等近代政治思想家是马克思民主观的直接理论来源	/54
第四节	费尔巴哈、赫斯等同时期思想家促进了马克思民主观的形成	/58
第三章	马克思民主观的初步奠基	/70
——《黑格尔法哲学批判》等文本新解读		
第一节	市民社会决定国家	/70
第二节	对官僚体制、专制主义的严厉批判	/77
第三节	马克思的人民主权论	/80
第四节	马克思的人民立宪论	/85
第四章	《1844 年经济学哲学手稿》的新视角	/89
——巴黎时期的经济学切入		
第一节	巴黎时期马克思研究视角的转变	/90
第二节	《1844 年经济学哲学手稿》的深入研究	/92
第二编 马克思新型民主观的形成		
第五章	马克思民主观的哲学考量	/99
——《德意志意识形态》的纵深解读		
第一节	马克思主义民主观的唯物史观前提	/99

第二节	基于分工概念上的马克思民主观	/101
	——矛盾冲突中的市民社会与国家	
第三节	马克思国家理论的未来指向	/110
	——消灭社会分工与异化、实现共产主义	
第六章	马克思民主观的政治宣言	/113
	——《共产党宣言》新解读	
第一节	资产阶级代议制民主的历史贡献与历史局限	/114
第二节	无产阶级新型民主实现的历史条件	/116
第三节	无产阶级新型民主的实践尝试	/120
第四节	无产阶级新型民主的价值目标	/123
	——民主与人的自由发展	
第七章	马克思民主观的现实路径	/126
	——《法兰西阶级斗争》与《雾月十八日》中的民主思想	
第一节	“普选”的实质分析	/127
第二节	“三权分立”的背后:国家与市民社会矛盾的激化	/131
第三节	工农联盟的民主思想	/135
第八章	马克思民主观的经济学视阈	/143
	——《资本论》中的民主思想	
第一节	商品经济中的民主要求:平等和公平	/144
第二节	民主与劳动二重性学说	/145
第三节	民主与社会有机体理论	/148
第四节	民主与国家职能的变迁	/151
第五节	马克思民主观的价值诉求	/153

第三编 马克思新型民主观的深化

第九章 马克思民主观的实践验证 /161

——《法兰西内战》中的民主思想

第一节 巴黎公社的实质:人民民主 /162

第二节 “议政合一”的民主形式 /166

第三节 人民监督的民主新举措 /171

第四节 “廉价”“廉洁”的民主政府 /174

第十章 马克思民主观的理论升华 /176

——马克思晚年著作与笔记新探

第一节 民主、平等、公平 /177

第二节 无产阶级民主的理论分析 /179

第三节 “无产阶级专政”与民主关系新探 /182

第四节 原生形态民主的“复活” /184

第四编 马克思新型民主观的基本理论及其当代价值

第十一章 马克思民主观的基本观点和结构 /193

第一节 马克思民主观的理论出发点:市民社会与政治国家 ... /197

第二节 马克思民主观的主体规定:“人民民主” /200

第三节 人民民主的实现条件 /203

第四节 人民民主的参与形式 /208

第五节 人民民主的监督体制 /212

第十二章 马克思民主观的比较研究	216
第一节 马克思民主观与古希腊民主思想	216
第二节 马克思民主观与卢梭的人民主权论	219
第三节 马克思民主观与“参与民主”理论的对话	230
第十三章 对“波普尔质疑”的几点反驳	238
第一节 波普尔对马克思政治思想提出的质疑	238
第二节 对波普尔质疑的反驳	242
第十四章 中国民主政治建设的理论思考	248
第一节 构建中国市民社会	248
第二节 加强基层民主,拓宽民主参与渠道	254
第三节 建立新型民主监督机制	260
结 语	264
参考书目	267
索 引	277
后 记	282

导 言

近些年政治哲学研究在国内外日益升温,西方学界所做的许多重大研究都是围绕着政治哲学进行的。其中罗尔斯的《正义论》、哈耶克的《自由秩序原理》等对当今学界影响重大的著述也都是在政治哲学的讨论中产生的。作为“千年思想家”、世界历史“最伟大的哲学家”的马克思,其政治哲学思想自然成为人们关注的焦点。特别是20世纪90年代国际政治格局中出现的苏东剧变,西方学界对马克思的政治思想更是争论不休。

一、一个亟待解决的时代课题

有一种很流行的意见认为,马克思的政治理论从根本来说就是一种专制思想,马克思是民主政治的敌人,如果按照马克思的社会政治理论,必然会导致专制主义和独裁的倾向。体现在现实层面,按这种政治理论构建起来的政党和国家必然不能长久,20世纪90年代的苏东剧变就是典型例子。持这种观点的有波普尔、哈耶克、胡克、萨拜因、熊彼特等。波普尔在《开放社会及其敌人》一书中认为,柏拉图、黑格尔、马克思都是民主的敌人,是专制主义的代表。他指出,马克思的一切政治都是无能的理论,尤其是他的民主观,在波普尔看来“不仅是错误的,而且是致命的错误”^①。波普尔提出,

^① [英]卡尔·波普尔:《开放社会及其敌人》(第二卷),郑一明等译,中国社会科学出版社1999年版,第193页。

马克思主义政党的政策可以被描述为一种使工人怀疑民主的政策。他批判《共产党宣言》中提出的工人革命的第一步就是使无产阶级上升为统治阶级、争得民主,认为,“只要这一点作为第一步被接受,那样,争得民主也会丧失”^①。同样,作为经济自由主义的代表人物哈耶克在《通往奴役之路》一书中也提出,社会主义意味着奴役和独裁,如果按照马克思的社会主义理论,就会导致集权主义和纳粹主义,“民主只是一种‘控制’的幻梦”^②。按照哈耶克的理论,社会主义的苏联、东欧等国正是由于马克思主义理论的“原罪”,才会导致集权和社会的动荡,苏东剧变这一历史事件才得以发生。美国实用主义学者胡克在其《理性、社会神话和民主》一书中同样也认为,马克思主义所谓的民主只不过是一种“神话”,根本就不可能实现这种理想化预言,而且苏联、斯大林将这种“神话”变成了法西斯的专制和血腥统治,希特勒也借此宣称自己是民主的代表。^③ 在政治学领域享有盛誉的美国学者萨拜因教授在其《政治学说史》中同样提出,马克思的政治学说只是一种神话,“马克思的政治理论在民主的愿望和思想体系的内在逻辑之间是有矛盾的。因而这样一种政治理想是没有什么说服力的。”^④熊彼特在《资本主义、社会主义和民主主义》一书中指出,马克思主义的社会主义是“不民主的”,是“同民主不相容的”,只有他主张的社会主义才是与民主有联系、同民主相容的。^⑤ 不过熊彼特提出的“社会主义”是国家垄断资本主义改良后建立的“社会主义”社会。

① [英]卡尔·波普尔:《开放社会及其敌人》(第二卷),郑一明等译,中国社会科学出版社1999年版,第256—257页。

② [英]弗里德里希·奥古斯特·哈耶克:《通往奴役之路》,王明毅等译,中国社会科学出版社1997年版,第32—35页。

③ 参见[美]悉尼·胡克:《理性、社会神话和民主》,金克等译,上海人民出版社1965年版,第289页。

④ [美]乔治·霍兰·萨拜因:《政治学说史》(下),刘山等译,商务印书馆1986年版,第826页。

⑤ 参见[美]熊彼特:《资本主义、社会主义和民主主义》,绛枫译,商务印书馆1979年版,“序言”第ix页。

马克思的政治思想实质上究竟是民主主义的“活东西”，还是专制主义的“死东西”？西方学者的质疑促使我们加强对马克思民主思想的研究。以往学界对马克思民主观的研究不够充分，没有将它纳入马克思政治哲学研究中应有的位置。本书所作的工作便是对马克思政治哲学思想的一个侧面，即马克思民主观的学术探讨，并在此基础上对当代中国民主政治建设进行的理论思考。

二、国内外研究路径及方法论思考

（一）国外研究状况

国外马克思民主观研究大体上有三类路径：一类是非马克思主义者对马克思民主观研究，一类是西方马克思主义者对马克思民主观研究，一类是以苏联为代表的社会主义国家的学者对马克思民主观研究。

1. 非马克思主义者对马克思民主观研究

非马克思主义研究者认为，马克思的民主思想是整个政治理论史中非常重要的一个部分，马克思民主观作为应该在整个民主理论发展史中去考察。非马克思主义研究者通过分析马克思民主理论的得失，探讨马克思民主观对现时代的意义。在这种研究范式中，学者们大多从马克思的文本出发，将马克思民主观放入民主基本理论的视角下进行考察和学理上的细致研究。研究的问题主要集中于：马克思民主观的类型，马克思民主理论与古典城邦民主、近代代议制民主的关系，马克思在文本如何体现其民主思想，马克思民主理论的创造性与不完备性，马克思民主理论与后来的马克思主义者如恩格斯、伯恩斯坦、列宁、斯大林等人政治思想的关系，马克思民主理论与现代社会、现代化的关系等。^①

^① 由于每个学者研究的侧重点不同，因而按人物来划分。

伦敦经济与政治学院教授赫尔德^①在其著名的《民主的模式》(1987)及《政治理论与现代国家》(1989)、《民主与全球秩序》(1995)等著述中,将马克思民主观作为一个独特的民主模式加以描述。赫尔德认为,马克思和恩格斯创立的马克思主义国家理论建立了一种新的民主模式(赫尔德主要考察的是马克思民主理论)。赫尔德指出,民主的传统模式有三种,即古代的雅典民主、自由主义民主和马克思的直接民主。马克思的民主理论是对自由主义和自由主义民主传统的揭露。马克思认为,自由主义民主在很大程度上是一种虚幻,自由主义的民主社会按照自身的诺言来评判是失败的。在自由主义提倡的民主模式中,追求普选权和政治平等的运动具有重大进步作用,但由于阶级不平等和随之而来的对许多人政治、经济和社会生活选择范围的一系列限制,使它的解放潜力受到严重削弱。赫尔德就马克思的《黑格尔法哲学批判》、《共产党宣言》、《路易·波拿巴的雾月十八》、《巴黎公社》等著述来解读马克思的民主观。他认为,马克思所倡导的民主模式是一种以直接民主或委托民主或“代表式民主”的“金字塔”结构的民主制,其中所有的代表都可以被罢免,受其选区意志的约束并被组织到由经选举产生的委员会所构成的“金字塔”之中。这种后资本主义国家与自由主义的议会制政体没有任何相似之处。所有的国家机关都被纳入到唯一一套负直接责任的机构范围内。马克思的民主模式克服了代议制民主的困难,克服了由于分权原则而导致的国家权力缺乏责任的根本缺陷。按照马克思的观点,政治解放只是通向人类解放的一步,这一步就是社会与国家的彻底民主化。同时,赫尔德提出,马克思民主观与雅典民主、近代民主关系紧密。尽管马克思的民主模式在许多方面与古代雅典的模式不同,与卢梭的自治制度观点也不同,但是不难看出,马克思在一定程度上力图恢复这些观点的合理遗产,以对抗自由主义传统的潮流。这体现了马克思试图将古希腊与

① 戴维·赫尔德是英国伦敦经济与政治学院教授,是国际知名的政治家,他在政治理论、社会理论、民主理论研究方面造诣颇深,尤其是在民主领域的研究影响很大。

现代政治思想的统一。在肯定马克思民主理论意义的同时,赫尔德也对马克思民主观进行了反思。他认为,马克思的政治理论存在着一些问题,其一,马克思理论范畴的深层结构忽视或低估了其他形式的社会结构、社会群体、社会机构、社会归属、社会利益和社会认知对政治所起的作用。其二,一种制度安排应当能够让互相斗争的各种派别、团体或运动进行和解、谈判和妥协。政治和公民的权利、竞争性的政党体系,以及让“国家靠边站”,即市民社会从国家的控制下解放出来。^①

意大利学者萨尔沃·马斯泰罗内的《欧洲民主史——从孟德斯鸠到凯尔森》一书中提出,马克思在《贫困的哲学》中已经表明,一个阶级对另一个阶级的斗争是一种政治斗争,这种政治斗争不能不导致旧社会的崩溃和一个新的、没有阶级的市民社会的形成。在这样一个没有阶级的市民社会,通过工人协会而实现的政治秩序将会是一种民主的秩序。马斯泰罗内指出,马克思、恩格斯在《共产党宣言》中认为只有作为社会阶级的无产阶级才能实现民主。赢得无产阶级民主与无产阶级上升为统治阶级是同时实现的,而且必须以一切避免民主力量的分裂。整个无产阶级有着统一的民主政治建议,只有这样才能诞生出这样一个联合体,在那里,每个人的自由发展是一切人自由发展的条件,这将是一种真正的民主。马斯泰罗内还重点探讨了马克思在《法兰西内战》中的论述^②,他提出,无论是《法兰西内战》的初稿还是定稿中,马克思都阐述了产生于巴黎公社事件中的新的政府形式。在实现参与性民主制度的问题上,马克思从英国的结社模式转向了法国的公社模式,巴黎公社为马克思指出了打破占有者阶级的统治特权的道路。马克思谴责了议会制共和国,即代议制国家的政权,提出应该把公社的组织作

① 参见[英]戴维·赫尔德:《民主的模式》,燕继荣等译,中央编译出版社1998年版,第155—194页;《民主与全球秩序》,胡伟等译,上海人民出版社2003年版,第1—30页。

② 马斯泰罗内还提出一个独特的视角,即英国共产主义历史学家都认为,《法兰西内战》包含着对无产阶级民主概念的阐述,因此该书应该在语言学上得到特别地重视。