

中國社會科學院簡帛研究中心
中國社科院歷史所秦漢魏晉南北朝室

卜憲群 楊振紅 主編

簡帛研究二〇一一



中國社會科學引文索引 (CSCI) 來源集刊

廣西師範大學出版社



中國社會科學引文索引 (CSCI) 來源集刊

簡帛研究 二〇一一



中國社會科學院簡帛研究中心

中國社科院歷史所秦漢魏晉南北朝室

卜憲群 楊振紅 主編

廣西師範大學出版社

· 桂林 ·

圖書在版編目(CIP)數據

簡帛研究. 2011 / 卜憲群, 楊振紅主編. —桂林:
廣西師範大學出版社, 2013.6
ISBN 978-7-5495-3774-7

I. 簡… II. ①卜…②楊… III. ①竹簡—中國—文集
②帛書—中國—文集 IV. K877.54-53

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2013)第 106424 號

廣西師範大學出版社出版發行

(廣西桂林市中華路 22 號 郵政編碼: 541001)
網址: <http://www.bbtpress.com>

出版人: 何林夏

全國新華書店經銷

桂林廣大印務有限責任公司印刷

(廣西桂林市臨桂縣金山路 168 號 郵政編碼: 541100)

開本: 889 mm × 1 194 mm 1/16

印張: 17.25 字數: 350 千字

2013 年 6 月第 1 版 2013 年 6 月第 1 次印刷

印數: 0 001~1 200 冊 定價: 100.00 元

如發現印裝質量問題, 影響閱讀, 請與印刷廠聯繫調換。

顧 問

田余慶 [日]永田英正 林甘泉 裘錫圭 [英]邁克爾·魯惟一 饒宗頤

編輯委員會主任

李學勤 李均明

主 編

卜憲群* 楊振紅*

編輯委員

卜憲群* 邢 文 李學勤 李均明 宋艷萍* 汪桂海
馬 怡* 莊小霞* [日] 靱山明 侯旭東 凌文超*
孫 曉 [日] 富谷至 陳松長 梁滿倉 鄔文玲* 楊 英
楊振紅* 蔡萬進 趙 凱* 劉 馳 劉樂賢 戴衛紅*

(顧問、編委以姓氏筆畫爲序排列，加“*”者爲本輯執行編輯)

目 錄

《太一生水》的再認識

——以宇宙論為中心	陶 磊/1
《上博八·命》簡9“必內瓜之於十友又三”釋讀	蘇建洲/9
論上博八《成王既邦》為幾種不同文本被整理者誤合為一篇	李松儒/16
岳麓秦簡《為吏治官及黔首》讀記：為吏之道的文本	黎明釗/29
戰國秦漢出土文獻“𠂔”字通考	郭靜云/50
張家山漢簡《二年律令·史律》之“史書”及周至漢初史官職掌之變	楊 英/60
松柏木牘《二年西鄉戶口簿》人口資料辨析	袁延勝/70
天長紀莊漢墓墓主身份蠡測	鄔文玲/84
安徽天長紀莊漢墓“賁且”書牘解釋	[日]廣瀨薰雄/94
平壤貞柏洞《論語》“孔子訊之”釋	胡平生/103
懸泉漢簡所見赦令文書初探	張俊民/107
西北漢簡中的“葆”	沈 剛/124
西北漢簡所見廩鹽制度蠡測	李 斯/134
漢代“塢壁”再探	王 海/146

走馬樓吳簡師佐家屬籍注記“屯將行”及“單身”與孫吳軍法 蔣非非/164

漢、吳簡官牛簿整理與研究 凌文超/184

日本的中國簡帛研究的課題與展望

——以中國思想史研究爲中心 [日]池田知久/203

長沙吳簡研究的新視野

——中日長沙吳簡學術研討會論文評述 王 素/219

簡帛整理研究的佳作

——《尹灣漢墓簡牘校理》評介 王貴元/226

日本的中國出土簡帛研究論著目錄(一)(1910—2011年) [日]柿沼陽平/232

爲人治學,皆稱楷模

——紀念尊師張政烺先生 陳紹棣/258

《太一生水》的再認識

——以宇宙論爲中心

浙江大學人文學院歷史系 陶 磊

內容提要 《太一生水》之太一是至上神，其生水然後生宇宙以及藏於水而行的內容可以在道教神話中得到驗證。《靈樞經》佚文的太一是道教水神之名號。《太一生水》中的水，相當於一般宇宙論論述中的元氣。

關鍵詞 《太一生水》 宇宙論 道教

《太一生水》像其他許多著名的文獻一樣^①，因其簡略且富有內涵，受到學術界的廣泛關注，目前關於該文獻的研究論文已有七、八十篇之多。對這些研究作出客觀的評價是困難的，事實上，在真正弄清楚這篇文獻性質與內涵之前，這樣的評價也許是不可能的。^②

筆者曾寫過一篇小文，討論了其中幾個名詞的含義，認為太一是北辰，神明是鬼神；對於其中的水，筆者認為，是受了道家一生水思想的影響而被人爲插進去的，其內容當歸入數術一類。筆者還認為，這篇文獻在思想史上沒有產生多大影響，不應過高估計它的價值。^③ 其

① 本文所論《太一生水》，僅指抄在郭店竹簡《老子》丙本之後的 14 支簡中的前 8 支簡。

② 丁四新有對其前《太一生水》研究的總體批評，丁四新：《楚簡〈太一生水〉研究》，載《楚地出土簡帛文獻思想研究》（一），武漢：湖北教育出版社，2002。

③ 陶磊：《太一生水發微》，載龐樸等《古墓新知》，臺北：臺灣古籍出版有限公司，2002。

後不久，筆者讀到姚冶華、李二民二位先生的論文^①，他們分別引用了《靈樞經》的一條佚文，“太一者，水之尊號，先天地之母，後萬物之源”，其前還有“水生於一，天地未分，萬物未成之初，莫不先見於水”，這與《太一生水》開頭的內容十分相似，因而得到一些學者的贊同。^② 筆者曾一度認為這是《太一生水》研究中最重要發現，直到讀到顧頡剛、楊向奎的《三皇考》。^③ 《三皇考》對太一的由來及其地位的變化均有討論，並且還討論了道教中的太一。從這些討論可知，太一神的崇高地位一直保持到西漢末年，以後便產生動搖以至衰落。道教興起後，太一也成了他們供奉的神明，並且含義有了很大的擴展，與早期太一已不可同日而語。准此，《靈樞經》佚文的太一與《太一生水》的太一，是否可以相提並論，便成了問題。筆者以為，《靈樞經》的太一不是至上神的太一，而是道教水神之名號。不過，道教經典中確實有與《太一生水》相似的內容，本文舉一例，或許它能幫助我們理解太一生水與太一藏于水的問題。另外，從宇宙生成論的角度看，《太一生水》的水，相當於我們熟悉的宇宙生成論中的氣。有了這些認識，《太一生水》作為講述宇宙論的文獻的價值就有重新認識的必要，這是過去學界一直很重視而為筆者所忽略的。文有不當，請方家指正。

一、道教的太一

首先看姚冶華與李二民先生發現的這條材料，它出自宋劉溫舒《素問入式運氣論奧》，是書卷上有：

論生成數：天高寥廓，六氣迴旋，以成四時。地厚幽深，五行化生，以成萬物，可謂無窮而末訓者也。聖人立法以推步者，蓋不能逃其數。觀其立數之因，亦皆出於自然。故載於經典，同而不異，推以達其機，窮以通其變，皆不離於數內。一曰水，二曰火，三曰木，四曰金，五曰土者，咸有所自也。水，北方子之位也，子者，陽生之初，一陽數也，故水曰一。火，南方午之位也，午者，陰生之初，二陰數也，故火曰二。木居東方，東陽也，三者奇之數亦陽也，故木曰三。金居西方，西陰也，四者偶之數亦陰也，故金曰四。土應西南長夏，五者奇之數，亦陽也，故土曰五。以是論之，數以陰陽而配者也。

① 姚冶華：《〈太一生水〉與太乙九宮占》，李二民：《讀〈太一生水〉札記》，兩文均曾在簡帛研究網上登過，又均載《古墓新知》。

② 李二民先生的文章中提到裘錫圭先生曾表示肯定與鼓勵。李零先生也十分重視《靈樞經》的那條佚文，李零：《再讀郭店楚簡〈太一生水〉》，文載《追尋中華古代文明的蹤迹——李學勤先生學術活動五十年紀念文集》，上海：復旦大學出版社，2002。

③ 顧頡剛、楊向奎：《三皇考》，原載《古史辨》第七冊（中），上海古籍出版社，1982，收入顧頡剛《顧頡剛古史論文集》第三冊，北京：中華書局，1996。強昱先生已注意到《三皇考》對太一的研究，在其文中專立“道教與太一”一節，強昱：《〈太一生水〉與古代的太一觀》，載《道家文化研究》第十七輯“郭店楚簡”專號。

若考其深義，則水生於一。天地未分，萬物未成之初，莫不先見於水。故《靈樞經》曰：“太一者，水之尊號，先天地之母，後萬物之源。”以今驗之，則草木子實未就，人蟲胎卵胎胚皆水也，豈不以水為一？及其水之聚而形質化，莫不備陰陽之氣在中而後成。^①

這段文字可分為兩部分，從“天高寥廓”到“數以陰陽而配者也”是第一部分，從“若考其深義”至末尾是第二部分。第一部分講五行之數，一與水配，二與火配，三與木配，四與金配，五與土配。這種數與五行的匹配，文獻中較多，舉一例，《易緯乾坤鑿度》卷上：

生天數：天本一而立，一為數源，地配生六，成天地之數，合而成水性。天三地八木，天七地二火，天五地五土，天九地四金。^②

這裏數與五行之匹配與上引文相同。以數配五行本不足為奇，值得注意是前引文的第二段，引起大家興趣的也是這節文字。這段文字繼續前一段文字所論述的數與五行相配的道理，著重解釋一與水相配的道理。為什麼一與水配呢？因為水生於一，在天地、萬物之先，一切皆水。應該說，即使沒有後面《靈樞經》的文字，它所表達的意思也是清楚的。引《靈樞經》是為了進一步證實一與水相配的道理。據《靈樞經》，太一是水之尊號，並且先天地之母，後萬物之源。後面又說草木之籽實、人蟲之胚胎，未形成前不都是水嗎？難道能不以水配一嗎？由此可見，第二節文字整個是講水與一配的道理。

筆者曾提出，太一生水可能是道家一生水思想的翻版。^③這裏提到了“水生於一”，並且也認為水是在天地未分前便存在的，若更進一步，可以得出類似於太一生水的結論。但這祇是假設。後面《靈樞經》雖提到太一，並且是先天地之母後萬物之源，但不能就此認定這裏包含有類似於太一生水的内容，細讀《靈樞經》，其中的太一之所以先天地之母後萬物之源，是因為它是水之尊號，而水是先天地之母後萬物之源的，水有的特徵，太一當然也應該有。故而筆者以為，這裏的太一雖然先天地之母後萬物之源，但它却不是至上神太一，不是可以生水的那個太一。從邏輯上講，《靈樞經》的太一也不可能是可以生水的太一，它既然是水的尊號，那麼應該先有水，才会有作為水之尊號的它，水是本體，太一是名號，名號如何能生本體

① 文字據《道藏》本，文物出版社、上海書店、天津古籍出版社，1988。下引道經出處同此。另外，姚、李二位先生均已指出，此段材料又為[明]萬民英《三命通會》所引用，陳偉先生在[明]孫一奎《醫旨緒餘》也發現了相似記錄，見陳偉《郭店竹書別釋》，武漢：湖北教育出版社，2003，28頁。

② 文字據[日]安居香山、中村璋八輯《緯書集成》（上），石家莊：河北人民出版社，1994，91—92頁。下引緯書文字出處同此。

③ 見拙文《太一生水發微》。

呢?^① 所以筆者以為,前引《素問入式運氣論奧》的文字,不包含類似於太一生水的內容。

顧、楊二先生的《三皇考》引了一段道經,《玉清無極總真文昌大洞仙經注》(洞玄部玉訣類):

太一召天魔注:上卷略釋之“太一”乃水精元氣之所化。天地之先,一數生水以成象;人生之前,一氣之精感化而成形,非水無以立天地。——五臟皆有太一,亦猶天地之無處無水。

這裏也提到天地之先一生水,也同樣提到太一,似乎也可以推導出太一生水。但這裏我們不會產生錯覺,認為這裏包含有類似於太一生水的內容,因為這裏明確提到五臟皆有太一,所以這個太一不可能是那個至高無上的太一。這裏提到的五臟皆有太一,其道理與天地無處無水相同,可以幫助我們更好認識上面《靈樞經》的太一。因為水的無處不在,草木子實未就,人蟲胎卵胎胚皆水,所以太一也無處不在,這樣才有太一的先天地之母後萬物之源之說。此太一與《靈樞經》的太一,都不是至上神太一,但都從屬於水,《靈樞經》說太一是水之尊號,這裏說太一是水精元氣之所化。

《三皇考》還引了一部道經,中有太一為水神的提法,《太極祭煉內法議略》(洞玄部方法類):

或問太一天尊之義,余曰:《禮記·禮運》曰“禮本於太一,變而為陰陽,轉而為四時”,《家語》曰“太一者,元氣也”,是推造化之源也。《史記·天官書》曰“中宮天極星,其一明者,太一常居也”,以其北極中一星不動,故乃為眾星之主也。《莊子》曰“主之以太一”,亦至理也。《內觀經》云“太一帝君在頭曰泥丸”,總眾神也。《黃庭經》云“太一流珠安昆侖”,乃造化朝元之義也。《度人經》云“太一司命”,《生神章》云“太一執符”,“太一誦之,以具身神”,“太一戒觀”,《天童經》云“太一執我”,皆神之稱也,非天尊也。如劉向“太一之經”,是亦神也。《楚辭》“東皇太一”,亦福神也。《淮南子》云“太微者,太一之庭,紫宮者,太一之居”,皆星主也。數有《太一數》,謂數始於一,而一原於太一,故曰《太一數》。其神則五福十神太一星君,即漢所祠太一也。雷有太一雷,乃月孛也。水之餘氣,水屬一神,其名曰太一。

據《道藏提要》^②,《太極祭煉內法》是宋元之際學者鄭思肖編撰的。這裏鄭氏將古來的太一整理了一下,早期的崇高的太一包括其中,在具體天象上,它是北極帝星;從哲學的角度看,

^① 龐樸先生曾提出,太一生水的生是化生,太一就是水,水就是太一,以此來解說“太一藏於水”。龐樸:《一種有機的宇宙生成圖式》,載《道家文化研究》第十七輯。筆者按:這個說法甚妙,可以很好地解釋《靈樞經》的太一,但不能解釋《太一生水》的“水反輔太一”。

^② 任繼愈主編:《道藏提要》,北京:中國社會科學出版社,1991。

它是造化之源。除此之外，還包括其他一些名為太一的神明，如雷神、水神等等。

既然太一有水神名號的義項，那麼，前引《靈樞經》與《大洞真經注》的太一應該都是水神，正是因為它們是水神，才有了所謂的“先天地之母，後萬物之源”的提法。若因為它們“先天地之母，後萬物之源”，而認定它們是至上神太一，那就本末倒置了。

雖然不能將上引文字看作是太一生水，但它們對水的理解與《太一生水》是一致的，尤其是“非水無以立天地”^①，可以幫助我們更好地理解《太一生水》將水置於太一與天地之間的思想內涵。

道經中另有可以與《太一生水》聯繫起來的地方。如《道門通教必用集》卷七：“腳踏北斗，跨踞魁罡，太一作水，周流萬方。”這裏的太一脚踏北斗，當是至上神，可以與《太一生水》的太一相比擬。太一“腳踏北斗，跨踞魁罡”，與馬王堆帛書《太一避兵圖》的太一形似，^②帛書太一作“大”字人形，跨踞三龍，與這裏的太一有相似之處。“太一作水”，“作”可理解為生，太一作水就是太一生水，與《太一生水》內涵有相似之處。這裏還有另外一種可能，“太一作水”下有小字注云：“杜、張皆是‘作’字，楊本是‘在’字，‘作’字為善。”該書其他地方出現文字異同時，多以楊本為善，若依楊本，此處則為“太一在水，周流萬方”，這則與《太一生水》“太一藏於水行於時”含義相近。就這裏已有北斗而論，以後一種文本更可信。無論如何，這裏的太一當就是《太一生水》的太一。再看這節文字的下面，“清無過水，濁無過穢，以清蕩濁，以水治穢。”因為水是至清之物，以其蕩治世間濁穢是最合適不過了，故太一乘著它可以消除濁穢。當然這裏的水不是普通的水，它是“五龍五星真氣之水”，因此太一才可以乘著它去蕩治穢濁。《太一生水》“太一藏於水行於時”，其目的是為萬物母，為萬物經，與此處相比，目的雖不相同，但太一運行的基本模式一致。

我們可以對“太一藏於水行於時”下一判斷，乘水而行是至上神太一運行的基本模式，無論是生成天地四時、還是促進萬物生長並為其確立法則，太一必須借助於水，這樣《太一生水》的太一先生水、再生天地的模式就可以理解了。至於太一為什麼要乘水而行，筆者以為這與水本身所稟有之特性有關，美國學者艾蘭對水的特性已有比較充分的梳理與研究^③，此

① 此說本於楊泉《物理論》。

② 據筆者所知，最早注意圖解《太一生水》的是李零先生，他在《讀郭店楚簡〈太一生水〉》中，引用了三個視覺材料，一是“兵避太歲”戈，一是《太一避兵圖》，一是曹氏朱符，並據以畫了《太一生水》圖表。李文載《道家文化研究》第十七輯。丁四新先生也注意到以《太一將行圖》與《太一生水》互證，見其《郭店楚墓竹簡思想研究》，北京：東方出版社，2000，104—105頁。這裏有一點必須說明，李建毛、胡文輝先生認為，帛書圖畫上一般認為是太一的神像當是社神，這樣，是否可以將道經中的太一與帛書圖像作比較，便值得進一步研究，本文祇是一次嘗試。李建毛：《馬王堆漢墓“神祇圖”與原始護身符籙》，載《馬王堆漢墓研究文集》，長沙：湖南出版社，1994；胡文輝：《馬王堆〈太一出行圖〉與秦簡〈日書·出邦門〉》，《江漢考古》1997年第3期。

③ [美]艾蘭著，張海晏譯：《水之道與德之端》，上海人民出版社，2002。

不贅言。

二、宇宙論視野中的水

在拙文《太一生水發微》中，筆者從《太一生水》的中心內容“成歲”出發，推導出其中的水是人為插入的，其觀念基礎是道家一生水的思想。這是對太一所以生水的一種解釋。太一所以先生水，再生天地陰陽四時，還可能有另外一個觀念背景，這個背景，與作者編寫《太一生水》的意圖有關。從《太一生水》整齊的敘述結構很容易看出，作者的目的是要表達一種宇宙生成的見解。^① 作為一種宇宙論，在元始與天地之間，必須以有形質的東西為媒介，《太一生水》的水正是這樣的媒介。而從對古代宇宙論的共性分析，便不難發現《太一生水》中的水，相當於古代宇宙生成論的氣。

中國古代宇宙生成論約分為三類：

第一類是抽象的模式，如《老子》的“一生二，二生三，三生萬物”，《周易》的“太極生兩儀，兩儀生四象”。這種模式是將紛繁複雜的宇宙演化，歸約為簡單的數位元模型，是一種高度抽象的宇宙生成模式。

第二類則是具體的生成模式，這種模式描述了宇宙從無到有的全過程，每一過程都很具體。如《淮南子·天文》所敘述的宇宙天地生成的全過程，從虛廓之宇宙開始，先生氣，由氣再形成天與地，由天地而陰陽，由陰陽而四時，由四時而萬物。^② 又如張衡《靈憲》敘述的宇宙生成過程。《靈憲》云：

太素之前，幽清玄靜，寂漠冥默，不可為象。厥中為虛，厥外為無。如是者永久焉，斯謂溟滓，蓋乃道之根也。道根既建，自無生有。太素始萌，萌而未兆，并氣同色，渾沌不分。故道志之言云‘有物渾成，先天地生。’其氣體固未可得而形，其遲速固未可得而紀也。如是者又永久焉，斯為龐鴻，蓋乃道之幹也。道幹既育，有物成體。於是元氣剖判，剛柔始分，清濁异位。天成於外，地定於內。天體於陽，故圓以動；地體於陰，故平以靜。動以行施，靜以合化，煙鬱構精，時育庶類，斯謂太元，蓋乃道之實也。^③

這裏用溟滓、龐鴻、太元三階段描述宇宙生成過程，分別相當於道之根、幹與實。道根為虛

① 絕大多數學者認為《太一生水》講的是宇宙生成論，而把重點放在具體的生成過程上，忽略了從古代宇宙生成論的共性上把握《太一生水》。

② 馮時先生已指出，《太一生水》與《淮南子·天文》最接近，馮時：《郭店楚簡〈太一生水〉研究》，載其著《出土古代天文學文獻研究》，臺灣古籍出版有限公司，2001。

③ 文字據《續漢書·天文志上》注引。

無，相當於《淮南子·天文》的虛廓之宇宙；道幹為未分之元氣，相當於《淮南子·天文》的宇宙生元氣；道實乃是天地萬物，相當與《淮南子·天文》的天地生成以後的內容。

第三類則是虛實兼顧的生成模式，如《鶡冠子·環流》：

有一而有氣，有氣而有意，有意而有圖，有圖而有名，有名而有形，有形而有事，有事而有約，約決而時生，時生而物立。

上列三類宇宙生成模式，思想性最高的是第一類，第三類則一般不為人稱道，在古代最有影響的是第二類。將《太一生水》與上述三類模式相比，以第二類與其最接近。在第二類從無到有的三個階段中，虛無狀態沒有太多可說，可以說很多就不成其為虛無了；天地形成以後皆為人目所見，人皆可以論說；唯一值得闡發的是無有之間天地形成前的階段，即元氣化生形質初具的階段。古書中有對此階段的專門描述：

天地未分之前有太易，有太初，有太始，有太素，有太極，是為五運。形象未分，謂之太易。元氣始萌，謂之太初。氣形之端，謂之太始。形變有質，謂之太素。質形已具，謂之太極。（劉仲達《鴻書》引《鈞命訣》）

太初者，氣之始也。太始者，形之始也。太素者，質之始也。（《列子·天瑞》）

類似的內容在古書中還有不少，不具引。

《太一生水》的宇宙生成過程，也可以分為三個階段，太一、水、天地以後。將其與《靈憲》的從無到有的三階段相比，太一相當於道根即無，水相當於道幹，天地以後是道實即有。兩相比較，太一生水是援用成歲的元素表達宇宙生成論，與以氣為本的宇宙生成論在具體形式上有很大不同，主要差別表現在兩個方面，一是以道作為宇宙的本源，一是以太一即北辰之神作為宇宙的本源，此點學者多有論及。當然，道與太一可以轉換。^① 另一方面表現在，以道為本源，則形成宇宙生成的氣本論，以太一為本源，則形成宇宙生成的水本論。氣本論為大家所熟悉，水本論則比較新鮮。但從兩種模式的對比看，水的位置與氣相當，也處於無有之間。從物理性質看，水與氣可以互相轉化，水就是氣，氣就是水。^② 古人也是這麼看的，《春秋元命苞》“水者，天地之包幕，五行之始焉，萬物之所繇生，元氣之津液也”。楊泉《物理論》“所以立天地者水也，夫水，地之本也，吐元氣，發日月，經星辰，皆由水而興”。兩條材料，一講水是元氣的津液，一講水可以吐元氣，則水與氣本無明確的界限，也無固定的先後。准此，

① 竹簡整理者的意見如此，很多學者反對此意見。筆者以為太一在宇宙生成論中的位置與道相當，不過它不是道。

② [美]艾蘭認為，氣是由水之蒸汽而來，見其《水之道與德之端》145頁。葉海煙先生曾提出氣態的天、液態的水與固態的地，三者在物理性質上可以互相轉化。葉海煙：《〈太一生水〉與莊子的宇宙觀》，載《中國哲學》第21輯“郭店簡與儒學研究”，瀋陽：遼寧教育出版社，2000。

太一生水也可以理解為太一生氣。事實上，古書中確有太一生元氣的提法，如《太上無極總真文昌大洞仙經》卷五說“太一生元氣”。^① 由此可見，在宇宙論意義上，太一生水就是太一生元氣。

綜上所論，對《太一生水》可以作這樣的判斷，作者重新編排了有關成歲的材料，闡述了他的宇宙生成學說。從成歲的角度講，即從當時知識的角度講，其中的水是受道家一生水思想的影響而人為插入的；從宇宙生成的角度講，水則是氣的另外一種表述形式。太一藏於水是太一運行的基本模式。

^① 劉大鈞先生認為，《老子》第八章“上善若水”與太一生水有關，並指出，上善是元，元是氣，是天地之始。劉大鈞：《〈太一生水〉篇管窺》，《周易研究》2001年第4期。筆者按：據劉先生之說，也可以得出太一生水即太一生元氣的結論。

《上博八·命》簡9“必内瓜之於十友又三”釋讀

彰化師範大學國文系 蘇建洲

內容提要 《上博八·命》簡9“必内瓜之於十友又三”的“瓜”，或以爲從“偶”得聲，讀爲“誡”或“叩”。筆者以爲目前所見的楚文字中“𠂔”與“𠂔”方向不同，代表的是兩個不同的字，不能輕易將二字混爲一談。前者皆從“偶”得聲，是侯部字。後者是“瓜”的繁體，是魚部字。所以《命》篇的“瓜”應該讀爲“舉”或“訪”，都是謀、問、言的意思。

關鍵詞 《上博八》 《命》 文字考釋 魚侯二部

《上博八·命》簡9云：

倉(答)曰：【7】“亡(僕)之尚(掌)楚邦之正(政)，迷(坐)𡗗(友)^①五人，立𡗗(友)^②七

① “坐友”，復旦吉大古文字專業研究生聯合讀書會指出：“原整理者讀‘𡗗’爲‘右’，謂‘坐右’爲‘坐席之右’（199頁），非是。《列女傳·母儀傳》謂：‘桓公坐友三人，諫臣五人，日舉過者三十人，故能成伯業。’可資比照。‘立友’則與‘坐友’相對而言。”見《上博八〈命〉校讀》，復旦網，2011年07月17日。謹按：讀書會之說可從，相同文獻例證亦見於《全唐文》卷七四二《上崔相公書》：“齊桓公爲諸侯盟主，有坐友三人，諫臣五人，舉過者三十人。”對照上下文來看，“坐友”的身分或職責與“諫臣”、“舉過者”相同，則“坐”可理解爲爭辯是非的意思。《左傳》昭公二十三年：“叔孫婁如晉，晉人執之……晉人使與邾大夫坐。”杜預注：“坐，訟曲直。”《晏子春秋·內篇問下·叔向問人何若則榮晏子對以事君親忠孝第二六》：“言不相坐，行不相反。”吳則虞《晏子春秋集釋》：“左昭二十三年‘使與邾大夫坐’，注：‘訟曲直也。’‘不相坐’，謂不相爭訟也。”（北京：中華書局，1962，287—288頁）白林鵬先生翻譯作“說話不互相攻訐，不爭論是非曲直。”見白林鵬注釋《白話晏子春秋》（西安：三秦出版社，1997，161頁），白說近之。《周禮·夏官司馬·環人》：“訟敵國”，注云：“敵國兵來，則往之與訟曲直，若齊國佐如師。”孫詒讓正義曰：“《說文》言部云：‘訟，爭也。’《廣雅·釋詁》云：‘訟，責也。’謂至敵軍，與爭辯曲直，陳義以責之也。”見[清]孫詒讓《周禮正義》，北京：中華書局，1987，2414頁。錢玄等人將“訟敵國”的“訟”解釋爲“斥責”，更好理解，見錢玄、錢興奇、王華寶、謝秉洪注釋《周禮》，長沙：岳麓書社，2001，277頁。綜合以上，“坐”就是“訟曲直”，就是爭論是非曲直。所以簡文的“坐友”就是可以爭論是非曲直的朋友。

② “立友”與“坐友”意思相近，都是能提供諫言的友人，既然名曰“立友”，自然身份次“坐友”一等。由於“立”（來紐緝部）與“箴”（章紐侵部）聲音相近，也不排除“立友”是“箴友”的意思。退一步說，可以說“坐友”是身份比較尊崇可以提供葉公子高（亡僕）諮詢的友人，“立友”自然是次“坐友”一等的。

人,君王之所已(以)命與所爲於楚【8】邦,必內(入)𣎵之於十𣎵(友)又三”

其中“𣎵”字作:



整理者釋爲“𣎵”,《說文》瓜部“𣎵,本不勝末,微弱也。”^①復旦讀書會認爲:“字又見於《上博(六)·平王與王子木》簡1,字作𣎵,讀爲‘遇’。本文可讀爲匹偶之‘偶’。”^②董珊先生在此說的基礎上讀“偶”爲“誡”。^③筆者則讀爲“叩”,問也。^④陳偉先生則指出:“今按,本篇此字與《平王與王子木》1號簡中的讀爲‘偶’的字,二似人形的朝向不同。學者有較多討論。按照我們的理解,似人形者朝左之字可能是‘耦’或‘偶’,朝右之字則應如整理者所釋爲‘𣎵’。本篇中,疑可讀爲‘愉’(原注:𣎵、愉相通,參看《漢字通用聲素研究》355頁。),爲‘愉悅’或‘勞苦’義。”^⑤

謹案:《包山》258有“𣎵(𣎵一藕)二箕(箠)”,同簡也有“𣎵(瓜)一箕(箠)”李家浩先生已指出此二字同簡出現且寫法不同,“說明它們不是一個字”^⑥,同時“𣎵”還見於2:59-2號、2:418-1號竹簡所繫的竹簽。(原注:《包山》下冊圖版四六·11,四七·3)“𣎵二箠”當是指這兩件竹筴。2:59-1號竹簡內有藕六節。(原注:《包山》上冊152頁,下冊圖版四八·5)“𣎵”、“藕”古音都是侯部字。古代文字往往正反無別,頗疑簡文是一個形聲字,從“𣎵”聲,讀爲“藕”。^⑦陳偉、劉國勝先生也贊同讀爲“藕”。^⑧而後來出現的相同的字形,如𣎵(《容成氏》26),所表的詞相當於文獻中的并州的“并”。陳偉先生釋爲“耦”,指出“耦州”爲“并州”的异名。^⑨筆者認爲𣎵州即耦州,用同義字來指稱《周禮·職方氏》中的并州,是一種“同義換讀”的現象。但是字形應該如何隸定,則尚不能完全確定。^⑩大西克也先生贊同拙說^⑪。又

① 馬承源主編:《上海博物館藏戰國楚竹書(八)》,上海古籍出版社,2011,200頁。

② 復旦吉大古文字專業研究生聯合讀書會:《上博八〈命〉校讀》,復旦網,2011年7月17日。

③ 上文評論評論第29、32樓。

④ 上文評論第35樓。

⑤ 陳偉:《上博八〈命〉篇臆義》,簡帛網,2011年7月19日。

⑥ 白於藍先生也有相似的分析,見白於藍《讀上博簡(二)札記》,《上海博物館戰國楚竹書研究續編》,上海書店出版社,2004,492頁。

⑦ 李家浩:《信陽楚簡中的“柿枳”》,《簡帛研究》第二輯,北京:法律出版社,1996,7頁。

⑧ 陳偉、劉國勝:《包山二號墓簡冊》,收入《楚地出土戰國簡冊[十四種]》,北京:經濟科學出版社,2009,119頁、124頁注43。

⑨ 陳偉:《竹書〈容成氏〉所見的九州》,《中國史研究》2003年第3期,44—45頁。

⑩ 蘇建洲:《上海博物館藏戰國楚竹書(二)校釋》,臺北:臺灣師範大學國文所博士論文,2004,181頁。又見《上海博物館戰國楚竹書(二)校釋(上)》,臺北:花木蘭文化出版社,2006,146頁。

⑪ 大西克也:《上博六〈平王〉兩篇故事中的幾個問題》,復旦網,2010年4月21日。

《平王問鄭壽》簡1, 陳偉先生釋為“耦”, 讀為“遇”。^① 陳劍先生贊同此說, 並指出: “疑此字可看作‘瓠’字(如包山簡174作)詛體, 其上端的兩筆畫分別寫得向上和向右衝出頭。”^②《包山》174“”字是人名, 陳偉、劉國勝先生認為: “包山簽牌59-2‘藕’字、上博竹書《平王與王子木》1號簡讀為‘遇’的字艸頭以下的部分與此字相似, 應釋為‘耦’。《左傳》襄公二十九年‘射者三耦’, 杜預注: ‘二人為耦。’字形正合此意。”^③至於 (《信陽》2-21), 文例是“一〇食醬”, 白於藍先生釋為“一瓶食醬”, 以為從“并”^④, 《楚文字編》778頁也以為從“并”。劉國勝先生根據上引《平王問鄭壽》等字認為: “似當釋為‘塢’。”^⑤大西克也先生則折衷二說, 認為字和與字相近的諸字既表“耦”“藕”, 又表“并”, 是一種訓讀的現象。^⑥總之, 類似“”寫法的字形, 諸家大抵從“禺”旁的角度去思考讀音, 是侯部字。其次, 《包山》258“一箕(筭)”, “”字整理者隸定為“𩺰”^⑦, 白於藍、陳偉、劉國勝先生均贊同此說, 並進一步讀為“瓜”^⑧, 這是魚部。此字也見於《包山》簽牌7-3, 《包山》整理者也隸定為“𩺰”, 可從。^⑨“𩺰”應該是 (𩺰一瓜, 《孔子詩論》18)、 (𩺰一瓜, 《周易》41)的繁體, 《上博文字編》指出: “𩺰, 楚文字之‘瓜’字。與《說文》之‘𩺰’字同形。”^⑩以楚文字的用字習慣來說, 楚簡從“”諸字文例都祇能讀為從“禺”聲的字, 侯部; “” (𩺰偏旁)從“瓜”聲, 魚部, 的確是比較明顯的區別。目前所看到的楚文字“瓜”字或從“瓜”的字都寫作向右邊, 如 (𩺰一瞽^⑪, 《唐虞之道》簡9)、 (𩺰一瓜, 《孔子詩論》18)、 (𩺰一瓜, 《周易》41)、 (狐, 《包山》95)^⑫、 (狐, 《周易》37)、 (瓠一壺^⑬, 《包山》265)、 (瓠一壺, 《信陽》M2簡1)、 (瓠一

① 陳偉:《讀〈上博六〉條記》,簡帛網,2007年7月09日。

② 陳劍:《釋上博楚竹書和春秋金文的“羹”字異體》,2007中國簡帛學國際論壇論文,臺灣大學中國文學系,2007年11月。亦見復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站,2008年1月6日。

③ 陳偉、劉國勝:《包山二號墓簡冊》,收入《楚地出土戰國簡冊[十四種]》,85頁注57。

④ 白於藍:《讀上博簡(二)札記》,《上海博物館戰國楚竹書研究續編》,492頁。

⑤ 劉國勝:《長臺關1號墓簡冊》,收入《楚地出土戰國簡冊[十四種]》,390頁注117。

⑥ 大西克也:《上博六〈平王〉兩篇故事中的幾個問題》,復旦網,2010年4月21日。

⑦ 湖北省荆沙鐵路考古隊:《包山楚簡》,北京:文物出版社,1991,37頁。

⑧ 白於藍:《讀上博簡(二)札記》,《上海博物館戰國楚竹書研究續編》,492頁;陳偉、劉國勝:《包山二號墓簡冊》,收入《楚地出土戰國簡冊[十四種]》,119頁。

⑨ 湖北省荆沙鐵路考古隊:《包山楚墓》,199頁。

⑩ 李守奎、曲冰、孫偉龍編著:《上海博物館藏戰國楚竹書》(一~五)文字編,362頁。

⑪ 黃德寬、徐在國:《郭店楚簡文字考釋》,《吉林大學古籍整理研究所建所十五周年紀念文集》,長春:吉林大學出版社,1998,104頁。又載於黃德寬、何琳儀、徐在國《新出楚簡文字考》,合肥:安徽大學出版社,2007,8—9頁。劉洪濤:《郭店竹簡〈唐虞之道〉“瞽瞍”補釋》,簡帛網,2010年4月30日。

⑫ 其他形體見《楚文字編》578頁、《上海博物館藏戰國楚竹書》(一~五)文字編463頁“狐”字下。

⑬ 劉國勝:《楚喪葬簡牘文字釋叢》,《古文字研究》第二十五輯,北京:中華書局,2004,364頁。