


學術著作◆大專用書

玄學通論



王葆珰 著

五南圖書出版公司 印行



王葆玟
著

玄
學
通
論

五南圖書出版公司
印行



玄學通論

作 者／王葆玆

責任編輯／王環珍

校 對／王環珍

出 版 者／五南圖書出版有限公司

地址：台北市和平東路二段339號4樓

電話：7055066（代表號）

傳真：7066100

劃撥：0106895-3

局版台業字第0598號

發 行 人／楊 榮 川

排 版／五南電腦排版有限公司

製 版／欣緯彩色照相製版有限公司

印 刷／容大印刷事業有限公司

裝 訂／信成裝訂行

中華民國 85 年 4 月初版一刷

ISBN 957-11-1138-4

基本定價 14 元

（如有缺頁或倒裝，本公司負責換新）

玄學通論 / 王葆琰著. --初版. -- 臺北市 :
五南, 民85
面 ; 公分
ISBN 957-11-1138-4(平裝)

1. 哲學 - 中國 - 三國魏(220-264) 2. 哲學
- 中國 - 晉(265-419)

123

85003436

序

王葆玟先生是大陸研究魏晉玄學等領域的著名學者。對於他，我是先讀其文後識其人的。最早讀到的他的文章發表在《哲學研究》一九九〇年的增刊上，內容是關於老子與稷下黃老之學關係的討論。因為未讀此文前，已有幾位學者向我談到這篇文章提出許多前人未曾提及的論點，當時我正主編《道家文化研究》，便透過《哲學研究》編審張智彥女士的介紹，認識了他，並請他撰稿。於是，《道家文化研究》便陸續刊登了他的幾篇論文。第一篇是討論《繫辭》學派歸屬的文章，認為《繫辭》當為戰國晚期老子學派的作品。其時馬王堆出土的帛書《繫辭》尚未公佈。一九九二年九月，我去長沙參加馬王堆漢墓帛書出土二十週年國際學術討論會，適逢帛書《繫辭》首次公佈，以之與通行本《繫辭》相比較，可看出它的道家色彩更為明顯，亦可見王文的判斷甚為準確。此文後來頗受國內外學者的注意。

王葆玟先生已出版過《正始玄學》、《兩漢經學源流》等深具學術價值的著作，目前這部《玄學通論》便

是在《正始玄學》的基礎上完成的。與一般研究玄學的論著不同，本書章節的劃分是以玄學中固有的論題為依據的。這種形式可顯示出作者整體把握玄學的功力，而同時讀者也會發現，作者又往往從一些細微之處引出新的論點，說明他目光如炬，動中肯綮。書中對很多問題的討論都是富於創見的，如第四章提到「書不盡言」命題至少與學術界普遍注意到的「言不盡意」同等重要，並由此論及「清談」的地位與作用；另一章對向秀與郭象《莊子注》關係的分析等，莫不如此。

王葆玟先生是一個知識淵博、治學嚴謹的學者，這一點，可在與他聊天或討論問題時感覺到，讀包括本書在內他的論著時也可感覺到。相信本書的出版，一定會深化學術界對魏晉玄學中許多問題的研究。

陳鼓應

一九九五年九月于北京

目次

序

1

引論

1

一、玄學名稱的由來 2

二、玄學與玄聖的關係 7

三、南朝官學中的玄學科目 11

四、玄學的經典系統與聖賢系統——論三玄品次問題 17

五、玄學各派的共同思想傾向及其主題 26

六、玄學歷史分期問題 35

第一章 玄學溯源

- 一、三玄與戰國秦漢黃老學派的關係 50
- 二、玄學與馬王堆帛書《繫辭》的關係 54
- 三、玄學與通行本《繫辭》的關係 63
- 四、玄學與馬王堆帛書《要》篇及費氏《易》學的關係 66
- 五、玄學與《太玄》學及荊州學的關係 77
- 六、玄學與《論衡》的關係 83

第二章 玄學興起的社會政治背景和玄學家的改制

運動

- 一、玄學興起的社會政治背景 89
- 二、正始玄學家的改制運動 119

第三章 「書不盡言」前提下的玄學討論方式——清

談及其與清議的關係

- 一、「書不盡言」的命題及其流行的情況 158

- 二、以清談為主、著述為輔的玄學討論形式 162
- 三、「談」——一種特殊的思想交流方式 167
- 四、「清」字之義以及「清談」一詞的使用 178
- 五、清議與清談的關係 187

第四章 「言不盡意」前提下的玄學思想方法——名

理之學與言意之辨

- 一、「理」的上昇和義理學的形成 196
- 二、「名理之辨」與「言意之辨」的關係 206
- 三、「言不盡意」——玄學言意之辨的前提 210
- 四、「微言盡意」或「清言窮理」 213
- 五、「微言妙象盡意」 219
- 六、不假微言的「妙象盡意」說 224
- 七、東晉時期「微言」、「妙象」兩說的爭論 239
- 八、「言意兼忘」與「言意之辨」的終結 242
- 九、玄言詩、山水詩及其與「言意之辨」的關係 244
- 十、王弼的「尋言尋象」、「忘言忘象」和「存言存象」說 248

第五章 正始玄學家及其著作

一、夏侯玄及其《本玄論》等著作 254

二、何晏生平事跡與著作 278

三、管輅易學的玄學內容 292

四、鍾會生平及其著作 295

五、王弼生平及其易老學 302

六、王弼著作 314

第六章 竹林七賢與兩晉玄學家

一、「竹林七賢」的名稱問題 330

二、竹林名士寓居山陽的意義 334

三、竹林名士共有的性格特徵及其出身 338

四、曹魏政局以及竹林名士集團的同步演變 342

五、嵇康及其著作 354

六、阮籍著作 362

七、向秀著作 368

八、山濤和王戎	373
九、中朝名士	378
十、東晉玄學家	383

第七章 從東漢哲學到玄學的轉變

一、漢代宇宙論的繁瑣化	392
二、何晏的「復用無所有」說	394
三、王弼的萬物始原說和伏羲重卦說	396
四、王弼老學的萬物生化圖式	401
五、王弼《易》學中的璇璣和會要	406
六、道德的涵義	409
七、兩漢的《道經》、《德經》和道德二元論	410
八、河上公、王弼老學的盛衰	414
九、道德不分的王弼注本	418
十、王弼「不分道德」的哲學意義	421
十一、名教與自然之辨	424

第八章 王弼《周易大演論》輯本與玄學數論新義——429

一、《周易大演論》解題 430

二、直接論述「大衍之數」及其與「天地之數」的關係的佚文 432

三、論述太極與兩儀的佚文 440

四、論述聖人性情的佚文 447

五、一些出處不能論定的佚文 453

六、從《大演論》佚文看漢魏數論的演變 456

第九章 玄學的本體論——461

一、王弼及鍾會《老》學中的本末體用之學 462

二、王弼《易》學中的義象理事說 467

三、由卦主和尊位看絕對君權的否定 475

四、卦主的因循至理 478

五、王弼《易》學的改制理論 483

六、王弼《易》學與西方哲學的比較 485

七、王弼《易》學的「全釋人事」及其意義 490

八、西晉玄學本體論中的「貴無」、「崇有」之爭 493

九、「火不熱」、「指不至」與「聲無哀樂」——本體論中物自體
與其現象的區分 499

第十章 玄學的存在論

一、向郭《莊子注》的疑案及其初步的解決 511

二、郭象《莊子注》的改編 520

三、關於唐代郭本《莊子》摻入向秀注文的證明 525

四、向秀《莊子注》佚文的發掘及其與郭注的比較 528

五、向秀思想——從本體論到存在論的過渡 536

六、「跡」與「所以跡」及其兼忘——向郭哲學的分歧點之一 543

七、聖人之「冥」——向郭聖人本體論的意義 548

八、「獨化於玄冥之境」與「致命由己論」——郭象存在論的核心
內容 554

九、向郭存在論的政治思想及其社會意義 561

第十一章 玄學人性論與人材論的形成

一、玄學人性論的形成

570

二、才性之辨

594

第十二章 玄學的影響及其評價問題

617

一、玄學家所受到的誣詔

617

二、玄學者作立學官的問題

620

三、論「浮華」與玄學評價問題

629

569

引論

不論是在南朝隋唐及宋明時期，還是在近現代，魏晉時期何晏、王弼、王衍、殷浩等人的學說一直被稱為「玄學」。這種稱謂當然是恰當的，不過，我們一旦將玄學當作某種具有系統性的學問來看待，便會面臨很多問題。首先，我們必須解釋「玄學」這一名稱的由來，古人選擇這兩個字究竟是出於偶然，還是出自某種深刻的考慮？在何晏、王弼等人的著作中，「玄」字其實不如「道」、「無」等字多見，古人為何稱其為「玄學」，而未稱其為「道學」或「貴無之學」？當我們為這些問題苦苦思索之時，又會捲入玄學與道教哲學及理學有何差異的各種爭論之中。如果大家承認某種經學模式是貫穿於秦代以後的全部的中國文化史上的，便會注意到鑒別玄學與道教學說及理學的標準至少有四個：第一，考察玄學的最高範疇與後兩種學問有何實質性的區別；第二，考察玄學所尊崇的聖賢系統與後兩種學問相比有何獨特之處；第三，考察玄學所依據的經典系統與後兩者相比有何特殊性格；第四，考察玄學有沒有主題，假如有的話，那麼玄學的主題有沒有有一個變換的過

程，這種處於變化過程中的主題與道教哲學、理學相比有何特色？顯然，只有完成了這四個方面的研究之後，才有可能產生一個關於玄學大概的印象，並使玄學的名稱及定義問題得以澄清。另外，玄學的歷史究竟起於何時，終於何時？應如何分期？玄學的高峰期究竟是在正始，還是在魏末竹林或西晉元康？這些問題也應當在引論裏得到初步的解決。

一、玄學名稱的由來

根據現存的史料，魏晉時期的思想家似均未使用「玄學」一詞，這個詞的出現，是在南朝宋文帝建立「四學」之際。將來地下史料的發掘，可能會顯示出「玄學」之名的出現應早於學界的估計。但不論如何提前，都難以掩蓋一個事實，即在何晏、王弼的現存著作裏，論道說無的文字遠多於談玄的文字。一些學者有鑒於此，遂懷疑用「玄學」來命名何晏、王弼的學說是否貼切，覺得「新道家」等名稱可能比「玄學」更精確一些。另一些學者則以為「玄學」一名係來源於揚雄之《太玄》，與玄學範疇原本無關。今按「玄學」之名已沿用一千五百餘年，如此命名已成爲傳統，是不宜隨意更換的。再說這一名稱出現於玄學仍在流行的時代，它的採用一定有深刻的理由。至於揚雄《太玄》之學，無疑是玄學思想來源之一，但在玄學諸多來源當中並未占有突出的位置。現存的何晏、王弼等人的著作屢次援引《易》、《老》和《莊子》，對揚雄《太玄》未置一辭。考慮到這些情況，對於「玄學」之名的來由顯然有必要另作解釋。

推敲「玄學」之「玄」的涵義，多少與道家及玄學的本體概念有關。道家和玄學家都喜歡談論「道」，而

對於「道」如何稱呼卻是一件困難的事。《老子》一章說：「此兩者同出而異名，同謂之玄。」二十五章說：「吾不知其名，故字之曰道，強爲之名曰大。」其中的「謂之」、「字之」在今人看來似無關緊要，在古人眼裏卻很重要，因爲「道」本是無名的，既然無名，如何指稱呢？對這難題，古人用了一個不算辦法的辦法，即嚴格區分「名之」、「謂之」、「字之」等等，「道」在這裏像人一樣，有名、字、號的不同。王弼很敏銳地注意到了這一點，他對「同謂之玄，玄之又玄」的名詞作了精彩的注釋：

玄者，冥也，默然無有也^①，始、母之所出也。不可得而名，故不可言，同名曰玄。而言「謂之玄」者^②，取於不可得〔名〕而謂之然也^③。謂之然^④，則不可以定乎一玄而已。〔若定乎一玄〕^⑤，則是〔其〕名^⑥，則失之

①「然」、「也」二字，易順鼎、樓宇烈據《文選注》刪。今按不刪亦通。

②陶鴻慶、樓宇烈於「謂」字上補「同」字，其實王弼所強調的只是「謂之曰玄」（見《老子指略例》），不必改爲「同謂之玄」。

③「名」字據上文「不可得而名」校補。王弼之意，乃以爲「名」、「謂」不同，因「不可得名」，故「謂之曰玄」。「謂之」亦即「強謂之名」，並非真爲有名。

④「謂之然」、陶鴻慶、樓宇烈改爲「不可得而謂之然」，其實王弼原意，是說若「名之」便等於「定乎一玄」，若「謂之」便意謂著「不可以定乎一玄」，「不可得」三字原不必加。

⑤此句係據《道藏》中《道德真經集註》校補，今從之。