

内部交流

政治经济学有关理论问题 讨论情况资料汇编

上饶师专马列主义教研室

一九八一年一月

建议将《政治经济学》改名为《经济学原理》·····	(1)
一年来经济界关于政治经济学对象问题的讨论·····	(6)
关于生产力问题讨论情况简介·····	(19)
关于生产力内部因素关系及生产力发展动力问题·····	(23)
什么是生产力以及关于生产力定义问题的几个争论·····	(26)
关于生产关系和生产力的概念问题·····	(47)
关于政治经济学教学中一些疑难问题的讨论意见(摘选)	
关于资本主义积累一般规律和对这一规律的表述·····	(53)
关于资本主义制度下无产阶级贫困化问题·····	(55)
关于当代帝国主义生产和技术的迅速发展趋势与停 滞腐朽趋势的问题·····	(58)
关于帝国主义是垂死的资本主义的问题·····	(60)
国家垄断资本主义是不是垄断资本主义发展的新 阶段·····	(62)
一九八〇年高等学校马列主义课教材讨论会纪要(摘选)	
关于资本主义制度下无产阶级贫困化问题·····	(64)
关于帝国主义腐朽性的问题·····	(66)
关于帝国主义垂死性的问题·····	(67)
关于现阶段垄断资本主义的发展和变化问题·····	(68)
关于资本主义经济周期和经济危机理论的座谈会纪要·····	(70)
关于我国生产资料所有制结构问题·····	(83)
全民所有制双周座谈会讨论纪要·····	(86)

有关城市集体所有制经济理论问题探讨选摘·····	(90)
关于农工商联合企业的一些不同意见·····	(94)
关于包产到户问题的讨论·····	(96)
关于联系产量责任制的一些不同意见·····	(101)
关于劳动力所有制和个体所有制经济问题·····	(106)
关于劳动力所有制问题的讨论情况·····	(110)
关于经济管理体制改革的不同意见·····	(118)
关于社会主义基本经济规律问题的讨论综述·····	(128)
社会主义生产目的问题座谈会简况·····	(145)
关于“用经济办法管理经济”的一些观点·····	(151)
关于社会主义经济效益一般理论问题的讨论情况·····	(156)
我国经济学界关于有计划按比例发展规律的不同论点··	(170)
关于生产资料生产优先增长问题的讨论·····	(179)
经济理论界对我国经济结构的一些不同观点·····	(185)
全国商品流通经济理论讨论会学术观点概述·····	(193)
关于流通领域经济规律问题讨论综述·····	(202)
国内学术界关于世界通货膨胀物价上涨问题的讨论·····	(212)
关于社会主义经济中计划和市场关系问题讨论简介·····	(218)
当前经济学界关于社会主义就业问题的讨论·····	(228)
关于资金利润率和生产价格的讨论综述·····	(239)
关于论消费经济问题的讨论·····	(246)
第二次全国人口理论讨论会简介·····	(250)
关于国民经济现代化问题的不同意见·····	(255)
关于农业经济若干问题的讨论·····	(265)

建议将《政治经济学》改名为

《经济学原理》

江西省社联第三届代表大会书面发言稿

把经济理论或经济学说称之为“政治经济学”是从早期资产阶级重商主义理论家开始的。这个名称，数百年来一直为人们所沿用，很少有人提出异议。现在，随着社会主义经济建设实践和经济理论研究的发展，有些同志感到这里名不符实，主张正名。我认为这个意见不仅有道理，而且有意义，因此想提出来再议一议。

一、从“政治经济学”名称的由来及其含义的演变来看，必须正名

“政治经济学”一词始于法国早期重商主义理论家蒙克来田《献给皇上和皇太后的政治经济学》一书。^①重商主义是封建制度解体资本主义制度产生时出现的早期资产阶级的经济学说。最初它是作为国家政策出现的。随着资本主义的发展，对国家实际采用重商主义的政策和措施，有了从理论上进行研究的必要，于是逐渐形成重商主义学说，它是资本原始积累时期商业资产阶级利益的经济思想和政策体现。蒙克来田是早期重

① 该书原译名为《献给皇上和皇后的政治经济学》，这是译者所误，书名应为《献给皇上和皇太后的政治经济学》。

商主义带有代表性的理论家，他主张国家干预经济生活，实行保护贸易的措施，反映了商业资产阶级经济利益，体现了法国的国家政策。他把《献给皇上和皇太后的政治经济学》一书作为国家政策的建议献给国王路易十三和摄政的皇太后玛利亚·美奇第。应该说，他采用“政治经济学”这个词来称呼自己的著作是名符其实的，它明白地表示早期的重商主义本身就是经济思想和国家政策的混合物。

重商主义是资产阶级理论家对近代生产方式最早的理论研究，因而不可避免地具有其阶级的和认识的局限性，例如，它只是考察流通领域，从商业资本运动的片面现象出发，错误地认为财富来源于流通领域中的贱买贵卖，因此，它还是一种很少具有科学成分的成熟的经济理论。随着资本主义生产的发展，产生了资产阶级古典政治经济学。适应新兴资产阶级扩展资本主义生产的要求，资产阶级古典政治经济学极力反对国家干预经济生活，主张贸易自由，并把经济学的研究从流通领域转入生产领域，而且对资本主义生产关系的内部联系作了初步的分析，从而使政治经济学成为一门独立的科学。马克思说：“真正的现代经济科学，只是当理论研究从流通过程转向生产过程的时候才开始。”^①虽然资产阶级古典政治经济学比重商主义前进了一大步，它的研究对象和内容也和重商主义大有区别。但是它又是在重商主义理论基础上发展起来的，因而，仍然沿用了重商主义者的“政治经济学”这一名称。著名的资产阶级古典经济学家大卫·李嘉图的代表作就取名为《政治经济学及赋税原理》。但这时资产阶级古典政治经济学的研究对象、内容和重商主义的“政治经济学”的含义则不大相同了。

^① 《马克思恩格斯全集》第25卷376页。

马克思和恩格斯批判地继承了古典政治经济学的优秀成果，创立了马克思主义的经济学说，在经济理论领域中实现了革命性的变革，从而和资产阶级古典政治经济学有本质的不同，更和重商主义有天壤之别。由于马克思1859年发表的第一部系统论述经济学的理论著作是以对资产阶级政治经济学的批判开始，故仍沿用旧名称，取名为《政治经济学批判》。可是，马克思原来并不准备使用“政治经济学”这个字眼，而是把它称之为“经济学范畴”或“经济学体系”。关于这点，从马克思当时所写的经济学手稿和信件中可以得到说明。1858年2月马克思致裴迪南·拉萨尔一信中写道：“我想把我的经济学著作进行的情况告诉你。”“应当首先出版的著作是对经济学范畴的批判，或者，也可以说是对资产阶级经济学体系的批判。”^①虽然，马克思沿用过“政治经济学”这个旧名称，但更多的场合，他直接用“经济学”或“经济学说”来称呼自己的经济理论。恩格斯也是如此。列宁在《马克思主义三个来源和三个组成部分》一书中，称呼资产阶级经济理论时仍旧沿用“政治经济学”字眼，可是对于马克思主义三个组成部分之一的经济学说却不是这样，而是直接称呼为“马克思的经济理论”，而在《卡尔·马克思》一书中，明确指出“马克思主义的主要学说即马克思主义的经济学说”，“马克思的经济学说就是马克思理论最深刻、最全面、最详细的证明和运用”，“研究这个历史上一定的社会生产关系的发生、发展和没落，就是马克思经济学说的内容。”^②这些表明，列宁在这里论述马克思主义的

① 马克思这里所说的著作《对经济学范畴的批判》，即以后发表的《政治经济学批判》。

② 《列宁文选》第二卷第588—589页。

主要内容和组成部分时，一直不使用“政治经济学”这个字眼。他之所以这样做，就是因为马克思主义经济学说研究的仅仅是社会经济关系，而不是社会政治关系。

上述事实表明：最初，在重商主义理论家那里，“政治经济学”的名称和研究内容是一致的；发展到资产阶级古典政治经济学阶段时，名称和内容就已经不一致了，古典经济学理论家之所以用它来称呼自己的学说，仅仅是因袭传统的提法；而到马克思主义经济理论创立时，则内容和名称完全脱离。所以，抛弃“政治经济学”这个旧名称，换上名符其实的新名称，这不仅符合经济学理论发展的实际情况，而且也完全符合于无产阶级革命导师的原意。

二、从当前的经济理论研究和经济建设的需要来看，也必须正名

按照传统的见解，“政治经济学”是研究人类各个社会的物质资料生产、交换以及与之相适应的分配的规律的科学，它的研究对象是经济关系——生产关系，而揭示经济发展的客观规律是它的主要任务。尽管当前经济学界对其研究对象有各种不同的见解，但有一点则是共同的，就是都认为它是一门经济科学，只研究经济，不研究政治；只研究经济基础，不研究上层建筑。

作为一门经济科学，一门关于生产关系的科学，却冠之以“政治经济学”这个名称，我认为这是不恰当的。首先，从“政治经济学”这个名称本身的含义来看，它应该是既包括政治学，又包括经济学，既研究上层建筑，又研究经济基础，是政策体系和经济理论的混合。但是，马克思主义经济学说却只研究经济，不研究政治，它是经济理论，而不是政策体系。因此，

“政治经济学”这个名称不能正确反映马克思经济理论的真实内容。如不予改正，必会给经济理论研究带来一定的混乱。

其次，在“政治经济学”这个名称中，政治摆在经济之前，这就容易使人们产生一种错觉，似乎政治第一，经济第二，经济从属于政治。在实践中，容易导致一些同志不去认真研究经济规律，并按经济规律的要求制定政策，而相反地，要求用经济理论牵强附会地对现行政策作出解释，以适应当前政治的需要，从而违反客观规律，给经济建设带来损失。特别是“政治经济学”这个名称，还会给反马克思主义的阶级敌人以可乘之机，用以篡改马克思主义经济学的任务和理论基础。“四人帮”就是一个典型。他们把经济学（社会主义部分）的“基本任务”规定为“分析党内资产阶级形成、发展和灭亡的过程”。他们大批所谓“唯生产力”论，否定生产力发展对社会发展的决定作用。他们颠倒经济和政治的关系，鼓吹上层建筑决定论。这一切谬论都是为他们的反革命目的服务，为其篡党夺权制造理论根据。由此可见，由于“政治经济学”这个名称和它所研究的内容不符，不仅会给经济理论研究上造成混乱，而且会在社会主义建设实践中带来意想不到的后果。

基于上述理由，我建议将“政治经济学”改名为“经济学原理”或“理论经济学”。

（周立年）

一年来经济学界关于政治经济 学对象问题的讨论

一年来，经济学界对于政治经济学对象问题的讨论，是在认真总结我国社会主义建设正反两方面经验，深入研究社会主义政治经济学的基础上开展的。《经济研究》1979年第8期发表的孙冶方《论作为政治经济学对象的生产关系》一文，从理论和实践相结合的角度，对斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书中关于政治经济学对象即生产关系的内涵，提出了不同意见，揭开了这次讨论的序幕。除《经济研究》陆续发表了十五篇文章外，国内不少刊物，也相继发表文章，展开了热烈讨论。

讨论是环绕着两个方面的内容展开的。一是从经济科学分类的角度看，政治经济学的研究对象究竟是什么；一是对斯大林关于生产关系定义的估价。

关于政治经济学对象的不同意见

一年来经济学界对这个问题的讨论，主要有三种不同意见：一种意见是，政治经济学的研究对象是同生产力的一定发展阶段相联系的生产关系。持这种观点的同志中，对于政治经济学研究如何联系生产力，还有不同认识。有的主张把生产力放在政治经济学的研究范围之内；①有的则主张另外建立生产

① 见《政治经济学也要研究生生产力（孙冶方为平心〈论生产力〉文集写的序言）》，《人民日报》1980年1月10日。

力经济学。①

第二种意见是，政治经济学所要研究的是历史发展各个阶段上特定的生产方式及其相应的生产关系。②持这种见解的同志认为，马克思所讲的生产方式并不是作为生产力和生产关系的统一，而是介于这两者之间并把它们联系起来的一个范畴。其含义有二：一是指劳动的方式，即劳动者在劳动过程中相互结合的方式以及他们使用劳动资料的方式；一是指生产的社会形式，即社会经济形态或社会经济结构。生产关系体现在生产的社会形式当中，生产采取什么样的社会形式也就有什么样的生产关系。按马克思的论述，那就应该是，生产力决定生产方式，而生产关系则是与生产方式相应的。

第三种意见是，政治经济学要把生产力的研究放在首位。这是熊映梧的观点。他认为，把政治经济学的研究对象局限为生产关系，丢掉生产力这个根本东西，光在生产关系上面做文章，使经济学走进了死胡同。他主张探索社会经济结构的更深层次，寻求生产力自身发展的规律，创立统一研究生产力和生产关系的理论经济学来代替“政治经济学”这个不确切的旧名称。理论经济学的任务，是要从总体上揭示社会再生产运动的规律性，即首先揭示生产力自身发展的规律，并在此基础上揭示生产关系和生产力相互关系的规律。③

第四种意见是，张闻天同志提出的生产关系两重性的学

① 见于光远：《政治经济学社会主义部分 探索》第2集，人民出版社1979年版，第150—153页。

② 见马家驹、蔺子荣《生产方式和政治经济学的研究对象》，《经济研究》1980年第5期。

③ 见熊映梧：《经济科学要把生产力的研究放在首位》，《经济科学》1980年第2期。

说。①他认为有生产力就有生产关系，有生产关系就有生产力，两者是有机地结合在一起，不能分离；生产力和生产关系的矛盾不存在于生产关系的外部，而存在于生产关系的内部。直接表现为生产力的生产关系，他名之曰“生产关系一般（或一般的生产关系）”。而生产关系一般只有在生产关系特殊中才能存在；“这种特殊的生产关系即一定的生产资料和生产产品的所有关系”，“生产关系一般是内容，而所有关系是形式”。他主张：“政治经济学研究的生產关系，不是脱离生产力而单纯研究生产关系，而是要在研究生产关系中研究生产力和生产关系的内在矛盾，即两者的对立统一关系。”

持上述四种不同意见的同志中，尽管提法和具体主张彼此不同，但都认为应该加强对生产力的研究，把生产力的发展及其如何促使社会主义生产关系日益成熟和完善的问题，摆在更加重要的地位。在已往的政治经济学的研究中，虽然早在五十年代末和六十年代初，就有些同志从讨论政治经济学的对象问题、部门经济学的对象问题、经济效果问题、生产力布局问题等不同角度，提出过加强对生产力研究的问题，但当时占主导地位的观点是忽视生产力对生产关系的决定作用，虽然没有人公开否认要联系生产力来研究生产关系，但在政治经济学研究中对生产力问题是注意不够的，在实践上往往是脱离生产力水平来谈生产关系及其变革，在落后的生产力水平下片面追求生产关系的“大”和“公”。这在理论上和实践上都造成了十分严重的后果。现在普遍认为，政治经济学不能再忽视对生产力的研究，这是一个明显的进步。这既反映了对过去的经验教训

① 见张闻天：《关于生产关系的两重性问题》，《经济研究》1979年第10期。下引张文，不另加注。

的思考，也反映了新时期现代化建设的客观需要。从这个意义上说，有些提法（如政治经济学的对象是社会生产方式），虽然过去也曾有过，但现今赋予了新的内涵，并不是简单地重复过去。

对斯大林生产关系定义的讨论

自《苏联社会主义经济问题》一书问世以来，斯大林关于生产关系的定义，一直在经济理论中占着极其重要的地位，是解释生产关系的权威性提法。目前，提出讨论的问题是：

（一）关于生产资料所有制形式问题

按照斯大林关于生产关系的定义，生产资料所有制是政治经济学研究对象的首要内容。对这个问题的争论要点有二：

1. 对于生产资料所有制、所有制和生产关系三个范畴内涵的不同理解。

第一种见解是：生产资料所有制就是所有制，而所有制就是生产关系。

孙冶方说：生产关系（包括生产、交换、分配）的全部内容，也就是所有制形式或财产形式的全部经济内容。^①他引证了马克思《哲学的贫困》中的一段话^②来说明自己的论点。他还认为，如果象斯大林那样，在生产、交换、分配这些关系之外把所有制抽取出来，并且和它们并列为政治经济学的一个独立研究对象，那就不免象马克思批判蒲鲁东时所说的那样，是“形而上学的或法学的幻想”。

① 见孙冶方：《论作为政治经济学对象的生产关系》，《经济研究》1979年第8期。以下所引孙文，不另加注。

② 见马克思：《哲学的贫困》，《马克思恩格斯选集》第1卷第144页第一段。

林子力认为，“马克思是把所有制的概念当作生产关系的同义语来使用的”。“生产关系包括生产、流通、分配诸方面，也就是说生产、流通、分配等总和为所有制。生产形式、交换形式、分配形式都是所有制的现实形式。政治经济学只有在分析一系列经济范畴的过程中考察这些所有制的现实形式，才能揭示出所有制关系的本质”。因此，“政治经济学在说明所有制关系的本质的时候，不能从生产资料的归属出发，而必须分析劳动者与生产的物质条件的结合方式。”①

周叔莲、吴敬琏指出：研究社会主义所有制，就是“研究全部社会主义生产关系，而决不能把它和社会主义生产关系分割开来。”②

第二种见解是：所有制是生产资料所有制的简称；生产资料所有制是生产关系的一个组成部分，因此，不能把所有制与生产关系混为一谈。朱剑农说，不能把生产资料所有制的概念和生产关系的概念看成是内容完全相同的同义语，只能认为二者是有着内在的密切联系、但各有不同含义的两个不同的概念。在社会总生产的四个环节中，不仅在直接生产过程中存在有生产资料所有制关系，而且在交换、分配和消费过程中，也各自存在有交换对象的所有制关系、劳动产品的所有制关系、消费品的所有制关系等，分别在其各个方面的生产关系中有其决定性意义。当然，直接生产过程中的生产资料所有制关系，对交换、分配和消费各个环节中的所有制关系归根到底有其决定

① 见林子力：《经济理论研究的若干方法问题》，《红旗》1979年第12期。以下所引林文，不另加注。

② 见周叔莲、吴敬琏：《不能把社会主义所有制和社会主义生产关系割裂开来》，《经济研究》1979年第12期。

性意义。①

有些同志认为，所有制有广义和狭义之分。从广泛的意义上说来，所有制是指生产关系的总和；狭义的所有制范畴，“不仅是生产关系的独立组成部分，并且对生产关系的其他方面起着决定的作用”。斯大林定义中的“生产资料所有制”，就是这种狭义的所有制。他们还具体分析了狭义所有制即生产资料所有制对生产关系的其他方面所起的决定作用。第一，它“决定了劳动力和生产的物质要素的结合方式，决定了直接生产过程中人们的不同地位和他们的相互关系，从而也决定了人们在交换和分配中的关系”。第二，它“还最终决定着社会生产的目的，决定着社会不同成员的物质利益关系。”第三，“生产资料所有制还是生产关系发生根本变革的主导环节。生产关系的发展归根到底是由生产力的水平和性质决定的。但是，就生产关系内部来说，是生产资料所有制的改变导致了生产、交换、分配关系的一系列变化。”②

第三种见解是：“生产资料所有制 $\equiv$ 所有制 $=$ 生产关系”。这是蒋学模的观点。他认为，按照马克思的原意，所有制范畴，包含着生产资料的归属、劳动力的归属和劳动产品的归属。生产资料所有制只是生产资料的归属问题，只是所有制关系的一个方面，不是所有制关系的全部。马克思的“所有制”范畴，并不是其内容的三个构成部分的简单汇合，而是三者的有

① 见朱剑农：《关于所有制和生产关系几个基本理论问题》，《经济研究》1980年第1期。以下所引朱文，不另加注。

② 见吴宣恭：《试论生产资料所有制是生产关系的独立组成部分和基础》，《教学与研究》1980年第2期；陈贤翼：《关于所有制和生产关系》，《经济研究》1980年第3期。

机结合。一定的所有制形式或所有制关系，就是劳动力和生产资料的一定形式的结合，以及与之相适合的产品分配形式，而由于劳动力和生产资料的结合形式正是划分社会经济形态即社会生产关系的基本标志，因此，所有制关系就等于生产关系。①

2. 政治经济学对象包括不包括生产资料所有制。

孙冶方认为，“财产关系（或译作所有制关系或所有制形式）只是生产关系的法律用语”，而政治经济学“既不是研究生产关系的法律形式，更不是研究它的法律用语。”

商德文认为，生产资料所有制形式，即财产归谁占有的方式，固然对生产关系也有很大影响，但它不属于政治经济学的专门的研究对象。因此，马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中，把“法的关系”等放在最后一部分，即放在政治经济学的对象和方法之外，是需要另外加以研究的更疏远的一种关系。②

和上述观点相反，另一些同志认为，生产资料所有制形式不只是法律用语，从根本上说，它是一个客观经济范畴，包括在生产关系内部。③他们立论的主要依据是马克思《论蒲鲁东》中的一段话：“政治经济学不是把财产关系的总和从它们的法律表现上即作为意志关系包括起来，而是从它们的现实形态即作为生产关系包括起来。”④由此他们认为，生产资料所

① 见蒋学模：《也论生产关系范畴的内涵》，《群众论丛》1980年第3期。以下所引蒋文，不另加注。

② 见商德文：《论马克思主义政治经济学对象学说的形成》，《经济研究》1980年第1期。

③ 见计璋澄、徐海阔、李运福：《关于作为政治经济学对象的生产关系的几点意见》，《学术月刊》1979年第12期。以下所引该文，不另加注。

④ 马克思：《论蒲鲁东》，《马克思恩格斯选集》第2卷第142页

所有制形式指的就是生产资料归谁所有，由谁支配的问题，所以生产资料所有制形式不过是这一客观存在的经济关系的概括。

朱剑农认为：斯大林把所有制关系列为政治经济学对象，并没有错把法学范畴的东西拿来作为政治经济学的研究对象。事实上，生产资料所有制关系，不仅是政治经济学必须有的研究对象，而且是研究任何一种生产关系，都必须首先研究清楚的首要问题。

第三种意见认为，所有制的法律表现是属于法学范畴，所有制的现实形态是属于政治经济学范畴。林子力说：所有制是有其法律表现的，它的法律用语可称为财产关系。因为所有制（关系）一词在德文中也可以同时作财产（关系）理解。政治经济学中的所有制，是所有制的现实形态即生产关系。至于所有制的法律表现，严格地讲不应包括在政治经济学的范围之内。

3. 所有制问题讨论的实际意义。

讨论中，多数同志认为，斯大林把生产资料所有制独立出来的理论观点对实践有巨大影响。但是，究竟是什么样的影响，意见却大相径庭，甚至是针锋相对的。

一些同志认为这种理论观点对实践有消极影响。孙冶方认为，我们党曾经按照生产关系一定要适合生产力性质的规律的要求，正确地制定了一条过渡时期的总路线，要求在18年的时间内基本完成农业合作化。可是后来在头脑发热的情况下，这个任务却在不到两年的时间内以“三步并作一步走”的快速办法完成了。紧接着又把高级农业合作社并成人民公社，小公社并成大公社，有的地方还搞“县联社”……。这完全违背了客观规律，造成了生产力的巨大破坏。他认为，造成这些严重后果，其中一个重要原因，就是离开了由一定生产力决定的生产

关系，孤立地看“所有制形式”，不断地在所有制形式上大做文章。“这种把所有制从生产关系独立出来”，“使中国人民吃尽了苦头。”

和上述观点相反，另一些同志认为，把所有制独立出来的观点对社会主义改造的实践有巨大的积极影响。例如，蒋学模这样写道：“把生产资料所有制作为生产关系的基础突出出来，促使人们注意，为了变革或稳定某种生产关系，首先必须紧紧地抓住生产资料所有制这一环节。这不仅对于无产阶级取得政权以后消灭旧的封建主义和资本主义的生产关系以及建立新的社会主义生产关系是非常重要的，而且在社会主义生产关系建立起来以后，仍然是一个必须十分重视的问题”。实践证明，“当着我们在生产资料所有制问题上处理得当的时候，社会主义生产关系就稳固，当着在生产资料所有制问题上处理不当的时候，社会主义生产关系就受到震撼，社会生产力就遭到破坏”。现在“不仅需要研究全民所有制和集体所有制的形式，而且很需要从生产资料的所有、占有、支配、使用等方面，来认识两种社会主义公有制的特点，从而确立我们对这两种公有制经济管理体制改革方案”。如果象某些反对斯大林的“三方面”说的同志所主张的那样，以为生产资料所有制不是生产关系的一个侧面，不能单独作为研究对象，那就从根本上堵塞了这一课题的研究，是不利于“八字方针”贯彻的。

计璋澄、徐海阔、李运福也有相仿佛的意见。

在讨论中，一些同志提出劳动力所有权关系问题。比如，马树方认为，人们在生产中的地位及相互关系，不仅由生产资料所有制关系决定，同时也由劳动力的所有权关系决定；生产关系的基础不仅是生产资料所有制，同时也包括劳动力的所有权。社会主义的生产关系，不仅是以生产资料公有制为基础，