

时 空 社 会 学 译 丛

景天魁 朱红文 主 编

时间、自我与社会存在

Time, Self and Social Being

帕特里克·贝尔特 著
陈生梅 摆玉萍 译



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

时 空 社 会 学 译 丛

景天魁 朱红文 主 编

时间、自我与社会存在

Time, Self and Social Being

帕特里克·贝尔特 著
陈生梅 摆玉萍 译



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

时间、自我与社会存在 / (英) 帕特里克·贝尔特著; 陈生梅, 摆玉萍译. —北京: 北京师范大学出版社, 2009.7
(时空社会学译丛)

ISBN 978-7-303-09620-6

I. 时… II. ①帕…②陈…③摆… III. 时间社会学—研究 IV. C935

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 161023 号

营销中心电话 010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子信箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京新丰印刷厂

经销: 全国新华书店

开本: 148 mm × 210 mm

印张: 5.625

字数: 155 千字

印数: 1~3 000 册

版次: 2009 年 7 月第 1 版

印次: 2009 年 7 月第 1 次印刷

定价: 20.00 元

策划编辑: 李雪洁 责任编辑: 李雪洁

美术编辑: 高霞 装帧设计: 高霞

责任校对: 李茵 责任印制: 李丽

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

**现在的时间和过去的时间
也许都存在于未来的时间，
而未来的时间又包容于过去的时间**

(T. S. 艾略特，《四个四重奏》)

总序

用一整套丛书来介绍“时空社会学”，无论是对广大读者还是对社会学、社会理论等专业领域的学者来说，都似乎是一个不同寻常的举动，其学术和社会意义是需要予以说明的。

的确，尽管历史学和（人文）地理学的研究中经常会涉及时代（时期）、区域等时间和空间的概念，但是，把时间和空间看作社会学的主题，甚至把“时空社会学”看作当代社会学的一个重要学科分支、一种重要的理论研究方法，这在中外社会学界和社会理论领域还是需要加以论证的。

英国当代社会学家安东尼·吉登斯在《社会的构成》等著作中强烈批评西方社会理论对时空问题的忽视。他认为，大多数社会分析学者仅仅将时间和空间看作行动的环境，并不假思索地接受了把时间看作一种可以测量的钟表时间的观念，而这种观念只不过是近代西方文化特有的产物。在他看来，社会系统的时空构成恰恰是社会理论的核心。社会科学家只有围绕社会系统在时空延伸方面的构成方式才能建构合理的社会思想，才能理解和把握社会学从一开始就致力研究的社会“秩序问题”。

美国当代社会理论家伊曼纽尔·沃勒斯坦在分析和批评 19 世纪社会科学范式的局限性时更以嘲讽的口吻说，在社会科学中占有主导地位的方法论最了不起的成就之一就是在分析过程中删除了时空概念。他认为，在以往的社会理论中，时空被看作一种自然的常态、一种外生变量，而并非连续性的社会创造。然而，事实上，“时空”不仅是纯内生变量而且还是我们理解社会结构和历史变迁的关键所在。

社会科学研究中之所以存在这种严重的理论和方法论缺失，有理论本身和社会现实两方面的原因。从理论的角度看，这可以说是牛顿经典时空观和康德虚空的时空范畴在社会思想中的后遗症，但是，与此同时，也是社会科学中普遍主义理论模式和实证主义方法论固有的弊端。古典社会学尽管有着近代社会的产生和发育作为现实的基础，并从生物

学等新的自然科学理论中引入了“进化”“节奏”“规律”和“发展”等概念，但是，由于物理学主义或理性主义（笛卡儿主义）的影响，总是把社会看作一个超历史的、统一的过程，醉心于揭示“社会实体”中类似自然界的“规律”，恰恰忘记了社会区别于自然的时空的复杂性。

从社会现实的角度看，现代社会的动力学机制及其内在规定性的形成和展现本身就是一个复杂的历史过程。按照吉登斯的观点，现代社会生活独特的动力学机制表现为三个主要的社会因素或过程：一是时间与空间的分离，二是社会制度的脱域化，三是现代制度或现代性的反思性。所谓时空分离，意味着现代社会活动和社会关系超越具体“地点”和“场所”的局限而实现更广泛的联合。时空的分离并不意味着从此以后它们成为人类社会组织中互不相关的方面，恰恰相反，时空的分离为现代社会关系和社会秩序的重组和控制提供了坚实的基础。从某种意义上说，现代社会因素、社会关系、社会组织跨越时间和空间距离的联合就是时空重组的过程。时空的分离对于现代社会制度的脱域化和反思性机制来讲至关重要，同时，制度的脱域化和反思性又使在更大的时空尺度内筹划和管理现代社会广泛的生产与再生产过程成为必要和可能。

或许就是出于理论和现实的反思与批判，当代社会理论和社会学在时空问题上形成了越来越明显和强烈的兴趣。在社会空间问题上，如列斐伏尔的《空间的生产》、曼纽尔·卡斯特和大卫·哈维的都市研究，都有很重要的理论意义，福柯甚至预言社会理论的空间时代的到来；在社会时间问题上，早在1937年，著名社会学家皮蒂里姆·索罗金和罗伯特·默顿就在《美国社会学杂志》上合作发表论文《社会时间：一种方法论的和分析的分析》，强调在社会动力学研究中时间变量的意义，以及社会时间范畴的重要方法论意义。法国社会学家乔治斯·古尔维奇早在19世纪60年代就出版专著《社会时间的频谱》，分析了时间与社会结构和社会关系的辩证关系。即使深受帕森斯功能主义影响的美国社会学家爱德华·希尔斯在论述传统的社会学意义时，也曾指出模糊和忽视社会的时间历史向度对社会科学的不利影响。当代社会学与社会理论家吉登斯和鲍曼等，更进一步建立起时间和空间范畴在社会场域中的内在联系，强调社会时空的变化和重组是现代性的特性和重要推动力量。

“时空社会学译丛”首批著作包括《时间、自我与社会存在》《时间社会学》《社会时间的频谱》《时间与社会理论》《时间：现代与后现代

经验》《劳动的空间分布：社会结构与生产地理学》《社会思想中的空间观》《社会关系与空间结构》《建构时间：现代组织中的时间与管理》以及《全球复杂性》10本，着重介绍时空社会学的基本概念和理论，同时也注意到时空社会学对理解当代社会变革的意义。

本译丛的出版，其根本的目的在于推动我国时空社会学的发展，以及用时空社会学的理论和方法来把握中国的社会实际。

30年来我国的改革开放，就是现代性迅速生成和发展的过程，这一过程重塑了我国社会的时空结构，而从社会的时空结构中又可以更好地解读我国的改革开放以及把握我国社会发展的未来方向。我国社会学以及整个中国社会科学的发展，都必须立足于把握中国的时空特性。

空间性问题，是我国社会和经济发展的首先要关注的问题。“空间”首先是指地理空间。我国东中西部地区差别很大，这种空间特征既为经济社会发展的梯度推进提供了可能，也使贫富差距与地区差距叠加到一起，放大了差距拉大的社会效应。社会学所说的“空间”主要指社会空间，如社会活动的规模、社会事件发生的范围、社会影响的广度和深度等。对于我们这样一个有着13亿人口的发展中大国来说，任何一个成绩除以13亿，就变得很小很小了；任何一个问题乘以13亿，就变得很大很大了。这就是规模作用。目前发生于我国社会过程中的许多现象和事件，都有着这种空间因素和空间效应，需要引起社会科学家的高度关注。例如，农民工的流动问题。我国每年有数以亿计的农民工流动于中西部和东部沿海、城市和农村之间。如此大规模的流动，历史上不曾有过。体现于其中的社会关系和社会网络，形成于其间的人的社会化、社会分层以及社会结构的变化，都极具社会学意义。我国社会和经济发展的地区之间的关系，以及全球化对我国社会生活的影响，也都是目前我国社会研究中要关注的空间维度。

我国改革开放的时间性特点，就是许多应该发生在不同历史阶段的事情，被压缩和重叠在同一个时间段内。从原始的刀耕火种到现代的太空育种，从古老的手工制作到现代的纳米技术，从荒凉的村寨到繁华的都市，都集中存在于同一个过程中。那些在早期现代化过程中被认为是矛盾的东西，如传统和现代、政府和市场、国家和社会、个人自由和社会责任，在我国改革开放和社会发展过程中却既相互需要又相互补充，既相互冲突又相互协调。此外，我国改革开放面临特定的历史机遇，抓

住了机遇，我们就能赢得实现经济社会发展所必需的和平环境，为实现中华民族的伟大复兴奠定坚实的基础。总之，对社会过程和社会事件中的时间因素的把握，以及整个理论和文化结构中时间观念的变革和重构，都具有重要的学术和社会意义。

时间和空间虽然是社会发展中的两个维度，但是，它们又整合在同一个社会过程之中。比如，城乡协调发展，是社会现代化过程的题中应有之义，对于中国这样的农业大国来说，就是社会学中的社会结构变迁问题；区域协调发展，实际上是社会学一直关注的先富和后富的问题。如此等等，在社会发展过程中，发生着多种多样的时空重组和时空变换。

还应该指出的是，时空问题不仅对于理解宏观社会过程和社会制度有重要的理论与方法论意义，而且也是个体和群体日常社会行为的重要分析工具。日常生活中的位置、场所、先后、次序等，就是很有趣味的空间和时间问题，其中往往包含着复杂的权利关系和社会文化意义。

可以肯定，时空社会学的研究，对于社会科学各学科，例如经济学、政治学、管理学、教育学和传播学等学科的发展，以及对于社会的伦理、价值和文化重建，都会产生深刻的影响。

景天魁 朱红文

2008年11月29日

中文版序

很高兴本书现在有了中文版。本书是由我的博士论文修改而成的，其根本的意图是探索时间在社会生活中的作用，而具体的写作是通过重新发现 G. H. 米德后期关于时间的论著的意义来展开的。本书希望从理论上弄清楚个人到底要借助一些什么样的机制，才能够以个人的或集体的方式反思过去，以及勾画未来的新的行动路线。这一中心关注点，尤其会引起中文读者的兴趣，因为在过去几十年间他们的社会经历了惊人的变化，而且在未来的许多年内可能同样如此。

我特别感谢朱红文，是他建议把此书翻译成中文，同时也要感谢陈生梅所做的了不起的翻译工作。

帕特里克·贝尔特
剑桥，2008 年 12 月

致 谢

本书是根据 1987—1990 年期间，我在牛津大学纽菲尔德学院攻读博士学位期间进行的研究所著。这项研究得到了比利时国家科学研究基金会、比利时自由大学、英国文化协会和牛津大学纽菲尔德学院的资助。谨向我的大学导师罗姆·哈瑞（Rom Harré）先生表示衷心的感谢，感谢他指导这项研究的热情、坦荡的胸怀以及哲学上的睿智。感谢于 1989—1990 学年第二学期（Hilary Terms）指导我的约翰·托伦斯（John Torrance）先生，他的教诲使我获益匪浅。我所在学院的导师 A. H. 海尔塞（A. H. Halsey）教授和 K. I. 麦克唐纳德（K. I. MacDonald）博士主动通读部分材料，并在精神上给予支持，让我感激不尽。在同罗伊·巴斯卡（Roy Bhaskar）博士、审稿人（examiners）海米尼诺·马丁斯（Herminio Martins）和 W. 伍斯维特（W. Outhwaite）博士以及（布鲁塞尔的）“时间将揭示一切”（Tempus Omnia Revelat）工作组成员的交谈中，我也受益匪浅。

我还想向阿兰·什波曼（Alan Shipman）、杰森·汤姆斯（Jason Tomes）、西蒙·凯尼（Simon Caney）、马修·克莱顿（Mathew Clayton）、菲利巴·哈瑞尔（Philippa Hurrell）、乔治亚·考夫曼（Georgia Kaufman）和本·斯戴尔（Benn Steil）表示感谢，感谢他们在语言方面的有益指导。他们的帮助虽不能使本书所有内容更具说服力，但至少增加了其可读性。他们中有几个人还对书的内容提出了建设性的建议。

最后衷心感谢那些有意或无意之间，对本书作出贡献的人，在此恕不一一提及。但愿没有冒犯那些未被提到之人，或者已经提及但未征得本人同意的人。

1991 年 8 月于牛津

序

罗姆·哈瑞

虽然时间性这个概念早已进入了人类生活的许多研究领域，但社会学的绝大部分研究却侧重于对现时（共时性）的调查研究。究其原因，部分地是由于许多社会学家感到需要为社会政策提供依据。然而，显然，尽管受到了黑格尔和马克思的影响，造成这一现象的部分原因是缺乏一种历史性视角。在本书中，帕特里克·贝尔特提出了一种方法，对当前行为和结构的时间性进行了社会学思考，在这一点上，他延续了米德的传统，米德的过程哲学虽然受人推崇，却又几乎无人能及。

过程哲学否定了抽象时刻的现实性，而抽象时刻概念界定现在的边界的方式，把固化的过去与流动的未来截然断开了。一切总是在“运动”。而我们只有在回溯时，才能了解运动过程中同时面对的自我及其社会关系等似乎最神秘的实体。只有通过昨天的“客我”，才能了解今天的“主我”。在我看来，米德留下的最丰厚遗产就是这样一种思想：社会内在于人类行为过程之中。对我来说，超验现实无论是规则和作用，还是社会结构，或是其他任何具体化了的现象，好像都只不过是海市蜃楼，使我们危险地进入了无迹可寻的自我膨胀的本体论沼泽，帕特里克修正了著名的结构化概念，从而表明了在社会过程中，社会结构是如何不断得以形成的。

但是，把过程与时间性纳入到我们对社会现实的理解中，也就引入了变化的思想。实证论的变化理论的基础是其倡导的因果论，即过去的情况与条件会塑造现在，继而再产生未来，这一理论似乎越来越不可信了。只有某种形式的选择理论还有许多机会对社会转型提供令人信服的论述。帕特里克·贝尔特使用了隐性知识和非意图结果等一些解释社会学的传统概念，通过重构化思想，来探求各种可能性，以便对变化进行

准进化的描述。

在本书撰写过程中，本人曾多次拜读。这本书开创了各种各样的可能性，将社会学研究重新引入了一种研究方案，该方案将对时间在人类生活中的根本作用保持敏锐的感受。

于牛津大学林纳克学院

本书的主要目标是提供一个时间化社会学（a temporalized sociology）理论框架，一种把历时性和过程作为其方法论基础的社会学。我的研究介于社会学理论与社会科学哲学两门学科之间。

创立时间化的观点时，我引用了米德著述中的思想。这体现了本书的第二个目标，但并不是不重要的目标，即说明米德（Mead）著述所具有的当代意义。在这一点上，我力图突破传统观点，重估米德的著述。这里所说的传统观点，指的是米德从前的学生赫伯特·布鲁默（Herbert Blumer）著述中提出的米德观。^① 布鲁默创立了“象征互动论”这个新术语来指米德关于自我与社会的核心思想。实际上，作为一个流派，象征互动论虽然倚重米德的著述，但却是以一种非常有选择的方式来对待这些著作的。象征互动论的主要思想来自米德的著作《心灵、自我与社会》（*Mind, Self, and Society*），而且其借用还是片面的，忽略了米德后来关于时间的思想，摒弃了他的自我观的哲学方面。此外，象征互动论强调米德社会心理学中所说的社会生活的偶然性特征，从而牺牲了其结构成分。正是由于象征互动论的影响，社会学界评述米德的主要依据就是《心灵、自我与社会》，因而认为他的思想主要是围绕个体自我进行的，不具备结构性，因此不符合社会学的思维方式。

而我对于米德的解读则不同。首先，我不仅重视他关于自我的社会心理学著述，而且同样很重视他后来关于时间性的著述。其次，我对于米德的讨论不是用那种解经的方式进行的。象征互动论指出了米德哲学的社会学影响，而与其不同的是，我的主要目标是提出时间化社会学，

① H. Blumer, *Sociological Implications of the Thought of G. H. Mead*, *American Journal of Sociology*, 71, 1966, pp. 535-544; H. Blumer, *Symbolic Interactionism*, Englewood Cliffs, Prentice Hall, 1969; B. N. Meltzer, et al., *Symbolic Interactionism: Genesis, Varieties, and Criticism*, London, Routledge and Kegan Paul, 1975.

在这个体系中，米德的著述处于从属地位。虽然他的著述中有很多启发性的见解，但仍有许多地方“有待完善”。此外，为了使其更有用，需要补充其他概念并作一些区分。而且，从社会学的观点来看，由于米德是社会心理学方面的理论家，有必要用现在的社会结构和非意图结果的观点来补充他的见解。

从传统意义上讲，时间化方法与马克思主义辩证法有关。虽然在本书结束前，我把自己的观点与辩证法做了比较，指出了二者的相同之处，但是，我的时间观却不是直接由马克思或黑格尔的辩证法思想所激发的。由于我的时间化社会学框架的基础是对米德著述进行的现实性重估，而米德又受到了黑格尔和其他德国唯心主义者的影响，因此，某些观点与辩证法思想吻合也就不足为奇了。

第一章探讨了各种时间观，并拓展了其中的一个——开放历史观——作为我的时间观的起点，同时讨论了我的时间观确指什么。第二章讨论了四种比较完善的社会学理论：实证论、功能主义、常人方法学及结构主义，展示了上述各种理论未能充分考虑时间性的程度，并总结了各种理论中我要继承的观点。第三章和第四章以米德的著述为依据，提出了时间化观点。第三章讨论了自我、反思性与认知力问题。第四章详细阐述并探讨了自我与时间性的关系。第五章试图把舒茨（Schutz）所说的时段中的更短时段（第三、四章中讨论过）与长时段联系起来，并且侧重于结构和非意图结果的概念。第六章理清所有脉络，总结全书内容，提供实际应用的情况和实例，最后进一步评述了历史在我的时间观中的作用。就文风而言，我力图用不太技术化的语言来叙述第一章和最后一章。

第一、第三、第四章中的有些论题和概念已经在我的论文《虚构未来的产生：从社会学理论的角度探讨 G. H. 米德的相对开放的未来》中提到了 [《国际哲学季刊》（*International Philosophical Quarterly*），第 29 卷，第 319~338 页，1989]。第五章部分内容也可以在《非意图结果：分类及应用》[《国际社会学》（*International Sociology*），第 6 卷，第 201~210 页，1991] 中查到。

目 录

第一章 社会学中的时间引论	1
关于时间的争论与观点	1
社会学对时间日益关注	11
第二章 社会学理论重构	21
实证论	22
功能主义	28
规范整合模式和常人方法学	35
结构主义与结构主义的历史研究	42
结 论	46
第三章 自我与认知力:米德的方法	48
米德的社会心理学	51
批判性重估	59
结 论	69
第四章 时间性与自我:米德的方法	72
米德的时间观	73
批判性重估	84
结 论	92
第五章 时间性、结构化与重构化	94
社会结构	94

非意图结果 103

结 论 114

第六章 走向时间化社会学 116

 时间与知识:概述 116

 应用与实例 125

 历史与社会学 135

参考文献 145

译后记 160

第一章 社会学中的时间引论

关于时间的争论与观点

本书的主要目的是提出“时间化”的社会学框架。广义地讲，就是一个与结构的共时研究不同，以历时分析和过程（从新事物和连续性角度）为方法论原则的研究方案。我将暂时使用这个简化的定义以进行阐述，以后再进一步详细说明我所提出的时间化社会学。在这里，特别提到时间研究向来与马克思和黑格尔的某个观点有关，偶尔也在微观和中观层面与现象学或存在主义的现实观相关，这一点意义重大。然而，下面要提出的研究几乎没有受到这些思想的激发。在这方面，我并不怀疑马克思主义辩证法、胡塞尔（Husserl）或海德格尔（Heidegger）的成果。然而，我将提出的观点与他们的观点截然不同，更接近于米德的时间观和社会观。

首先，我要说明到底什么才是建立在历时性和过程基础上的研究。因此，我将对时间观进行分类，然后再对它们进行进一步的拓展。这有助于阐明我的主张，并强调它与其他观点的区别。我只区分那些对我当前的课题具有内在应用价值的时间观，不探讨其他理论的与时间相关的方面。我的分类围绕着两个轴线进行：一个是“共时性与历时性”，另一个是“不变性与可变性”。针对现实的各种理论和观点将根据这个标准来分类：共时分析是否足以揭示主要的秩序原则，这些秩序原则是否随时间的推移而发生变化（如果认为有必要进行历时分析的话）。这样