



生态文明丛书 · 主编◎严 耕 副主编◎林 震 杨志华

# 从现代文明到生态文明

Cong Xiandai Wenming Dao  
Shengtai Wenming

卢 风 / 著



中央编译出版社

Central Compilation & Translation Press

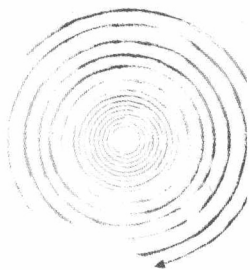


生态文明丛书 · 主编◎严耕 副主编◎林震 杨志华

# 从现代文明到生态文明

Cong Xiandai Wenming Dao  
Shengtai Wenming

卢风 / 著



中央编译出版社

Central Compilation & Translation Press

## 图书在版编目(CIP)数据

从现代文明到生态文明/卢风著.

—北京:中央编译出版社,2009.8

(生态文明丛书)

ISBN 978-7-80211-882-9

I. 从…

II. 卢…

III. 生态环境-环境保护-文集

IV. X171-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第134626号

## 从现代文明到生态文明

---

出版人 和 龔

责任编辑 朱 虹

责任印制 尹 璐

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街36号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509405(编辑室)

(010)66161011(团购部) (010)66130345(网络销售)

(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 [www.cctpbook.com](http://www.cctpbook.com)

经 销 全国新华书店

印 刷 北京溢漾印刷有限公司

开 本 787毫米×1092毫米 1/16

字 数 362千字

印 张 23

版 次 2009年10月第1版第1次印刷

定 价 49.00元

---

本社常年法律顾问:北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话:(010)66509618

# 总序：引领生态文化，建设生态文明

吴 斌<sup>①</sup>

历史总是在矛盾中辩证地发展。现代工业文明在带来进步的同时，随着社会历史条件的变化，也暴露出它固有的内在缺陷，突出表现为生态、环境和资源压力日渐增大，社会发展的可持续性问题的日益突出。

为了实现可持续发展，满足人们日益增长的生产发展、生活富裕、生态美好的要求，全世界都需要反思现代工业文明的价值观念、生产方式、生活方式和体制结构，探索真正实现人与自然、人与社会和谐、可持续发展的生态文明之路。

在党的十七大报告中，胡锦涛总书记把生态文明建设作为实现全面建设小康社会奋斗目标的新要求之一，提出力争用十年左右的时间，基本形成节约能源资源和保护生态环境的产业结构、增长方式和消费模式，到2020年全面小康实现之时，使我国成为生态环境良好的国家。这对我国转变发展方式、建设和谐社会、发展生态文明，具有重要指导意义，也为我国的发展提出了新的、更高的要求。当然，这也为学术界提出了一个新的重大课题，那

---

<sup>①</sup> 北京林业大学党委书记，国家林业局生态文明研究中心主任，北京林业大学生态文明研究中心主任、教授。

就是要深入而全面地探讨生态文明的理论内涵和系统建构。

生态文明建设涉及的内容非常广泛，需要全社会的共同参与，既要改变思维方式，也要改变行为方式；既要改变生产方式，也要改变生活方式；既要改变道德和观念，也要改变法律和体制。必须充分认识到，生态文明建设不仅仅是生态恢复和环境治理，更是涉及物质文明、精神文明和政治文明的整个社会文明形态的变革。应该在生态危机的时代背景下，在反思现代工业文明模式所造成的人与自然对立的矛盾基础上，以生态学规律为基础，以生态价值观为指导，从物质、制度和精神观念三个层面进行改善，建立资源节约型和环境友好型社会，在全面提升人的生活品质的同时，实现人类社会与自然的和谐相处，促进经济、社会和文化的可持续发展。

北京林业大学作为教育部直属、教育部与国家林业局共建的全国重点大学，具有“崇尚自然、追求真理”的办学传统，以“知山知水、树木树人”为办学理念。传播生态文化、引领生态文明，是建校以来广大师生坚持不懈的追求。我们认识到，建设生态文明，决不限于发展科技，而是需要自然科学与人文社会科学的通力合作。2004年2月，学校决定将生态文化列为我校重点建设和发展的六大学科领域之一，加大了支持力度，深化了学科建设和科学研究。目前已经在全校开设了多门生态文化课程，培养出了有关专业的硕士和博士，广大师生围绕生态文明建设举办了多场研讨会和报告会，组织了一系列的宣传和实践活动，取得了一定成果。

2007年12月，我校在人文社会科学学院生态文化研究中心的基础上，成立了北京林业大学生态文明研究中心，目的是整合学科资源，发挥学科优势，大力加强生态文化学科群建设，深入开展生态文明各领域的研究，打造一流的生态文明研究基地，为我国的生态文明建设作出应有的贡献。

生态文明研究中心的成立，得到了各方面的大力支持。中国工程院原副院长、著名林学家沈国舫院士愉快地接受了担任中心学术委员会名誉主任的请求。中国社会科学院余谋昌教授、清华大学卢风教授、北京大学吴国盛教授、北京师范大学罗炳良教授、中国社会科学院杨通进研究员也以实际行动对我们中心给予支持，加入我们的研究队伍，成为第一批特聘专家。我们的行动也得到了国家林业局的大力支持，我校的中心也成为国家林业局生态文



明研究中心。

本丛书一共 12 本，既有早期学校资助的生态文化研究的成果，也有生态文明研究中心成立后的探索；既有初出茅庐的年轻才俊的锋芒小试，更有学界领军人物的思想总结。当然，我们的研究还是初步的，生态文明理论体系的完善还需要各界同仁贡献智慧。希望这套丛书能起到启发思想、促进学术研究的作用，让更多的人关注生态文明建设，让科学发展观的思想深入人心。

# CONTENTS

## 目录

### ◆第一篇 人类与自然◆

放下征服者之剑

|                          |    |
|--------------------------|----|
| ——关于自然与人类之关系的哲学反思·····   | 3  |
| 神秘主义与自然主义（上）·····        | 15 |
| 神秘主义与自然主义（下）·····        | 25 |
| 世界的附魅与祛魅·····            | 35 |
| 主客二分与人类中心主义·····         | 45 |
| 共生理念与主客二分·····           | 59 |
| “关爱自然”与“敬畏自然”·····       | 65 |
| 人类中心主义与非人类中心主义争论的实质····· | 68 |

### ◆第二篇 社会伦理与生态伦理◆

|                    |     |
|--------------------|-----|
| 全球性生态危机和生态伦理·····  | 93  |
| 社会伦理与生态伦理·····     | 100 |
| 论环境伦理学的哲学基础·····   | 112 |
| 环境伦理的证立·····       | 123 |
| 如何避免“环境法西斯主义”····· | 126 |
| 囚徒困境、道德与环境保护·····  | 134 |

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 浅谈儒学对当代环境思想的启示 .....  | 145 |
| “天地境界说”对生态伦理的启示 ..... | 159 |
| 良心的革命与伦理学范式转换 .....   | 173 |

### ◆第三篇 现代科技与生态危机◆

|                    |     |
|--------------------|-----|
| 浅论现代技术对人的挤压 .....  | 187 |
| 伊甸园、地球与技术 .....    | 193 |
| 技术、经济学、科学与哲学 ..... | 199 |
| 科技须有一次根本的转向 .....  | 210 |

### ◆第四篇 现代生活方式与生态危机◆

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 享乐主义、经济主义与消费文化 ..... | 221 |
| “有趣的”与“有意义的” .....   | 229 |
| 消费主义与环保主义 .....      | 233 |
| 论消费主义与“资本的逻辑” .....  | 243 |
| 论硬道理与软道理 .....       | 270 |
| 发展的悖谬 .....          | 274 |

### ◆第五篇 走向生态文明◆

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 简朴与奢华 .....              | 285 |
| 慎独与特立独行 .....            | 290 |
| 生态文化论 .....              | 296 |
| 中国应为人类走向生态文明作出独特贡献 ..... | 321 |

|                  |     |
|------------------|-----|
| 附：走向超验自然主义 ..... | 328 |
|------------------|-----|

|          |     |
|----------|-----|
| 后记 ..... | 355 |
|----------|-----|



## ▲ 第一篇 人类与自然

---



# 放下征服者之剑

## ——关于自然与人类之关系的哲学反思

今天，已有越来越多的人意识到人类正面临着生态危机。许多志士仁人在为保护自然而奔走呼号，然而这种呼声却往往淹没于享乐主义、经济主义和消费主义的喧嚣声中，它根本不能抵御 18、19 世纪以来日渐强盛的征服自然的狂热。长期以来人类对自然及其与人类关系的理解已被误导到一个危险的方向上，今天意识到人类之生存危机的人们与沉溺于享乐并贪婪地向自然索取的人们相较只是绝对的少数。现代工业社会的大亨们、各国的决策者们也许不得不在口头上喊喊保护环境的口号，但他们实质上仍然被征服自然的欲望所驱使，相信愈能驾驭自然便愈能得到享受，愈能征服自然便愈能获得自由。然而这是一个绝大的错误！不纠正这一错误，人类就不可能真正自觉地保护环境，从而不可能摆脱自己所面临的种种危机。人类亟须一次自然观的革命，亟须纠正对自然及其与人类之关系理解的错误。

---

简略回顾一下人类自然观的历史演变，对于确立一个较为合理的自然观或许不无裨益。

古希腊人认为自然界是渗透或充满心灵的，他们把自然界中存在的心灵看做自然界规则或秩序的源泉，把自然界看做一个运动体，它之所以运动，在于它自身的活力或灵魂。心灵在其所有表现形式中都起着决定性的作用，心灵为自然界立法，也为人间立法。正因为自然界不仅运动不息、充满活力，而且有一定的秩序和规则，所以希腊人认为，自然界不仅是活的，而且是有理智的，不仅是个有生命的巨大动物，而且是个有心灵的理智动物。按照希腊人的观念，一种植物或动物在物质上分有世界“驱体”的物理机能，在心理上按它们自身的等级分有世界灵魂的生命历程，在理智上则分有世界心灵的理智活动。<sup>①</sup>

其实，并非仅仅古希腊人持这样的自然观，大多数未开化的自然人“都不仅认为自然具有人的动机、性癖和情欲，甚至把自然物体看做真正的人。例如，奥勒诺科地方的印第安人把日月星辰都当做人，墨西哥人则相信被他们奉为神的太阳和月亮有一个时期曾经是人”<sup>②</sup>。

可见，在初民和古代人的观念中，心灵和自然是不可分割、内在一致的整体，没有肉体与心灵的分别，没有主体与客体、精神与物质的二分，从而也没有人与自然的对立。这一历史阶段的人类还匍匐在自然之神的脚下，没人敢妄称征服自然、驾驭自然。

西方自然观经哥白尼、布鲁诺、伽利略、笛卡尔等人开始走向与古希腊自然观的对立。柯林伍德把近代自然观的中心论点概括为：否认自然界是个有机体，否认物理科学所研究的世界是个有机体，并断言自然界既没有理智也没有生命，因为它既没有能力理性地操纵自身运动，更不可能自我运动。自然界所展示的以及物理科学所研究的运动是外界施与的，自然界的秩序或事物运动所遵循的规律——自然律——也是由外界所强加于自然的。自然界不再是一个有机体，而是一架机器：一架被在它之外或超越于它的理智设计好而放置在那儿的机器，它被驱动着朝一个明确目标运转，它的功能取决于各个部件的排列。

① [英] R. G. 柯林伍德著：《自然的观念》，吴国盛、柯映红译，华夏出版社1990年版，第3—4页。

② 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《西方哲学原著选读》下卷，商务印书馆1985年版，第425页。

近代思想家们虽然也像古希腊思想家一样把自然界的秩序看做一个理智的表现，但在古希腊思想家看来，这个理智就是自然界本身的理智，而近代思想家认为自然界本身并没有理智，表现为自然界之秩序的理智乃是一个非凡的创造者，也是自然的统治者。此一差别是西方古代自然观与近代自然观的根本区别。古希腊思想家一般来说总是习惯地把心灵归属于身体，认为它与身体一起生存于一个紧密的联合体中。笛卡尔最早一反这种关于精神（心灵）与物质（身体）浑然一体的观念，认为身体是一种实体而精神是另一种实体，且各自都按照自己的规律彼此独立地运作。与古希腊思想中关于精神（心灵）与身体内在一致的观点相对照，笛卡尔关于精神的基本观点是，精神是具有超越性的。笛卡尔也试图把精神与物质联系起来，但在宇宙论中，除了上帝之外，他再也找不到任何联系。如英国学者亚·沃尔夫所评述的，“笛卡尔的哲学最后终结于两个独立的世界，它们分别由物质实体和精神组成。两者由上帝的超自然干预以某种方式维系在一起”<sup>①</sup>。无论如何，精神与物质、主观与客观的二元对立从此出现于西方思想传统之中，如怀特海所说的，17世纪以后“一直统治着思想界的科学观念”中“包含着一个根本的二元性：一方面是物质，另一方面是精神”<sup>②</sup>。

当主体与客体、精神（心灵）与物质（身体）已被一分为二时，人们就很自然地要提出这样的问题：精神如何把握或认识那些与自己完全相异的东西，如何把握或认识那本质上是机械的、非精神的自然？这是自培根、笛卡尔以来一直让哲学家们费尽心思的问题，说自笛卡尔以后西方哲学的兴趣中心由本体论转入认识论，便根源于此。主客二分以后，人类在实践上如何与自然相处的问题，也就不再像古代那样毫无疑问了，人类该如何对待这完全异在于人类的对象呢？自然曾以其洪水、地震等加害于人类，牛顿以后的科学及其应用的成功，日渐给予人类以制服自然、战胜自然的信心，于是，人类日益以征服者的姿态君临于“异在”于自己的自然了。

① [英] 亚·沃尔夫著：《十六、十七世科学、技术和哲学史》，周昌忠等译，商务印书馆1985年版，第728页。

② [英] A. N. 怀特海著：《科学与近代世界》，何钦译，商务印书馆1989年版，第55页。

自培根提出“知识就是力量”这一著名口号之后，西方在认识论方面似乎一直沉浸于乐观主义气氛之中，虽间或偶有个别哲学家发出悲观主义的低吟，但其微弱的声音完全被乐观主义的喧嚣所淹没。这种乐观主义确信：人类可以凭借自己的理智力认识自然规律，更可进而依据所得的真理性认识在实践中改造自然、驾驭自然，从而迫使自然臣服于人类，为人类提供越来越舒适的生存环境。

培根认为科学的发展可以增强人类改造自然的能力，在他看来，“人类知识和人类权力归于一，因为凡不知原因时即不能产生结果。要支配自然就须服从自然；而凡在思辨为原因者，在动作中则为法则”<sup>①</sup>。培根虽也说到要支配自然就须服从自然，但决无人类应与自然保持圆满和谐的意指，而只是强调人类须先认识自然规律，方可支配自然。尽管他认为直到他所处时代为止的科学“所做到的一些发现是邻于流俗（的）概念，很少钻过表面”<sup>②</sup>，但他深信科学一旦拥有了他所提供的“新工具”，便能“钻入自然的内部和深处”，从而“发现真理”<sup>③</sup>。

笛卡尔则相信他确立了“利用自然的理性之光来获得真正知识的正确方法”，认为他通过对一切可以加以怀疑的信念提出疑问之后，终于发现有一点是无可怀疑的，即进行怀疑的他不可能对他正进行怀疑发生怀疑。怀疑即思，而思不可能没有思者。“我思故我在”，于是这个无可怀疑的“第一原理”被用做他的逻辑杠杆的支点，他相信由这一支点，即可“升起真正自然知识的体系”<sup>④</sup>。

黑格尔也曾以无比乐观的笔调写道：“自然对人无论施展和动用怎样的力量——寒冷、凶猛的野兽、火、水，人总会找到对付这些力量的手段，并且是从自然界本身获得这些手段，利用自然界来对付自然界本身”<sup>⑤</sup>。人类当然只

① [英] 培根著：《新工具》，许宝驷译，商务印书馆 1986 年版，第 9 页。

② 同上书，第 12 页。

③ 同上。

④ [英] 亚·沃尔夫著：《十六、十七世纪科学、技术和哲学史》，周昌忠等译，商务印书馆 1985 年版，第 722 页。

⑤ 转引自 [苏] 什科连科著：《哲学·生态学·宇航学》，范习新译，辽宁人民出版社 1987 年版，第 22 页。



有通过自己理性的能动性才能“找到”这种“手段”。

人本主义者费尔巴哈更明确地把人提到神的位置，认为“人的绝对本质，人的上帝就是人自己”<sup>①</sup>，进而认为人的最高本质就在于人的全知全能。我们每一地方某一阶层的人的能力是有限的，但就全人类来说，则是无所不能的。他所谓“绝不可能设想思维是有限制的”<sup>②</sup>，这也便是认为人类思维或理性是无限的。所以在他看来，人类可以征服一切东西，能够得到他所需要的任何财富，从历史的角度看，过去所向往的，现在可以得到以及现在得不到的，将来总可以得到。

综上所述，可把西方近代自然观的特征概括如下：一是主、客体二分，即认为精神与物质、主体与客体是根本不同的两类实体，由此引出主体如何认识客体，人类如何征服异在于自己的自然的问题；二是机械论，即认为自然不过是上帝设计和制造出的一架巨大的机器；三是人类理性至上论或自然科学万能论，即认为在制服自然、改造自然方面没有人类理智所解决不了的难题，虽然具体的个人是有限的，但人类却是无限的，今天克服不了的困难，将来的科学必能克服，总之，原则上没有自然科学解决不了的难题。

20世纪以来，自然科学本身的发展对自然观有较深刻的影响，然而得到普遍修正的只是关于自然的机械论，今天受过系统科学教育的人不再认为自然就是上帝所制造出的一架机器了，也不再认为自然规律就是机械力学的规律了。然而，关于主、客体二分的信条，特别是关于自然科学万能的信念，因久已深入人心而根深蒂固。虽也有少数思想家对科学万能论提出质疑，但由于征服自然的乐观主义信念一直为自然科学的胜利所鼓舞着，所以这少数思想家的呼喊只被当做整个时代的不谐和音。相对于乐观主义的热烈合唱，这少数人的声音虽也偶尔令人侧目，但终难引起人们普遍的关注。

从历史的角度看，西方自文艺复兴始，经宗教改革和启蒙运动，以“大写的人”取代了神，以人权取代了神权，以人的理性取代了神的理性，这无疑标志着人类的一次伟大解放。然而，当人们把人类抬到神的地位，把人类的理性拔高到类如神的全智全能的高度时，便又埋下了另一类错误的种子：由人

---

① 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《西方哲学原著选读》下卷，商务印书馆1985年版，第471页。

② 同上书，第472页。

类的无所不能和绝对至上性，导致以征服者的姿态对待自然的态度，而人类对自然的征服终于受到自然一次又一次的报复。

## 二

对笛卡尔以来主、客二分思想之对与错的辨析，深涉哲学的各个分支，决非三言两语可以厘清，当代哲学家解构主、客二分的阐述也未必都是金玉良言。“马克思主义哲学奠基人关于社会和自然界、社会的东西和自然的东西相互作用的观点是建立在这样一种学说的基础之上的，即社会和自然界的复杂相互作用是对立面的相互作用，是紧密相互联系但又不能互相归并的不同物质运动形式的相互作用。”<sup>①</sup>可见马克思主义的唯物主义一元论并不取消自然（客体）与人类（主体）之间的界限。主、客二分一方面是人类意识到与自然的对立的逻辑前提，另一方面是有现实依据的区分。古代关于心灵与身体、物质与精神浑然一体的见解毕竟是很朴素的见解。主、客二分是哲学思维深刻化的必要前提，只是作出区分之后，关键的问题就是如何合理地理解主客体之间的辩证关系。就自然观而言，正确的态度是合理地理解人与自然的血肉相连的关系，而不是重返古代主客不分的朴素观念。

西方有人把对人类理性力量和能力无限信任的态度等同于人道主义，美国人戴维·埃伦费尔德说：“由于人道主义宣称毫无疑问地相信理性的力量，所以它不承认其他的力量，如上帝的力量、超自然的力量，甚至不承认大自然纯属偶然的、盲目的力量。”<sup>②</sup>在他看来，相信人类应该为自己而活着是人道主义的相关命题之一，而另一相关命题则“是对纯粹理性的子女——科学与技术的信仰”<sup>③</sup>。实际上“人类应该为自己而活着”或“人是最高目的”是人道

① [苏] 什科连科著：《哲学·生态学·宇航学》，范习新译，辽宁人民出版社1987年版，第18页。

② [美] 戴维·埃伦费尔德著：《人道主义的僭妄》，李云龙译，国际文化出版公司1988年版，第3页。

③ 同上书，第4页。



主义的核心命题，这一核心命题以人类理性的无限性为前提，而且由这一前提可推出自然科学万能论。对理性力量的无限信赖和对科学技术的崇拜是内在一致的，这一信念是对还是错，须结合具体的历史背景才好进行评论。

西方中世纪的教会把人的尊严剥夺得一干二净，神职人员总告诫人们：要无条件地献身于上帝，做上帝的奴仆，决不能爱你们自己，决不能追求感官享受，爱自己和追求感官享受都是对神的背叛。这一切要求皆以上帝的无限性及全智全能和人的有限性为前提，有限且有罪的人当然应无条件地匍匐在无限的、至善的上帝面前。文艺复兴时期的“巨人”们和启蒙时期的启蒙学者们为能争得人的尊严，就必须在否定上帝的同时，赋予人以无限性，而人的无限性当以人的理性无限性为核心。个人诚然有限，但人类无限。如费尔巴哈所言：“人能够并且应当超出的，只是他的个别性或个人的界限，而不是他的类的规律和本质规定；除了人的本质以外，人不能把任何别的东西当做绝对的、神圣的实体来思维、拟想、想象、感觉、信仰、期望、爱慕和崇拜。”<sup>①</sup>在反对教会的欺骗和压迫时，人道主义所包含的人类理性无限性或“人就是人的上帝”的信念，既是与神职人员论战的武器，又是激励人们推翻中世纪等级制度，争取个性解放的精神动力。就此而言，争取自由的先哲们提出人类理性具有无限性的口号具有历史的进步意义。人类与其匍匐于子虚乌有的全智全能者面前，不如相信人类自身是全智全能的。

然而，当西方宗教已与权力相脱离（即政教分离），封建专制已不复存在，世俗生活与感官享乐的合理性已得到充分论证且日渐深入人心时，人类理性无限性的信念似乎鼓舞着人们去无止境地追求享乐，从而无止境地向自然索取，支持人类以征服者的姿态君临于自然界，力图驾驭越来越多的能量，建立越来越复杂的动力系统（或工业体系）。但是工业社会终于造成了种种恶果，今天自然环境已遭到严重污染，大面积砍伐森林导致了生态平衡的破坏，水土流失严重，沙漠有扩大的趋势，全球性气温升高，非再生性资源日趋减少……在推翻中世纪专制统治时曾具有解放意义的信念，在面对自然时给予人类的似乎只是盲动和贪婪掠夺自然的精神刺激。人类该重新审视一下关于理性无限性

---

<sup>①</sup> 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《西方哲学原著选读》下卷，商务印书馆1985年版，第482页。