

*Zhongguo Gaodengjiaoyu Renkou
de Diyuxing Yanjiu*

中国高等教育人口的 地域性研究

周仲高◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

中国高等教育人口的地域性研究

周仲高 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

中国高等教育人口的地域性研究/周仲高著. - 北京: 中国经济出版社, 2009. 7

ISBN 978 - 7 - 5017 - 9298 - 6

I. 中… II. 周… III. 人口教育学—研究—中国 IV. C92 - 05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 088946 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037 · 北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: www.economyph.com

责任编辑: 许秀江 (电话: 13683308557 E-mail: xxj09@163.com)

责任印制: 张江虹

封面设计: 白长江

经 销: 各地新华书店

承 印: 北京东光印刷厂

开 本: 880 × 1230mm 32 开 印张: 8.125 字数: 200 千字

版 次: 2009 年 7 月第 1 版 印次: 2009 年 7 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5017 - 9298 - 6/F · 8221 定价: 22.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 由我社发行部门负责调换,
电话: 68330607

版权所有 盗版必究

举报电话: 68359418 68319282

国家版权局反盗版举报中心电话: 12390

服务热线: 68344225 68341878



序 言

周仲高在博士论文基础上完成的《中国高等教育人口的地域性研究》一书就要付梓了,作为他的导师,我欣然命笔。

作者有着扎实的教育学功底,把人口与教育问题结合起来进行研究,是他的优势所在。此书从地域性视角对我国高等教育人口的空间演变轨迹、地域特征及成因、未来变化趋势进行了系统的研究,书稿图表和数据准确可靠,条理清楚,思路清晰,论证严谨,方法恰当,文字流畅,该研究具有重要的理论意义与应用价值。

首先,作者根据学科发展的脉络,明确提出“高等教育人口”的概念,并指明高等教育人口地域性是基于地理环境、区位等地域性因素的独特性。这一研究视角独特,并涉及多个学科,如人口学、地理学和高等教育学等。在学科壁垒森严的知识体系中,作者敢于挑战并勇于创新,值得鼓励。

其次,本书对我国高等教育人口的地域演变过程作了系统梳理,得出了许多有价值的观点。如本书研究认为,1950年以来,我国高等教育人口增量明显,但高等教育人口的地域分布变动较小。以省域为单元的分析表明,高等教育人口规模、密度的省域分布序位相对稳定;以区域为单元的分析表明,我国高等教育人口总量在

南北、东中西的分布上呈相对稳定的格局,南北方,东、中西部基本上各持一半,高等教育人口大量集聚在东南沿海地区。上述观点对于认清我国高等教育人口分布特征有着重要的价值。

第三,书稿综合分析了高等教育人口地域性的成因,认为高等教育人口的地域性是多种因素的综合结果。其中,自然环境是基础性、前提性的因素,经济条件是关键原因,教育因素的影响十分直接,社会制度也是不可忽略的重要条件,而历史文化也是解释其地性差异的重要原因。本书采用定性与定量相结合的方法,对各种原因的影响程度、影响方式作了详细解释,分析到位,不乏新意。

第四,本书提出了评价高等教育人口地域性的判断标准。认为高等教育的非均衡性是绝对的,但不平衡并不一定代表着不合理。研究认为,我国区域高等教育人口非均衡性明显,但其分布是合理的。这一判断对我国高等教育人口分布有着重要的参考价值。

此外,书稿提出的三点建议也是很有针对性的:即尝试并呼吁把高等教育人口的研究单独作为一个研究对象,在人口学与高等教育学的交叉处,构建高等教育人口(学)的新领域;在区域发展战略调整中,要遵循高等教育人口分布的规律,切忌完全的政策导向;要合理评价我国高等教育人口的分布,避免均衡即合理的错误导向。

总之,此书稿是一个跨学科研究的成果,有许多新意,但也有不足,如对地域性的理解方面尚需深化。相信本书的出版能给关注人口与教育问题的读者以启发,并能给相关决策者以参考。

原华荣

2009年4月20日



引论

学科演进的脉向与社会科学的空间思维

1. 我在学术面前有点胆怯

面对庞大的知识生产队伍,我有点胆怯了;执笔之初,却立即发现有点怪异:冠之以“执笔”,事实上却是打开电脑的 WORD 文档,然后敲下“执笔”两字。或许没有人会觉得这是一种言行不一,也更不会意识到此中存有任何不适,可我却深切地体会到了。面对此种“言行不一”,我有点胆怯了;福柯(Foucault, 1972)对学科规训的“权力—利益”解读,麦克洛斯基(McCloskey, 1987)等对措辞(Rhetoric)的寻绎(Inquiry),则把一切知识的神圣面纱逐层揭开,让我们看到了知识殿堂里流动着的各种权力、利益、价值与措辞。面对声称是价值中立的学术研究,我有点胆怯了。

学术是什么?学术应分为“学”与“术”两个层面:学为理论,术为方法。所谓学,是对知识的体验和感悟,是对知识本质的思考和理解,它的些微突破意味着知识的观念更新、思维方式的跃迁以及人类文明的进步,因而在学上有成就者,方为学者;所谓术,是指研究方法(包括研究规范),是工具,它是解释与表述“学”的恰当方式,术的进展有力地促进学的研究。学为基础,术为工具,学术研

究是“学”与“术”之相辅相成，缺一不可。

我的胆怯首先源于学术自身方向的迷失。一是学的分科制产生了大量的“专”家，这是对整体知识的一个人为划分，给知识世界留下了一个无情的裂痕；二是“术”的泛滥造就了诸多的学术泡沫（即“术”对“学”的过度诠释）。在学与术的生产过程中，受功利、价值、体制等不同层面因素的影响，学术变为“术学”甚至“术”学，本末倒置；三是学术研究中的价值判断比比皆是，学术研究的客观中立成了学术霸权的招牌，“我认为”，“我觉得”，“应该”等字眼出现过频，学术研究的形象江河日下。

我的胆怯又源于自己的信心不足。首先是我在思考着的问题能否被学术共同体接受？学术共同体是一种制度，一个机构、一个组织，或是一批专家，它自有一套公认的体系维持并评判着一切与学术有关的事务，但这种共同体同样是充满了价值判断的。因此，当你思索的轨迹距离学术共同体的“半径”过远时，就可能面临着被摔出轨道的危险；其次，面对层次森严的学科体系，寻求某一学科的庇佑已成了明文规定。如此，对于学科边缘的研究，它又将面临如何的命运？！再次，社会科学中的线性思维（历史思维、历时性研究）已较为成熟且根深蒂固，而对空间的研究（共时性研究，结构研究）显得不足。如此，对于社会科学的空間研究，它又将寻求何种规范，又何以能得到学术共同体的承认？！

所谓仰之弥高，钻之弥坚；千里之行，始于足下。或许这一切都是不足虑的：学术之道，贵在坚持不懈。又谓初生牛犊不怕虎，学术之义，若如马寅初先生所坚持的“独立之精神，自由之思考”，又何惧哉？！

2. 学科演进的脉向

学科是知识与权力的统一，同时又在一定载体上得以显现。

作为现代学术研究的基本范畴,学科的基础性不言而喻。对学科演进的脉向(方式)解读旨在解决学科是怎样达至如此的,它是连接在描述“学科是什么?”与前瞻“学科将会怎样?”的中间部分。“学科”的释义至少有以下三种:一是知识的分门别类,即“学问的分支(branches of knowledge)”(胡建雄,2001)。在知识的分化过程中,新知识的形成既有经验判断,也有“验前的综合判断”(康德)。也就是说,知识的分化是沿着经验拓展与纯粹理性发展而交互进行的。知识的丰富要求对知识进行分类,学科首先承担着知识分类标准的功能;二是知识的“生产论述的操控体系”(福柯,1972),即“学科规训(Disciplinarily)”,“知识可能是建构在意识形态或利益的基础上”(华勒斯坦,1999);三是学科机构(费孝通,1993),它实际上是把学科的内在规定转化为具体的载体形式,为学科的生成提供了参照标准。

学科演进的脉向(方式)至少存在四条主线:一是知识的“整体—分化—综合”演进主线。知识的发展并非是一个单纯的逻辑过程,貌似循序渐进的知识累积仅是一种量的表述,质的改观在于知识发生方式与结构的变化。知识的发展经历了一个由整体化(古代)到专业化(近现代)再到整体(综合)化(当代)的发展过程;二是数学方法在学科中的“分离—核心—融合”演进主线。把数学方法在学科中的应用作为一条主线貌似以偏概全,但数学概念的拓展足以澄清种种质疑,由于数学自身的拓展,一个趋向完整与融合(而非“统一”、“实证主义”、“量化”)的方法论将对学科边界的壁垒给予沉重的打击,以特定的研究方法论作为划分一门学科的依据将会成为昔日的传说;三是学科制度的“松散—严格—灵活”演进主线。学科制度的分析框架已纳入我们学科发展的视野(方文,2001),学科制度的背后是“权力—利益”的支撑,即使制度化的学科形式已处于自我封闭与式微的危险之中,但因它适应了知识

分化趋势且具备便于管理的优势而成了学科发展的普遍法则,趋向灵活的学科制度是其改革的主流;四是社会阶段的“农业—工业—后工业”演进主线。现实需求是促进科学发展的主要动力,忽视学科演进所处的社会阶段显然不利于对学科发展做出正确判断。不可否认,社会阶段演进与学科演进之间无法构成单一的因果关系,但其交互作用是显著的。农业文明与关于世界整体的知识观(直观、思辨、综合)相对应,以工业化为驱动力带来的科学技术飞速发展,既是学科分化的结果,同时也是促进学科分化的原因。随着后工业时代的来临,人们意识到许多问题的解决需要一种全局的眼光,过于专门化的学科对许多现实的复杂性问题束手无策,它需要回归到以整体的思维来理解这个世界(是对农业文明知识观的否定之否定)。

在上述背景下,跨学科研究作为一种“补救措施”方兴未艾。但当前对跨学科研究着重于对其意义、作用与功能等方面的探讨,事实上,这种探讨存在着预设的期望,这些期望的实现当依赖于多种复杂因素的博弈结果。正因如此,要保证预设期望的实现,突破跨学科研究的现有困境,则需要明确提出跨学科研究的未来指向。综上所述,学科的演进历程展示出跨学科研究的广阔空间,跨学科研究既是解决知识分化与理智进展障碍的重要出路,也是一种接近现实、应对社会对知识价值质疑的有效策略(尽管在克服学科制度所形成的弊端方面,跨学科研究似乎力不从心)。为此,跨学科研究可能源于以下两种思考:一是涉及结构或共同机制,二是与共同方法有关(J. Piaget, 2004)。

跨学科不是多种学科的简单杂合,也不是某一类群学科之间的沟通,而是学科演进的必然趋势,跨学科的结构形成既需要突破某一类群学科之间的界限,更需要突破自然科学与人文社会科学之间的界限。从自然科学来看,首先是自然科学的不同分支学科

之间存在着等级秩序,如从数学到力学和物理学,再到化学、生物学和生理心理学。其次,在不同等级中的学科间存在“还原”现象。每个自然科学的专家在研究过程中经常需要比较深入地了解自己在学科等级中的位置,并经常与前位学科的人员进行合作,或者去关心后位学科提出的问题(联合国教科文组织,2004),这就构成了某一类群学科之间的跨学科研究雏形。相反,在人文社会科学中,学科之间似乎不存在着等级秩序关系(却存在着以自己学科为中心的偏见)。正因如此,人文社会科学跨学科研究的共同机制更倾向于“疆域的开拓”,人文社会科学的野心引发了学科边界的纷争,并同时构成了“强势学科”与“弱势学科”的对立。也就是说,自然科学的跨学科研究强调在纵向上的相互关系,而人文社会科学则强调横向的拓展。基于此,跨学科研究第一个指向将是突破两大学科类群之间的区别,构成一种网络状的纵横交错的跨学科研究结构,而且只有这种跨学科研究结构才足以支撑学科的不断演进。

跨学科研究的第二个指向是方法论上的进一步完善,是否需要形成一种普遍的方法论,目前仍存争议。跨学科研究由于一开始就涉及不同学科的研究领域,因而在方法论上也必然是博采众长的。这种多学科的研究方法能否构成一种方法论(潘懋元,2002)尚待商榷,但它在内涵上是十分模糊的,多学科的研究方法仅是一种描述或概说,不足以构成一种普遍的研究方法。正因如此,跨学科研究若停留在多学科的研究方法层面,就有违学科演进的本义,也不足以担负起学科演进的历史重任。从学科演进历程来看,形成一种普遍的跨学科研究方法论是必要的。如上所述,在学科演进过程中,数学方法的演进主线充分展示了数学作为一种方法论的巨大力量,但数学方法能否作为跨学科的普遍方法论仍待论证。

学科演进的脉向直接影响着各门学科的具体研究。在一个趋

向综合与学科交叉的学术研究环境中,人口学同样如此:如何合理突破自身的学科约束,有效吸取其他学科的知识;如何跳出学科自身的传统领域,拓展其研究的空间;如何尝试性地形成共同的跨学科机制,在方法论上进行有效整合等等,都将构成一个个广阔而富有挑战的研究空间。

3. 社会科学的空间思维

空间概念是日常生活中的基本概念,而在社会科学的研究中,空间被奇怪地忽略了。在社会科学中,空间维的忽略与时间维的偏好,构成了现代性研究的一对基本矛盾。后现代主义对空间的重新诠释与解读进一步揭示了空间概念在社会科学研究中的缺失。在传统的社会理论中,空间长期以来一直被看作是死亡的、非辩证的、静止的、被简单地视为社会行动的环境或舞台,而时间却被看作是丰富的、多产的、有生命力的、辩证的。摒弃了空间思考之后,一种历史决定论弥漫于 19 世纪几乎所有的社会科学叙述中,建立在这一基础上的社会理论,其所有的叙事结构是时间与历史,试图通过对历史的描述和重构来解释现代社会。在 20 世纪早期的社会理论中,空间纬度的缺失仍一如既往,其部分原因是由于社会科学过度地排斥环境决定论以至于排斥对于社会过程的一切物质解释和外部环境解释,天真地将社会和历史割裂于自然,认为可以超然于空间之上探究社会的相对自律性。

20 世纪 60 年代起,随着后现代主义的兴起,社会理论对空间的思考开始发生了转向,诸如“现代性的空间转向”,“权力与空间”的探讨给社会科学研究提供了一个全新的图景。对社会科学理论空间思维的开拓者是法国思想家亨利·列斐伏尔,他认为空间不仅仅是社会关系演变的静止的“容器”或“平台”,相反,当代的众多社会空间往往矛盾性地相互重叠,彼此渗透。福柯则大胆地宣布

了空间时代的到来,把空间与权力有机联系在一起。随着 20 世纪后几十年对全球化研究的进展,空间思维在社会科学研究中也得到了长足的发展,与此同时,随着地理科学特别是方法论(如 GIS 技术)的进展,空间的研究在应用领域也得到长足的发展。由此,以空间转向为核心的一轮新的社会理论重构工作正在酝酿,受此影响的理论界正在兴起一轮重新梳理社会理论史的热潮。

从具体的研究来看,社会科学理论的空间转向既表现在对整体空间结构的关注与解读,也表现在对地域性研究的关注。地域性是一个综合的研究领域,它是融合时空的有效基点(site),是构成时空网络中的“结点”。地域性研究并不意味着摒弃时间的历史思考纬度,使空间压倒时间,而是把空间纬度与时间纬度有效结合,以不同的方式(不同的地理单元)同时关照时间和空间,认为历史和地理是具有交互作用的。地域性研究在纠正历史决定论的霸权之余,也防止了空间的过分诠释。空间的思考是一种共时性的思考,它把不同的地理空间作为一个个并置的点归纳进一个总体的理论构架中进行考察,但由于空间本身是作为一个历史的断裂点而存在的,若过度依赖此断裂点而试图去掉空间研究的时间纬度,那么在对共时性结构进行分析时,将无法理解这一结构本身的平面差异。

上述引论试为本书的展开给予理论上的初步说明:知识的生成与发展要受到学科演进的约束,而学科本身的多重规定对知识的整体性形成了阻碍,跨学科的研究需要澄清学科演进的脉向,而对知识中的权力与价值判断的默认使学术研究多元化;社会科学研究的转向与本书对地域性研究的关注是一致的,但它并不完全是摆脱时间的思考纬度,以地域为基点的历史分析,是构成本研究“立体网络结构模式”的基本预设。

最后,在行文伊始,还有一个措辞表达的问题需要说明,麦克

洛斯基 (McCloskey, 1993) 在其影响深远的《经济学专业的措辞》(The Rhetoric of Economic Expertise) 一文中, 提出了措辞四纲要, 即事实、逻辑、比喻和故事。以事实和逻辑为基础的科学研究已是当前社会科学的时尚, 实证主义的风气流行于当前社会科学研究过程中。在人口学研究中, 以事实与逻辑为基础的措辞研究也构成了主流。所谓人口科学, 就是强调其表达的事实性与逻辑性。但正如麦克洛斯基所指出的一样, 即使在经济学这样比较成熟的社会学类的学科中, 比喻与故事依然比比皆是。因此, 在人口学的研究中, 不同措辞方式的应用似乎是综合性的, 所谓正确性、合理性、真理性等等, 都附有说服式的教条与相对主义的阴影。正因如此, 在学术研究中, 在措辞表达上, 倒存有一种“无知者无畏”的精神, 没有意识到自己措辞的倒不妨碍其有效表达, 而意识到之后却反要谨小慎微。或许, 依学术之本义, 无论是何种措辞, 都应遵循不同措辞的潜在规则, 并尽量保持价值趣味, 这才是一个学人的基本选择。

| 目录 |

引论 学科演进的脉向与社会科学的思维 / 1

1 绪 论 / 1

1.1 概述 / 3

1.1.1 选题缘由:彷徨与兴奋同在 / 3

1.1.2 选题意义:知识增进与现实需求 / 4

1.1.3 主要概念界定 / 5

1.1.4 理论基础 / 13

1.2 研究目标、方法、对象区域及章节结构 / 18

1.2.1 研究目标 / 18

1.2.2 研究方法 / 19

1.2.3 对象区域 / 20

1.2.4 章节结构 / 21

2 研究述评 / 23

2.1 国外研究述评 / 25

2.1.1 高等教育人口地域性的研究综述 / 26

- 2.1.2 相关领域的研究综述 / 27
- 2.2 国内研究述评 / 30
 - 2.2.1 高等教育人口地域性的研究综述 / 31
 - 2.2.2 相关领域的研究综述 / 35
- 2.3 领域展望 / 42
 - 2.3.1 论题的“外围空间” / 43
 - 2.3.2 论题的“内部地图” / 43

3 中国高等教育人口的地域演变 / 47

- 3.1 中国高等教育人口地域性的测度指标 / 49
 - 3.1.1 高等教育人口比例 / 49
 - 3.1.2 高等教育人口密度 / 50
 - 3.1.3 高等教育人口重心 / 50
 - 3.1.4 高等教育人口性别系数 / 51
 - 3.1.5 高等教育人口集中指数 / 52
- 3.2 不同时点中国大陆高等教育人口的地域特征 / 52
 - 3.2.1 1964 年中国大陆高等教育人口的地域特征 / 53
 - 3.2.2 1982 年中国大陆高等教育人口的地域特征 / 58
 - 3.2.3 1990 年中国大陆高等教育人口的地域特征 / 64
 - 3.2.4 2000 年中国大陆高等教育人口的地域特征 / 70

- 3.3 中国高等教育人口地域演变的动态过程 / 75
 - 3.3.1 高等教育人口地域演变的单指标分析 / 76
 - 3.3.2 高等教育人口分布的空间演变 / 99

4 中国高等教育人口的地域性成因 / 109

- 4.1 中国高等教育人口地域性成因的理论思考 / 111
 - 4.1.1 高等教育人口地域性的影响因素 / 111
 - 4.1.2 高等教育人口地域性成因的关系 / 132
- 4.2 中国高等教育人口地域性成因的实证分析 / 133
 - 4.2.1 自然环境 / 134
 - 4.2.2 经济条件 / 147
 - 4.2.3 教育因素 / 153
- 4.3 中国高等教育人口地域性成因的综合考察 / 156
 - 4.3.1 中国高等教育人口地域性成因的回归分析 / 157
 - 4.3.2 中国高等教育人口地域性的间接因素说明 / 159
 - 4.3.3 中国高等教育人口地域性成因的通径分析 / 160

5 中国高等教育人口的地域性评价 / 163

- 5.1 中国高等教育人口地域性的评价标准 / 165
 - 5.1.1 相关领域研究的评价标准述评 / 165

5.1.2	高等教育人口地域性的评价标准 / 171
5.2	中国高等教育人口地域性的过程评价 / 175
5.2.1	指标说明与具体算法 / 175
5.2.2	高等教育人口地域性的过程评价 / 178
5.3	中国高等教育人口地域性的合理性评价 / 182
5.3.1	高等教育人口地域性 影响因素的贡献度测算 / 183
5.3.2	高等教育人口地域性的合理性评价 / 190
	结语 / 196
	参考文献 / 201
	附录 本书的基础数据 / 211
	后 记 / 235