

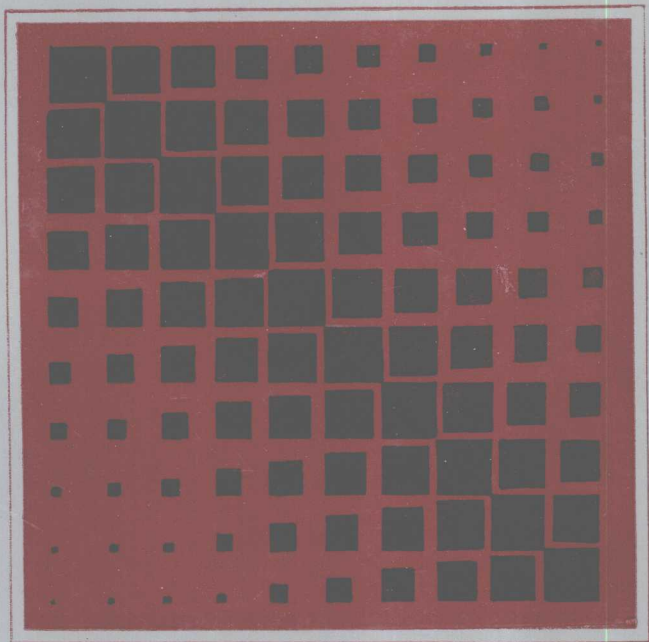
国外马克思主义和社会主义研究丛书

徐崇温 主编

“西方马克思主义” 的文化哲学思想研究

郑一明 著

YANJIUCONGSHU



▲ 重庆出版社

马克思主义和社会主义研究丛书 · 徐崇温¹ 主编

“西方马克思主义” 的文化哲学思想研究

郑一明 著

重庆出版社

责任编辑 蒲华清 宋 杰
封面设计 吴庆渝
技术设计 刘忠凤

郑一明 著

XIFANG MAKESIZHUYI DE

WENHUA ZHEXUE SIXIANG YANJIU

“西方马克思主义”的文化哲学思想研究

重 庆 出 版 社 出 版、发 行(重庆长江二路 205 号)

新 华 书 店 经 销 重 庆 新 华 印 刷 厂 印 刷

*

开本 850×1168 1/32 印张 11.25 插页 2 字数 278 千

1998 年 9 月第 1 版 1998 年 9 月第 1 版第一次印刷

印数:1—3,000

*

ISBN 7-5366-3731-4/B·83

定价:16.80 元



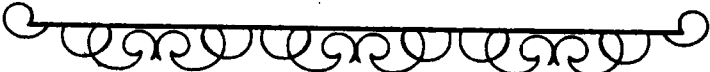
作者简介

郑一明,1962年10月生。江西省景德镇市人。哲学博士。现任中国社会科学院哲学研究所副研究员、马克思主义哲学史研究室副主任、中国马克思主义哲学史学会当代国外马克思主义研究会秘书长。1983年中山大学哲学系毕业后在江西省委党校任教。1985年起一直在中国社会科学院学习和从事科研工作。曾先后在《新华文摘》、《哲学研究》和《读书》等刊物发表论文数十篇。译有《南斯拉夫实践派的历史和理论》(重庆出版社1994年1月版)等著作。



在研究当代各种思潮中 发展马克思主义

——为《国外马克思主义和社会主义研究》丛书的出版而作



徐崇温

党的十三大指出,社会主义从空想到科学、从学到实践、从一国到多国、从建设到改革的发展,“都是对社会主义再认识的扩展和深化,都是科学社会主义理论同各国实践和时代发展的结合”;指出“马克思主义需要有新的大发展,这是现时代的大趋势”。

要适应这样的大趋势,我国的马克思主义理论工作,就必须在研究实践的同时,研究当代各种思潮。就是说,必须在积极探索解决社会主义现代化建设和全面改革中的新问题,探索建设具有中国特色的社会主义的规律的同时,研究当代世界的新变化,研究当代各种思潮,批判地吸取和概括各门科学发展的最新成果。

为了发展马克思主义,为什么必须在研究实践的同时,还要研究当代各种思潮?

这是由马克思主义的本质所决定的:马克思主义是一个开放的体系。在过去,马克思主义之所以赢得世界历史性的意义,就是

因为它是在吸取和改造两千多年来人类思想和文化发展中一切有价值的东西中形成起来的,在今天,在世界发生着巨大变化,人类对自然、社会历史和人的思维本身的认识日益深化,并且在新的探索中,提出种种新的学说、新的思想、新的理论、新的观念的时候,研究当代各种思潮,吸取和改造其中一切有价值的东西,就显然有助于马克思主义的发展。

即使是资产阶级思潮,尽管它们大多以现代唯心主义的歪曲形式出现,却毕竟在这种形式下,提出了一系列真正由实践产生的问题,一些实际的、迫切的科学问题。把这些问题当作正面考察的对象,纳入马克思主义的视野,从中引出应有的结论,可以使马克思主义紧紧把握时代和实践的脉搏,从新的实践中吸取思想营养。

在一场新的技术革命正在世界范围内兴起的现时代,对于马克思主义来说,研究当代各种思潮尤其具有迫切的重要意义,这是因为新的技术革命使得全球问题日益尖锐化,把人类生存的利益提到极其突出的地位,要求人们改变传统的思维方式和价值观,以正确对待和解决这些问题。十分明显,必须深入研究围绕这些问题而展开的当代各种思潮,我们才能跟上时代和实践的足迹,开拓新视野,发展新观念,进入新境界。

而在当代各种思潮的研究中,对于那些研究马克思主义和社会主义的思潮、流派的考察,对于我们发展马克思主义的宏伟事业来说,又具有特殊的意义,一是因为这些思潮、流派都以马克思主义、社会主义为研究对象,二是因为它们又是在不同的社会历史条件和思想文化背景之下,以不同的哲学世界观为指导去进行这种研究的,课题的同一性和观点的多样性相统一,这就使这种考察可以更加直接地有助于我们在与当代各种思潮的交流和撞击中,全面准确地把握马克思主义的基本精神,破除对马克思主义的教条式理解和附加到马克思主义名义下的错误观点,并结合亿万人民的实践,把马克思主义推向前进。

以马克思的哲学世界观为例,长时期以来,人们对这个问题一直进行着热烈的讨论:苏联模式的马克思主义哲学把世界看成是一个只按自己的规律运转、而同人的实践没有干系的体系,认为马克思在哲学领域中实现的革命变革是把实践引进了认识论,把人对客观世界的改变,看成是认识的基础;而“西方马克思主义”人本主义思潮各流派则认为,世界是通过主体而得到中介的,因而,在马克思那里,不是物质的抽象,而是社会实践的具体性,才是唯物主义理论的真正对象和基础。

在这些不同思潮的撞击中去研究和把握马克思著作的精神,我们便不难发现:马克思的哲学世界观具有两个基本点:一方面,是把实践引进了本体论,强调也要从主观方面去理解事物,即把事物当作人的感性活动、当作实践去理解,强调人类连续不断的感性活动,是现存感性世界的深刻基础;另方面,则是始终坚持外部自然界的优先地位,始终坚持劳动实践在多种层次上所受的自然制约性。

马克思哲学世界观的这两个基本点是相互联结、不可分割的。然而,苏联模式的马克思主义哲学虽然强调了它的第二个基本点,即外部自然界的优先地位,却忽略了它的第一个基本点,即从主观方面把事物当作实践去理解,这就很难同旧唯物主义完全划清界限,这种模式的马克思主义哲学充其量只是一种片面化的马克思主义哲学。反之,“西方马克思主义”人本主义思潮各流派虽然突出了马克思哲学世界观的第一个基本点,却又忽略乃至否定了它的第二个基本点,所以,尽管它们再三声称要纠正苏联模式马克思主义哲学的缺陷,但在实际上,却只是对马克思主义哲学作了一个和苏联模式方向相反的歪曲,这样那样地陷入了唯心主义。

所以,从当代各种思潮的交流和撞击中,我们可以看到,无论是苏联模式的马克思主义哲学,还是“西方马克思主义”人本主义思潮各派的哲学,它们都没有从上述两个基本点的联结上去把握

马克思的哲学世界观,因而在不同程度上成为对马克思主义的附加成分,我们必须从中引出应有的经验教训,在建设有中国特色的社会主义的过程中,恢复马克思哲学世界观的本来面貌,并且根据当代人类的实践去理解其深刻含意,把它推向前进。

《国外马克思主义和社会主义研究》丛书就是根据这样的指导思想,在重庆出版社的大力支持下编辑出版的。

就这套丛书的覆盖面来说,它既包括东方的,又包括西方的,但鉴于长期以来,我们对于西方对马克思主义和社会主义的研究,了解得较少,所以,在选材方面将以西方的研究为主。邓小平同志说过:“资本主义国家中一切要求社会进步的政治力量也在努力研究和宣传社会主义,努力为消灭资本主义社会的各种不公道、不合理现象直至实现社会主义革命而斗争。我们要向人民特别是青年介绍资本主义国家中进步和有益的东西,批判资本主义国家中反动和腐朽的东西。”(《邓小平文选》第154页)

就这套丛书的品种来说,既有对国外学者原著的翻译,又有我国学者对于国外马克思主义和社会主义的思潮、流派的研究和评述。但长期以来,我国读者接触国外马克思主义和社会主义研究的原始材料太少,因此,这套丛书将以翻译国外原著为主,随着我国学者在这方面研究的广泛展开和逐步深入,而逐渐增加我国学者研究专著的比重。

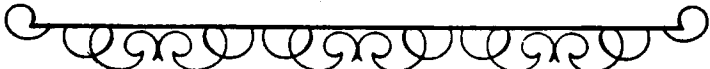
这套丛书的编选,力求具有一定的开放性,就是说,一方面,我们将根据这套丛书的指导思想,挑选一定的翻译和写作书目,组织合适的译者和作者去完成,以后分期分批出版。另一方面,我们又竭诚欢迎大家向我们推荐有关的书目、选题,包括推荐译者和作者。还竭诚欢迎大家对丛书中已经出版的作品提出批评和意见。

希望通过这些办法,把这套丛书真正编成一套比较能够反映我国广大读者的需要和要求,在全党全国建设一支马克思主义的理论队伍,在实践中学习和丰富马克思主义,建设有中国特色的社

会主义的宏伟任务中,发挥一点促进作用的丛书。



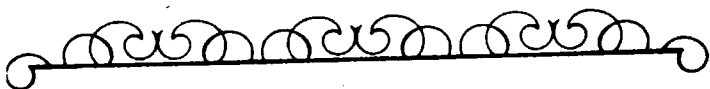
目 录



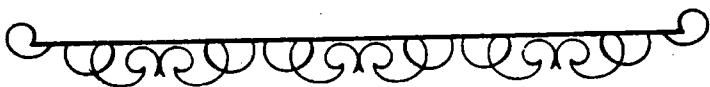
在研究当代各种思潮中发展马克思主义 ——为《国外马克思主义和社会主义研究》丛书的 出版而作·····	徐崇温(1)
导言 “西方马克思主义”的文化哲学转向·····	(1)
第一部分 卢卡奇的《历史和阶级意识》 ·····	(11)
第一章 物化理论 ·····	(11)
一、物化基本形式的分析·····	(13)
二、劳动的合理化之解释·····	(16)
三、物化在其他方面的表现·····	(18)
四、物化的克服·····	(21)
第二章 理性主义之批判 ·····	(23)
一、理性主义及其发展形式·····	(24)
二、对康德理性主义哲学的剖析·····	(27)
三、文化哲学的归宗·····	(33)

第三章 总体的辩证方法	(37)
一、总体范畴的一般规定	(46)
二、与事实相对峙的现实	(50)
三、与直接性相对峙的中介	(53)
第二部分 法兰克福学派研究	(65)
第四章 批判理论的建构	(65)
一、法兰克福学派的诞生和批判理论的奠基	(66)
二、阿多尔诺对批判理论的拓展	(87)
三、哈贝马斯的新批判理论	(105)
第五章 技术理性观	(123)
一、《启蒙的辩证法》中的工艺合理性	(124)
二、马尔库塞的技术合理性	(141)
三、哈贝马斯的工具性合理化	(157)
第六章 文化工业论	(168)
第三部分 哈贝马斯的交往行动理论	(213)
第七章 交往行动理论的拟铸	(214)
一、对法兰克福学派的检讨	(214)
二、语言学的转折	(222)
三、交往行动理论的拟铸	(226)
第八章 交往合理性	(232)
一、交往合理性的一般界定	(235)
二、世界观的合理性	(240)
三、交往合理性所蕴含的同世界的三重关系	(246)
第九章 系统与生活世界的分离	(255)
一、对生活世界的一般规定	(256)
二、系统与生活世界的分离	(267)
第十章 现代性问题	(280)
第四部分 福科的后结构主义	(309)

第十一章 福科与“西方马克思主义”传统.....	(310)
一、福科同萨特及阿尔都塞的关系	(310)
二、福科的基本理论活动	(319)
第十二章 知识考古学.....	(324)
一、话语理论	(326)
二、知识型与人的死亡	(334)
后记.....	(344)



导 言



“西方马克思主义”的文化哲学转向

1. 所谓文化哲学

顾名思义,文化哲学自然是研究文化问题的。但是,从哲学研究的对象和领域的分化来看,文化哲学并不是一开始就有的。早在古希腊,首先成为独立的哲学部门的是自然哲学,因而自那时开始,自然便一直成为哲学家研究的对象。历史作为独立的对象为哲学所注目,是在16世纪和17世纪。至于它被构思为一个哲学体系,是在黑格尔写出专门著作《历史哲学讲演录》之后。因而,从哲学门类划分来看,至迟在黑格尔那里,我们可以找到《自然哲学》、《历史哲学讲演录》等,但是还找不到专门以文化来命名的哲学著作。“文化哲学”的诞生,是在狄尔泰提出“精神科学”以及后来新康德主义的西南学派,例如文德尔班和李凯尔特等,把它改造为“文化科学”才有的。而在此前后,在人类学和社会学领域也同样出现

了以“文化”为对象或主题的研究学科,前者被称作文化人类学,后者则被称作文化社会学。

“文化”几乎同时被几个不同学科所注意,与人类历史在当时的的发展这样一个大背景是分不开的,这就是近代西方资本主义工业文明所开创的理性主义文化及其造成的人类在思维和生活方式上的危机。但是,这几种研究又有着侧重面的不同,主要表现在,文化人类学主要通过人类文化遗迹的研究来证明前工业文明的文化的合理性,例如,列维—斯特劳斯对原始人的思维的论证。文化社会学则侧重于现代社会的病理学诊断,例如,韦伯对社会现代化进程中出现的意义丧失和价值泛化等的诊断。与这两者的事实和经验的分析相比,文化哲学则偏重于从理论层次上追寻与自然科学方法不同的人文学自身的方法论逻辑,并进而从批判科技理性对日常生活世界的渗透来界定理想的生活方式,呼唤对自由和价值以及人格的重新设计。因此,若只是简单地提问:什么是文化哲学?则必须肯定,没有抽象的文化哲学。文化哲学是在下述背景下产生的:在近代以来的工业文明冲击下,理性给人类的生存造成了种种困境,对这些困境不能按照老的自然哲学或历史哲学去解释,于是,人们力求以一种体现人文科学的逻辑的新的方式来解释。文化哲学就是对这种问题的研究。本着这样的立场去看,虽然不见哪个流派的大思想家写过一本抽象的文化哲学教科书,但是,透过许多人的分头工作,我们可以发现,在 20 世纪以来的具有人本主义色彩的思想家中,很少有几位不论及文化这个主题。这点从方法论上看,有狄尔泰的精神科学、文德尔班和李凯尔特的人文科学、胡塞尔的现象学方法,以及伽达默尔和利科的解释学方法论等。同时,这些思想家还从实践的角度批判了技术理性向日常生活领域的渗透和由此造成的物化和异化现象。在同理性主义的作战当中,“西方马克思主义”的文化哲学,也即是他们对理性的分析和批判,构成当代西方文化哲学的一派。

2. “西方马克思主义”的源流

“西方马克思主义”作为一般思潮发端于马克思主义的营垒之中。它可以说是特殊历史环境的产物。1914年第一次世界大战的爆发,暴露了资本主义世界的总危机。以此为契机,俄国的十月革命在列宁的领导下取得了成功。相反,在资本主义的发展相对更快的欧洲,效法十月革命而举行的德国、奥地利和匈牙利等国的起义和革命反倒相继失败。问题出在哪里呢?说客观条件发展不够成熟显然不对。从此,重新思考马克思主义,寻求新的理论方法和政治战略和策略,一时成了某些西方国家共产党内的激进思想家的首要任务。他们之中有三位主要代表人物:德国的柯尔施(Karl Korsch)、意大利的葛兰西(Antonio Gramsci)以及本书所要讨论的匈牙利的卢卡奇(George Lukacs)。

对于上述“西方马克思主义”的诞生及其代表人物这段历史公案,英国著名学者麦克莱伦教授在《马克思以后的马克思主义》一书中曾经论及,他虽然用的是“欧洲马克思主义”这个概念,但对它的一般状况的概括是颇清楚的。他说:

“随着1914年前的世界秩序的崩溃,以及在很大程度上是它的反映的第二国际系统的马克思主义理论的破产,马克思主义的一些主要概念,诸如阶级斗争、无产阶级专政、无产阶级民主的性质、国家的职能、哲学的作用都成了进行激烈地改造的对象。中欧—德国和那些从奥匈帝国的废墟中形成的民族国家,在这一变迁中扮演了主要角色。由于苏联马克思主义思想越来越僵化,创造力的中心又一次向西移动”。^①

如果再去了解一下“西方马克思主义”的概念源流,可以说麦克

^① (英)戴维·麦克莱伦:《马克思以后的马克思主义》,中国社会科学出版社,1986年,第213页。

莱伦的这段话与历史事实是相吻合的。一般公认,从理论形态上第一次自觉地和供认不讳地把他们所代表的这股思潮界定为“西方马克思主义”,并以之既与第二国际的伯恩斯坦主义、又与第三国际的列宁主义相对立的,是作为这股思潮的创始人之一的柯尔施。例如,柯尔施本人在1930年写的回顾《马克思主义和哲学》这部著作的文章——“关于《马克思主义和哲学》问题的现状”中,就曾多次谈到这个问题,并自觉地把他们这批人称作“‘西方的’共产主义者”,以示同第二国际的伯恩斯坦主义和第三国际的列宁主义的區別。他说:

“一场有关现代马克思主义的一般状况的基本争论现在已经开始,而且有许多迹象表明,在一切主要的和决定性的问题上的真正分界线是存在于下列双方之间,即以考茨基的旧马克思主义正统派和新的俄国‘列宁主义’正统派之间的联盟为一方(……),而以当代无产阶级运动中所有批判的进步的理论趋向为另一方。”^①

“我在《马克思主义和哲学》中提出的论点在许多方面与卢卡奇在更广泛的哲学基础上所确立的命题相一致;这些命题是他在辩证法研究中发现的,并写进大约与我的书同时出版的《历史和阶级意识》一书当中”。^②

而且他认为,正是由于这些分歧,使他们在国际共产主义内部形成了一个“敌对的哲学流派”。而持有类似观点的西方共产党人,则成了柯尔施所概括的“‘西方的’共产主义者”。所以他还说:

“当这种马克思列宁主义哲学传到西方的时候,它就反对卢卡奇、我和其他‘西方的’共产主义者的著作,我们这些西方共产主义者形成了共产国际自身内部一个敌对

^{①②} (德)卡尔·柯尔施:《马克思主义和哲学》,重庆出版社,1989年,第57,58页。

的哲学流派。”^①

因此,从哲学基础上看,透过当时卢卡奇、柯尔施等人的著作,可以看到,他们的观点一直是处在两方面的作战之中。在哲学上,他们既反对伯恩斯坦等人的经济决定论,也反对苏联的马克思主义哲学观。在他们看来,这二者在思维方式上其实是一致的,即都是以卢卡奇所批判的理性主义的自然科学方法论为模型。

“西方马克思主义”一出现,便受到以领导俄国革命取得实际成功的布尔什维克为首的第三国际的严厉谴责。在当时的形势下,作为共产国际内部的一种“异端”,“西方马克思主义”的合法性必然遭到否定。从此,卢卡奇等人所开创的“西方马克思主义”这股思潮,只能在党外的同路人中找到呼应者,这就是后来的法兰克福学派和存在主义的马克思主义等。

今天人们所用的“西方马克思主义”概念,是法国哲学家梅洛-庞蒂 1955 年在《辩证法的历险》一书中加以概括的。梅洛-庞蒂在使用这一概念时,强调“西方”马克思主义同苏联的列宁主义的对立,并把这一思潮的传统追溯到卢卡奇 1923 年出版的《历史和阶级意识》。他的这种概括,和上述柯尔施的观点在精神实质和对创始者的肯定上,大致是一致的。^②到了 1976 年,英国学者安德森出版《西方马克思主义探讨》,在梅洛-庞蒂的基础上,更加广泛地使用了“西方马克思主义”,使“西方马克思主义”不仅包括卢卡奇等人所开创的人本主义的思潮,如法兰克福学派、存在主义的马克思主义,而且还包括结构主义的马克思主义等科学主义思潮。至此,这一概念的使用和辖域便被广泛接受和沿袭下来了。^③

3. 文化哲学的转向及特征

① (德)卡尔·柯尔施:《马克思主义和哲学》,重庆出版社,1989 年,第 72 页。

② 参见梅洛-庞蒂:《辩证法的历险》,伦敦,1974 年,第 35,94 页。

③ 参见安德森:《西方马克思主义探讨》,人民出版社,1981 年,第 36,113 页。